心理学史方法论

——西方心理学发展阶段论

李汉松 著

山东教育出版社


ISBN 978-7-5328-6844-5
9 787532 868445 >
定价：35.00元

心理学史方法论

——西方心理学发展阶段论

李汉松 著



山东教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

心理学史方法论:西方心理学发展阶段论/李汉松著.—济南:山东教育出版社,2011
ISBN 978-7-5328-6844-5

Ⅰ.①心… Ⅱ.①李… Ⅲ.①心理学史—方法论—西方国家 Ⅳ.①B84-095

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 081330 号

心理学史方法论

——西方心理学发展阶段论

李汉松 著

主 管:山东出版集团
出版者:山东教育出版社
(济南市纬一路 321 号 邮编:250001)
电 话:(0531)82092663 传真:(0531)82092661
网 址:http://www.sjs.com.cn
发行者:山东教育出版社
印 刷:山东新华印刷厂
版 次:2011 年 5 月第 1 版第 1 次印刷
规 格:787mm×1092mm 16 开本
印 张:18.75 印张
字 数:250 千字
书 号:ISBN 978-7-5328-6844-5
定 价:35.00 元

目 录

CONTENTS

第一章 导 论 /001

第一节 西方心理学史发展阶段的概述 /003

第二节 心理学史阶段论的由来和条件 /009

第三节 心理学产生发展的条件和规律 /012

第四节 阶段论研究的初步估量 /017

第一篇 心理学产生发展的基本条件

第二章 生产实践和科学成就对心理学发展的决定作用 /025

第一节 古代自然经济条件下的灵魂——官能心理学 /026

第二节 近代工业生产条件下的感觉经验心理学 /030

第三节 近代末期的冯特心理学和科学心理学的创立 /044

第四节 大工业机械化生产时期的机能心理学 /047

第五节 当代高科技条件下的结构主义心理学 /053

第三章 哲学理论对心理学发展的影响 /059

第一节 哲学理论和科学假设影响心理学发展的方式及其历史概述 /060

第二节 意识形态结构和心理学理论模式的关系 /071

第三节 心理学的两种基础问题 /076

第四节 西方心理学片面发展的原因 /081

第四章 个别历史人物的作为对心理学发展的影响 /091

第一节 个别历史人物影响心理学发展的分析 /092

第二节 发现对心理学发展的意义 /104
第三节 科学是科学家群体实践的成就 /111
第五章 各个历史阶段过渡时期个别人物的作用和地位 /119
第一节 官能心理学向感觉经验心理学的过渡 /120
第二节 感觉经验心理学向实验心理学的过渡 /125
第三节 意识经验的实验心理学向机能心理学阶段的过渡 /129
第四节 对第四次过渡的探索 /135

第二篇 心理学史阶段论的基本规律

第六章 历史过程的阶段性和思想发展连续性的统一 /143
第一节 阶段发展论的基本特点 /144
第二节 阶段论和时代精神论 /158
第三节 思想主流和范式 /162
第七章 发展过程的资料累积和理论概括 /169
第一节 科学的真理观和价值观 /170
第二节 理论观点和事实材料的关系 /173
第三节 思想史和科学史 /176
第八章 心理学基本理论发展和分支学科的衍生 /186
第一节 心理学基本理论的形成及其特点 /187
第二节 分支学科的由来和特点 /196
第三节 基本理论和分支学科相辅相成的发展规律 /201
第九章 心理学发展和人类认识发展的关系 /207
第一节 人类认识的特点及其发展和心理学发展 /208
第二节 人的认识、心理学对象和心理学的同步发展 /217
第三节 心理学发展的内因论和外因论 /226
第十章 发展过程的客观条件和主观努力 /232
第一节 客观条件制约着人的主观努力 /233
第二节 人的主观努力和心理学发展的历史局限性 /240
第三节 社会实践是心理学发展的试金石 /248

第三篇 比较与展望

第十一章 从阶段论看苏联心理学发展史 /259
第一节 俄国—苏联心理学史的概况及其特点 /260
第二节 苏联心理学发展阶段的划分 /264
第三节 苏联心理学发展阶段划分的依据条件 /270
第四节 苏联心理学的历史教训与补充说明 /275
第十二章 关于建设 21 世纪心理学模式的问题与设想 /281
第一节 当前西方心理学的现状分析 /282
第二节 几种新心理学的特点及其同异 /283
第三节 以人为本的意识心理学取向模式的设想 /291

第一章 导论

笔者自1956年秋本科毕业后一直从事西方心理学史的教学和研究工作。长期来总觉得一些心理学史著作缺乏统一的编纂原则和体例,致使编著者们各行其是,使读者难以辨别是非而无所适从。这种情况,在我国改革开放初期出版的中文译作中就有不少,其中有一大类是以现代心理学派的理论观点为蓝本编写的。例如,美国心理学史家波林的名著《实验心理学史》(高觉敷译,1981),它是以冯特的实验心理学为标准编写西方心理学史的。美国另一心理学史著作《现代心理学史》(杨立能等译,1981),作者舒尔茨是以行为主义为思想主流编著西方现代心理学史的。苏联心理学史家雅罗舍夫斯基等编写的《国外心理学的发展与现状》(王玉琴等译,1981),他们是按心理反射论的模式写成该书的。另一类著作则采取折中办法,例如美国G.墨菲的《近代心理学历史导引》(林方、王景和译,1982)。作者用

全景法和段落法相互结合编写，即先对西方心理学史作了全貌的介绍，然后按历史时期分成几部分叙述。这部著作内容充实，只是读了以后难以掌握心理学发展的规律。还有一类著作是 J. P. 查普林和 T. S. 克拉威克合著的《心理学的体系和理论》(林方译，1983)。该著作以专题形式如感觉、知觉、发展心理学、学习、思维与语言、动机、情感与情绪、行为的生理理论、定量心理学、个性和社会心理学等内容分章编写它们的历史发展，确实开创出一种心理学史著作的新体系。但是，它打乱了原有的历史进程，破坏了各心理学派别原来的思想体系，难以从历史发展的本来面貌发现其规律。其他如 T. H. 黎黑的《心理学史》第一版按库恩《科学革命的结构》提出的原则编写(刘恩久等译，1990)；第四版则按理性主义思路编写(李维译，1998)。同一部著作，修改前后两个版本的基本观点不一致，也使读者费解。由此可见，作者们对西方心理学史的见解和编纂体例是多种多样的，真可谓见仁见智，莫衷一是，致使读者何去何从，难以抉择！比较遗憾的是，上述诸著作均未见到有试图探索心理学史的发展规律的！

难道心理学的产生发展就没有规律可循吗？研究心理学史就不能有一正确的科学发展观吗？恐怕不是这样！上述情况是否表明，当心理学的研究工作还没有发展到一定程度，所积累的资料还难以摸索出规律性的东西时，在此情况下作者们只能按照各自的观点、见解，去摸索、选择和解释史料、史实，为自己的观点理论编著出自圆其说的体系。或许正因为此，上述的著作均具有作者的主观印记和历史局限性的反映。然而，我们这样说并不是否定前辈们在心理学事业方面获得的成就。这些著作毕竟是经过艰苦劳动和主观努力形成的，确实取得了不少研究成果，在某些方面对研究心理学和心理学史的事业是有贡献的。只是心理学史是一门科学史，从科学史的要求来衡量以上著作，未免就有些不足！其中最主要的是对心理学发展的历史缺乏规律性的探讨。当然，即使就当前的实际情况看，已有的资料包括历史与现状的资料仍不能说是已足够全面、完满，但是，如以上述各著作中所涉及的资料作基础，再加以补充、综合，从中摸索规律性的东西，汇集成册，看来是可行的。因为资料再多也必须经过选择，只要能按研究

所得的客观规律有选择地取舍资料进行编著，而又符合历史的主流取向，也就足够了。还应该指出，当前，有些心理学家认为，心理学不是一门科学，以后也不能成为科学，它只能是一种学科。我们认为，即使如此，作为一种学科的发展史也应该是有规律可循的。

鉴于上述情况，我们本着较长时间的教学和研究所得，曾尝试对西方心理学按阶段性发展的规律，编写成拙作《西方心理学史》（从古希腊到 20 世纪 80 年代）于 1988 年出版，作为心理学系本科生的教材。嗣后，编写了《心理学史方法论》作为硕士研究生的教材。该作阐述了西方心理学发展的规律及其条件，曾在几次教学过程中进行了讨论和修改。后因本人退休（1988），未联系出版。1997 年暑期回到系资料室打工，重新整理和开辟了阅览室（至 2003），在这五年多的时间里接触到不少有关资料，深切地感到十多年来的西方心理学确实变化很大，发展迅速，关于心理学史的新著也陆续出版了一些，只是专门研究西方心理学发展史的方法论著作却很少见，为此，在友人的鼓励下决定将原稿加以修改发表。然而，这是前无故人的初试，缺点错误难免！坦诚求教于专家、读者，不吝指正。

基于以上见解，本章将讨论四个问题作为本书的导论：

一、西方心理学史发展阶段的概述

二、心理学史阶段论的由来和条件

三、心理学产生发展的条件和规律

四、阶段论研究的初步估量



第一节 西方心理学史发展阶段的概述

俗话说："观今宜鉴古，无古不成今"，说的是不要割断历史看现在。我们研究历史要求"鉴古知今"，"继往开来"或者说"古为今用"；

但不能把“古为今用”曲解成“为我所用”。历史是现在的过去，是已逝的客观事实，是按前因后果的史实轨迹发展演变的。我们按西方心理学史发展特定时期的思想主流作为划分阶段的标准，以其发展的前因后果进行研究而得到的规律，业已证明心理学史是可以按发展阶段进行研究和著述的，故又称本专著为“西方心理学发展的阶段论”。为了使读者对西方心理学史分阶段发展有一个对概貌的了解，在这里将从古希腊罗马开始至今的西方心理学史，分为两大时期六个阶段展示于下，然后作进一步的简要说明。

一、西方心理学发展阶段的分析和概述

上面说过，将全部西方心理学史划分为两大时期和六个阶段的根据是每个阶段内心理学的思想主流。大体上在心理科学成立之前的哲学心理学时期分为两个阶段，心理科学创建以后则分为四个阶段。今就其具体情况和年限分列如下：

（一）前科学时期或哲学心理学发生发展时期（公元前6世纪——19世纪中叶）

1. 官能心理学思想阶段（古代希腊罗马——中世纪）。

2. 感觉经验心理学思想阶段（近代初到19世纪中叶）。

（二）科学心理学创建时期（19世纪中叶至今）

1. 意识经验的实验心理学阶段（19世纪后半叶——20世纪初）。

2. 机能心理学阶段（20世纪初——20世纪50年代）。

3. 结构主义阶段（20世纪50年代末以后）。

4. 后现代主义心理学取向（20世纪80年代以来）。

以上各阶段的划分是以主流思想为标准的。所谓主流思想，是指该阶段内人们在讨论心理是什么，怎样研究和为什么研究等心理学的基本理论问题时有所共识的基本知识理论，而不涉及心理现象的细节问题，除非需要用某些心理现象来说明基本理论。关于究竟如何确定一个时期内的思想主流将在第二章中有专门讨论。今将五个阶段的基本情况简述如下。

二、西方心理学发生发展阶段的简要说明

（一）官能心理学阶段（古希腊罗马——文艺复兴前）

本阶段是西方心理学思想的萌发—初创期，经历着从公元前6世纪古希腊—罗马开始，经过中世纪，直到文艺复兴前。这个阶段人类进入文明社会之初对大自然的威力懵懂不可解，古希腊的思想家首先面临着世界万物究竟是什么，是怎样起源的世界本原问题。据文献记载，起初，人们按日常经验所得认为，世界万物是由最简单的元素如水、气、火、木、金、土等物质粒子组成。灵魂是最精细的物质粒子，犹如呼吸的气，可以出入人体。人体死亡，气也殆尽。心理是灵魂的功能。后来，这些思想为中世纪神学的封建迷信所利用，出现了上帝创世说，把一切事物归结于上帝创造、命定的。这是古代社会生产力水平低下，科学不发达的缘故。和上述的历史背景相适应，在心理学思想上出现了许多先哲，经过长期的继承发展，到了古希腊盛期，其中以德谟克利特（前460—前370）、柏拉图（前427—前347）和亚里士多德（前344—前322）等为代表的灵魂心理学思想比较典型。德谟克利特把灵魂看做最精细圆滑的物质原子，柏拉图则认为，灵魂来自理念世界，人们的心理活动就是灵魂对理念世界的回忆，犹如对陌生地的熟悉之感。亚里士多德是柏拉图的学生，他发展了柏拉图的思想，著有《论灵魂》。这是一部比较全面地描述了心理现象的著作。在该著作中，他反对柏拉图把灵魂分为知、情、意三部分，认为灵魂是整体的，不能分为部分。他把心理看做灵魂的功能，提出五种感觉（视、听、触、味和嗅）和想象、记忆，描述了记忆的接近律、相似律和对比律。他还提出情感、欲望、需要、动作和意志等功能的心理学思想，认为心理学有生物学意义。《论灵魂》是西方心理学史上第一本心理学著作，至今还有现实意义。例如英国心理学家M. W. 艾森克（1998）说：

> 亚里士多德对心理学作出了许多贡献。最著名的贡献恐怕是思维模式取决于三条联想定律：接近律、相似律和对比律。按照接近律，思考一个东西可以使我们想起其他曾经

在同时间碰到的东西。例如,想到电冰箱可能使我们记起烤箱,因为在许多厨房中都有这两样东西。按照相似性定律,想一个东西(如苹果)可能使我们想起其他相似的东西(如橘子)。按照对比律,想一种东西(如上帝)可以使我们想起完全不同的东西(如魔鬼)。柏拉图以前也曾提到,接近性和相似性是决定思维模式的重要因素,但直到亚里士多德才发展了这种想法。

至于德谟克利特和柏拉图及其他先哲的心理学思想,在古希腊文献中也有不少记载。但把心理看做灵魂的功能这一见解,在该时期则占主流地位。到了古罗马后期和中世纪初教父奥古斯丁(350—430)提出官能心理学思想。他把人的各种心理活动看做是支配身体活动的灵魂的官能,人体的四肢和五官就是受灵魂官能的支配而活动的。它们在灵魂的指挥下发挥着看、听、记忆、理解和意志行动等官能(作用);各种官能既独立发挥作用,又在灵魂的统一指挥下活动。这样的类比虽然幼稚,却通俗易懂,接近生活常识,在缺乏科学知识的古代,易为人们所接受,以致流传至今还在沿用,比如说什么记忆力、想象力、思维能力是可以单独锻炼提高的。在 19 世纪的德国还出现了形式训练说,提倡通过背诵拉丁文来提高记忆力等等,都属于官能心理学影响下的思想残余。

(二)感觉经验心理学阶段(近代开始——19 世纪中叶)

13—14 世纪由意大利开始兴起的文艺复兴运动,以复兴古希腊文化的形式象征着资本主义生产方式的萌芽,也意味着工业生产和自然科学开始兴起。和这种情况相适应的哲学,也从古代讨论万物本原的本体论问题转向讨论知识起源的认识论。到了 15—17 世纪由经院哲学内部发展起来的英国经验论成为近代初期西欧认识论的思想主流,也是当时西方心理学的主流思想,即感觉经验心理学思想。经验论不是直线式地发展的,它和唯理论进行了艰苦复杂的思想理论斗争。通过争论形成了近代初以法国笛卡儿(1596--1650)为首的生理心理学,英国以洛克(1632—1704)为首的感觉经验心理学和德国以莱布尼兹

(1646—1716)为首的知觉统觉学说。这三大思想传统像三条思想脉络贯穿在近代西欧的哲学认识论和心理学思想中,其中的英国感觉经验心理学思想研究比较富有成效,出现过较系统的联想心理学,故而称该时期为感觉经验心理学阶段。关于这些思想的历史过程将在以下章节中作具体介绍。19 世纪 70 年代冯特心理学的思想体系就是总结了这三大传统思想成果形成的。

(三) 意识经验的实验心理学创建阶段(19 世纪后半叶——20 世纪初)

冯特(1832—1920)接受了前人意识经验心理学的思想,采纳了当时生理学的实验方法,于 1879 年在德国莱比锡大学创建了心理学实验室,它标志着心理学成为独立的科学。不过,那只是形式上的科学心理学,实质上它刚刚脱离哲学母体,乳臭未干,整个体系存在浓厚的哲学气息。实验心理学只是冯特心理学体系的一半,另一半为民族心理学(相当于现在的社会心理学),即使在实验心理学中,也只是对感知觉、注意等进行反应时的简单实验,高级心理如思维、统觉则用他叫做"产品分析法"的方法进行研究,如果略去这部分内容,就不能反映冯特心理学体系的全貌。1981 年在庆祝心理科学成立百周年纪念时,心理学家们是以心理学实验室的创立年代(1879)为标志的,它代表着这一时期心理学发展的主流,因此我们也以它为本阶段的名称。

(四) 机能心理学阶段(20 世纪初——20 世纪 50 年代末)

正当冯特出版《生理心理学原理》(1974)表明他的心理学体系时,同年,奥国哲学家弗兰兹·布伦塔诺(1838—1917)发表了《从经验的观点看心理学》,提出意动心理学和冯特的内容心理学相对抗。他认为,意识有一种特性,叫"意向性",即意识必指向对象。心理学研究心理动作或意动,不研究动作的对象。而冯特研究的意识内容,是动作的对象,因而把心理学的研究对象搞错了。后来这种对抗思想扩大,导致德国、奥国、法国和英国普遍出现了机能心理学思潮。这种思潮认为心理学研究的对象是意识的动作(意动,机能),不是冯特所说的意识内容。这种思潮传到美国,美国詹姆士(1890)按斯宾塞的心理进化论提出,心理是有机体适应环境的机能这一观点,开始了具有美国

特色的机能心理学思想。1898年桑代克发表动物试误学习的实验报告，说是他找到了研究智慧起源的比较心理学途径，这使美国的机能心理学和达尔文的生物进化论联系起来，实现了以机能心理学为思想主流的阶段。1913年华生提出的行为主义，是机能主义的极端派。在机能心理学阶段，西方心理学的现代学派繁多，盛况空前，却也走上了生物学化的道路。

在这阶段内，格式塔心理学家苛勒通过黑猩猩的顿悟学习实验(1924)来反对桑代克的试误说，因此格式塔学派也加入了机能心理学的生物学化行列。同时弗洛伊德倡导的精神分析所强调的潜意识性本能作用本身，就是一种生物学本能的学说。所以说，这时期的西方心理学基本上都是在机能心理学的生物学化思想影下发展起来的。因此，我们将本阶段定名为机能心理学阶段，是以机能心理学为思想主流来命名的。

(五) 结构主义阶段(20世纪50年代末——20世纪80年代)

第二次世界大战期间西方心理学曾一度处于停滞状态，但战争年代造成的人员流动，和战争中发展起来的通讯系统技术，却推动了战后心理学的发展。一方面各国的著名心理学家在战争年代云集美国，促进了心理学派别之间的思想交流和互相吸收；另一方面控制论、信息论和计算机科学的思想为研究心理结构提供了新依据和新方法，这些方面的因素共同促进了现代西方心理学的发展。这样，在20世纪50年代末和60年代先后出现了新兴的人本主义心理学和认知心理学，它们起来反对行为主义的生物学化道路，主张把心理学列入人类科学，反对外围论，提倡中枢论等。20世纪70年代以来人本主义和认知心理学相继对整个世界的心理学产生巨大的影响。与此同时，由于它们自身存在一些难以解决的问题，从而出现了三种新取向：进化心理学、后现代主义心理学和积极心理学。

下一节将介绍阶段论产生的依据和由来，以便为阐明阶段论的基本原理作准备。



第二节 心理学史阶段论的由来和条件

说起心理学史阶段论的由来，那是笔者在导师郭一岑教授指导下，经过长期的教学和科研工作，研究和总结出来的。它有以下几方面的条件。

一、史料和理论上的准备

我们知道，人类认识任何事物的发生发展必有一定的过程，只有该事物的发展过程达到一定阶段，由于过程中事物的多方变化和认识的螺旋式上升，才逐渐认识到事物的本质属性及发展规律。人们就是通过实践、认识、再实践、再认识的这样一些过程，揭示出事物的本质属性和非本质属性，从中发现规律，然后才有可能应用该事物的规律，进入发明创造的过程。这是任何科学和科学史包括心理学和心理学史方法论产生的必要条件之一，它是需要经历相当长的时间和相当的认识深度的。本章前言中说到的一些西方心理学史著作的缺点，固然和作者们的思想观点有关，也和那些著作出版年代早，当时还难以看清心理学发展的规律性趋势有关。如今已进入21世纪，无疑，在资料积累和理论准备上都会比以前丰富完善，应该说是出成果的时候了。

二、日常工作上的感受和领悟

通过对心理学史的长期教学与研究，逐渐感受到，每一事物按其内部结构不同，有简单一些的，有极其复杂的，发展的过程或长或短，也不一样。机械运动简单，它的规律容易被发现，机械力学早已成为成熟的科学。心理现象极其复杂，它的结构层次交错多变，人们对它

进行了长期迂回曲折的探索而所获不多。自有西方心理学思想以来，已有两千六百多年的历史；就从心理学成立为科学时说起，至今也有百多年了。然而，人们真正科学地掌握心理学发展的基本规律却并不多，而且意见也难以统一。过去的经验证明，作为一门科学必须适时总结，促进它的迅速发展和早日成熟，即使成效有限，也是值得赞誉的。波林等人的著作，提出了西方心理学发展中的一些局部规律，正是我们作为阶段论研究设想的依据之一。例如，20世纪50年代末行为主义发生危机，这是西方心理学独立为科学以来的第二次危机。它使我们有机会和第一次危机——冯特意识心理学的危机作比较，通过比较看到了西方心理学发展过程有明确的阶段性。这样，就使我们坚定了用阶段论编写西方心理学史的信心。我的这个小册子《心理学史方法论》就是在编写西方心理学通史过程中，参考了他们的著作准备和积累起来的资料，并加以选择、取舍、补充和综合概括，整理出来的体系。所以，阶段论是一定历史条件下的产物，并不是任意虚构，偶然获得的。

三、业务上的需求

郭一岑教授，20世纪30年代留学德国学习心理学，获得哲学博士。回国后，他长期担任心理学史和实验心理学的教学和科研工作。他的著作《现代心理学概观》(1937)一书，指出心理学"随时代而转变"，应将"全部心理学史和全部社会发展史对照地检查"，以便从中探索心理学的发展规律。随后的十余年间，我一直按照他的这一设想进行探索，逐渐略有所悟。1965年秋，我校师生从农村"四清"返校后，心理学专业四年级同学要求补课(原为三年级的课程)，当时由我讲授现代西方心理学派的历史背景部分，时间是从古希腊到冯特成立心理科学为止。备课时我发现，古代和中世纪，人们是在哲学本体论中讨论心理是什么的问题，近代则在认识论中讨论知识经验如何起源的问题，最后是冯特在近代末期成立科学心理学。由于发现上述三个时期西方心理学讨论的问题和思维方式是显著不同的，使我下决心对西方心理学史开始着手划分阶段的研究。这是阶段论研究的最初设想与

尝试。

1976 年粉碎“四人帮”后，我国心理学基本理论专业的第一件大事是中国科学院心理研究所所长潘菽教授领导的基本理论专业组，发起了全国范围的评论冯特心理学的工作。这项工作为 1981 年我国心理学界派代表参加德国莱比锡的纪念大会作了准备。大会是为纪念冯特创建心理实验室一百周年召开的。在“评冯”期间，西方心理学史可以分阶段研究的设想又在我头脑中活跃起来，初步确定冯特前的两个阶段为哲学心理学时期，从冯特开始为心理科学创建时期。与此同时，教育部委托南京师范学院高觉敷教授主编西方心理学史教材。在搜集和整理由我负责编写的桑代克联结主义的资料时，发现桑代克在从意识的实验心理学过渡到机能心理学阶段是个关键性人物。华生的行为主义是联结主义之后走向生物学化道路的。至此，我已确定了从古代到现代的西方心理学史可分为两个时期四个阶段的研究编写计划。到了 1979 年冬我的第一册教材《欧洲心理学史研究》已打印出来。在编写过程，国外的心理学资料源源不断地输入，关于 1957 年开始行为主义发生危机的信息，就在这段时间才得到的。1981 年春，我又见到 T. H. 黎黑于 1980 年出版的《心理学史》英文原本，其中提到当代西方心理学中的结构主义思潮，如弗洛伊德的人格结构、皮亚杰的认识结构和认知心理学等。就这样，关于整部西方心理学史可以划分为两大时期五个阶段的设想就基本确定了。

当然，提出一个设想只是迈出第一步，繁重而艰巨的工作在于整理史料，印证史实，将阶段论设想贯彻到底而不损害历史的真实，才能完成揭示心理学按阶段发展这一规律的任务。在这一时期内，高觉敷先生主编教材过程中陆续集中起来的资料对我帮助很大。有了这些资料使我增加了选择编写材料的回旋余地。数年的努力之后，终于编印成上、中、下三册共 24 章 50 多万字的油印稿讲义，称为《西方心理学史》(通史)(于 1988 年北京师大出版社出版时压缩为 35 万字)。现名《心理学史方法论》这个册子的前 11 章内容就是在那个时期准备好，以后再行整理编著出来的。后来，本册子曾向三届本专业硕士研究生讲授、讨论过数次，每次都有收获和修改补充。现在，由于友人的

鼓励又增加了后现代心理学这一部分。概述以上这些经历，只是为了说明这个小册子是经过一定时间、程序和许多心理学前辈与同行的努力才取得的，并不完全是作者个人的工作成果。同时也说明，史学研究方法论的产生是有条件的。

第三节
心理学产生发展的条件和规律

任何科学的产生发展都需要有一定的历史背景和条件，作为中间科学的心理学则受更多的条件所制约。随着历史背景及其条件的变化、发展和人们对它不断地加深认识，心理学才缓慢地逐渐发展起来，直到当前的情况。研究这些背景及其条件的发生发展和变化中各种条件的相互作用对心理学发展的影响，并从中探索规律，是研究心理学史的基本任务。按照这一任务，在阶段论的研究过程中，我们发现了以下几条基本原理原则和规律。

一、心理学发展的阶段性和思想主流的统一

任何过程中的任何阶段总是由构成该阶段诸因素中的某些主导因素决定的。地处温带的气候，一年四季千变万化，划分为春、夏、秋、冬，是由各季度的平均温差决定的。四季的平均气温又为太阳对该地区表面的直射时间长短所决定。人类社会分阶段发展，以其特定水平的生产力为主导，并形成相应的生产关系，决定着各种不同的社会经济政治制度，其中，生产力的发展水平是社会发展最后的决定因素。

我们将全部西方心理学发展的历史划分为两大时期六个阶段，是根据各阶段的主导因素即每个阶段心理学的思想主流确定的。所谓思想主流是指代表本阶段内心理学的主导思想说的。它可以由以下两种方式确定。

（一）代表本阶段心理学发展的一种主要思想取向

官能心理学阶段，把心理作为灵魂的官能或功能的思想，代表了欧洲古代和中世纪心理学思想的主要取向，也是这个阶段心理学思想的主要特点。在该阶段内，尽管也有其他心理学思想成分存在，例如古希腊思想家亚里士多德曾把感觉比做金戒指印在蜡块上的印纹，记忆依赖联想规律等感觉经验心理学的思想。但是，他是把这些心理活动看做整体性灵魂的认知功能来描述的。在他看来，灵魂是一种实体，具有多种功能，这是古代欧洲哲学本体论讨论心理问题时的主要思想倾向，而中世纪神学的上帝创世说，只是神学化了的哲学本体论的表现形式，把功能称做官能，如感觉、记忆和联想等官能都服从整体性灵魂的指挥，是灵魂发动耳官去听，视官去看，记忆官能用联想去记忆，意志官能立意行动等。官能心理学思想的这些特点，也是那个时代哲学思想的特点。官能心理学是一种哲学心理学。哲学是一定的历史条件下社会的政治经济基础的反映，而一定的社会经济基础是由社会生产力和相应的生产关系决定的。可见，官能心理学有其深刻的社会历史背景和思想根源。这个时期的官能心理学，我们又称之为灵魂—官能心理学思想，原因是：(1) 所谓灵魂是指支配身体活动，藏于人体内部精神现象的总称。它是人们对于人的一切活动总合力的猜测。当时的人们认为，总管各种官能的灵魂可以出壳夜游，可因受惊得病，人的死亡是灵魂离开肉体，或者轮回转生进入其他肉体。在这阶段内，尽管哲学和神学之间有不同的意见，但在把心理看做灵魂的功能上是有共识的。(2) 对心理的这种共同见解，是当时人们由日常生活中体验和观察所得的印象附会上一些猜想形成的，并无科学可言。(3) 这种心理学思想和以后形成体系的心理学相比，是不系统的，它缺乏自身的严密结构。历史上惯称它是官能心理学思想，以便和后来有思想体系的心理学区别开。

（二）几个学派共同分享的思想

机能心理学思想是现代西方心理学的思想主流。起先出之于欧洲哲学的机能心理学思想，以后传入美国，变成为具有美国特色的哲学机能心理学。它的特点是从詹姆士吸收了斯宾塞心理进化的思想

开始，后来，由于桑代克通过动物实验将它和达尔文生物进化论思想联系起来，使心理学归属于生物学部类。这种机能心理学思想又返回欧洲大陆，成为欧美各主要国家心理学派别共同分享的思想主流：诸如桑代克的联结主义，华生的行为主义，英国麦独孤的策动心理学，奥地利弗洛伊德的精神分析，乃至德国的格式塔心理学，这些学派的体系中在不同程度上都具有机能心理学的思想，因而机能心理学体现着现代西方心理学阶段的思想主流，体现着心理学历史的阶段性和思想主流的统一，统一在该历史时期的心理学发展阶段各心理学派的共同认识上。因此，心理学史阶段的确定是以该时期心理学的思想主流为依据的，而一定历史时期的心理学思想主流又是划分发展阶段的标准（参看本章第一节）。

二、心理科学产生发展的基本条件和规律

西方心理学发展史表明，历史发展的阶段性或历史阶段的划分是相对的，思想的连续性是绝对的。阶段意味着过程的中断，是量的积累达到一定程度引起质变的表现。没有质变引起的阶段，就没有过程之间的差别，也就没有历史，没有量的连续积累也就割断历史。因此心理学发展的历史阶段性和思想连续性是统一的发展过程，它受制于过程发展中的各种条件。大体说来，有相互联系和相互作用着的三种基本条件制约着心理学的发展。这三种条件对心理学发展的作用表现出不同的职能。全部西方心理学史的各个阶段之所以产生发展和转化，都由这些条件的变化及其互相交错作用引发的。这三种条件及其职能分以下三个方面。

（一）一定历史时期的社会生产和科学成就的水平是该时期心理学发展取向的最后决定者。

研究证明，随着各历史阶段生产力的提高，随着科学的新发现和进步，西方心理学在思想、理论和研究方法上也随着发生改变和进展。在下一章，我们将会看到，古代社会的自然经济、近代的工业生产、现代大工业机械化以及当代自动化和信息化的生产，对西方心理学发展都有巨大的推动作用。不同的生产力水平和科学成就决定着心理学

的发展方向和水平；生产力和科学成就的水平越高，对心理学发展的推动作用越大。这一阶段发展的规律，可从本章第一节西方心理学发展六个阶段的概述中有初步的了解，在第二章还将加以详述。

（二）哲学理论和社会思潮直接或间接地影响心理学的发展。

心理学脱胎于哲学，至今犹未能完全摆脱哲学的影响。这是由于心理学的研究对象复杂，研究困难，历史上也缺乏必要的研究手段，促使人们往往借助理论假设和推理演绎，并凭借这些假设进行实验和测验统计来说明某些问题。这就不能不受某种社会思潮和哲学理论的影响。我们已知道，心理学和认识论有密切的关系，完全脱离认识论就会失去对人类心理特点的认识，走上生物学化或其他片面发展的途径。在心理学和认识论的关系问题上，也需要借助于哲学理论的指导。

心理学是一门中间科学，自然科学和社会科学的成就都影响着心理学的发展。历史证明，心理学完全按自然科学性质，用自然科学方法进行研究，把心理学完全归结为生理学或生物科学等自然科学性质，就会发生片面性。相反，如果只强调社会变化对人类心理发展的作用，而忽视心理本体即神经过程和心理过程之间关系的研究，也会产生片面性。心理学史上经常出现这两种片面性的原因很多，但和受某些哲学理论的影响不无关系。这是因为西方心理学史上作为心理学理论基础的那些哲学理论本身是有偏见的。关于这方面的内容将在第三章作出详细说明。

（三）个别历史人物的作为对心理学发展的作用。

科学是科学家群体科学实践活动的成果。科学的发展和进步有其自身的规律，是不依人们的意志为转移的。个别历史人物的作为，只能起到促进或延缓科学发展的作用，但不是最后的决定者。科学成就又总是通过具体人物的作为体现出来，没有个别人物的作为，科学成果也无法实现。实验心理学有了约翰内斯·缪勒、赫尔姆霍茨、韦伯、费希纳和冯特才能成为具体的现实。虽然实验心理学的出现是历史上长期准备的结果，但也只有出现了如冯特这样一位具有各方面条件的历史人物，才能担当起完成实验心理学诞生的历史使命。从心理

学发展的总体看，某一特定的个人，他完成了划时代的任务，那是历史阶段性的使命通过个别人物的作为而实现的具体表现，是各种条件相互作用达到一定程度，是历史的必然性通过偶然的个人作为表现于现实的。这些条件的发展和成熟，恰好说明了过程中断的历史阶段性和思想连续性的统一，它是质量互变转化过程的一种表现形式，是贯彻于心理学发展史全过程的普遍规律。关于这条规律将在第六章单独讨论。

三、心理科学发展及其基本条件的相互关系

我们研究的西方心理学史是从奴隶社会到资本主义社会心理学的产生发展史，对它必须进行历史主义的分析，其中包括各个历史时期不同阶段的意识形态对心理学发展的影响。同时，应该强调在影响心理学发展的三个基本条件中，生产实践和科学成就是最后的决定性条件，其他两个条件即意识形态（包括哲学理论与社会思潮）和个别历史人物的作为都不是最后的决定者。影响心理学发展这三个基本条件的相互作用以及三者的内在逻辑关系及其发展，决定着心理学发展总体的方向和水平。因此，对每一发展阶段的心理学特点及其性质必须历史主义地进行具体分析：既要注意到三个基本条件之间的相互联系和相互作用；又不能忽视它们之间的内在逻辑关系。比如人们常说，历史总是处在先进和落后的矛盾斗争中发展的。又说，代表先进阶段的历史人物总推动着心理学的发展，而代表落后阶段的个人往往延缓或者阻挠心理学发展。如果把这些说法加以绝对化，就会夸大个别人物和思想观念等主观因素，而超越生产实践和科学成就等客观因素的作用。就历史总体来说，社会实践总是从低级向高级发展，科学认识总是从现象向本质的深化。心理学的知识技术总是不断地逐渐由初创向成熟科学的道路进步，停滞不前或倒退，只能是暂时、局部的现象。表面上看去进步不大，陷于停滞乃至倒退，实际上是处在新质逐渐积累，旧质逐渐衰亡的一种缓慢的量变过程。它为明显的突然质变作准备。如果估计不到这一些，将会产生理论上的失误，乃至陷入历史虚无主义。

我们说，心理学的发展受制于相互联系着的三个基本条件，并以它们相互作用时的内在逻辑关系及其演变为转移。就三者的职能来说，生产实践和科学成就对心理学发展阶段的产生起最后的决定作用。这是上述的历史概述中已经说到的，在下一章还将进一步论证。至于意识形态和个别人物在心理学发展中的作用，只能在起决定因素这一条件的前提下发挥影响，而且要具体分析。在第四和第五两章将会证明任何先进的历史人物总有局限性，而唯心论者为了取得人们的信赖也不时借助于一些事实。有不少具有科学性的事实，是为了论证唯心观点而被发现的。只是他们往往把这些可靠的事实加以扭曲，为其唯心论辩护。例如18世纪英国大主教贝克莱提出深度知觉的生理机制，就是为了证明他的“存在即被感知”这一主观唯心论观点的(关于这一史实，将在下面适当章节予以论证)。由于以上种种情况，在考察心理学发展的原因时，要十分谨慎、细心，必须照顾到客观和主观两方面的条件，既要注意到它们之间的相互联系和相互作用，更要注意这些联系和作用的内在逻辑关系，对这些关系进行历史主义分析，把每一个历史人物和事件置于具体的历史环境中进行考察，才能分辨是非，弄清真假及其功过得失。也只有这样，才能认识到心理学的发展，从总体上看，是不依人的意志为转移的，它的发展是不可逆转的，这样一条根本性的规律。遵循这条规律研究和考察历史，就能够乐观地对待历史，掌握历史发展的真谛。

第四节

阶段论研究的初步估量

在本章第一节中我们曾说过，任何科学的基本理论和方法的产生发展都是有条件的。西方心理学史阶段论作为一种方法论，它的产生、发展受到心理学本身发展的历史条件所制约，其原因可归纳为如

下几点。

一、历史的阶段性决定于该过程中的特定条件

任何历史过程总是因一定的条件作用而产生发展，缺乏必要的条件就显示不出应有的历史过程，也就发现不了历史发展的规律。历史及其过程的客观规律是由各种条件相互之间长期联系和作用的结果。复杂的过程千变万化，人们只能通过迂回曲折的道路认识它的规律。西方心理学的发展就是如此。它受三个基本条件制约而具有其自身的规律，不依人的意志转移，但客观规律是可以认识的。心理学是一门中间科学，心理现象十分复杂，两千六百多年来人们坎坷曲折地研究它，试探着认识它，直到现在才开始认识到它的某些发展规律。对一个历时两千六百多年的漫长发展过程能够划分出阶段，又不割断历史和损害历史的真实，这件工作本身就意味着发现了规律。当然，本章只是个开始，以下各章将逐渐论证各个阶段产生的特定条件及其规律。

二、过程的质量互变是划分阶段的理论依据

任何事物的发生发展史总是分阶段进行的。各阶段的区分以过程中断和质变的形式呈现出来。缺乏过程的质变或突变就没有阶段。历史总是以过程之间的前后差异显现出来的，没有质变的显著差异而只有量变过程就没有历史。历史是阶段之间差异的现象及其规律的表现。缺乏这种表现，就无法为认识规律，寻找依据而进行比较、分析和综合，也就难以研究历史发展的规律。

对阶段论规律的这一初步发现，说明了研究历史发展规律的理论和方法的产生与形成也是有历史条件的。缺乏必要的历史条件也难以形成本阶段论及其研究的方法和原则。在第一节中提到的前三部心理学史著作表明：(1) 在条件不成熟时，是发现不了心理科学发展的固有规律的。在那种情况下进行历史的总结，可以积累史料组成系统；也可以发现一些局部的规律，对进一步研究心理学和心理学史有帮助。但是，难以从客观上掌握心理学总体发展的规律，容易产生主

观片面性，例如把整个西方心理学史写成某个学派的历史。(2) 心理学史要防止被写成学派史，就不能事先确定模式，用一个模式去搜索、选择史料。而是要在占有足够史料的基础上，进行纵向和横向的分析并加以分类比较和归纳。纵向即以事件发生发展的年代分。虽然历史事件可能交错地混合在一起难解难分，但必须下工夫清理出历史事件及其当事人思想活动的来龙去脉。例如，波林在《实验心理学史》中关于美国机能心理学和行为主义之间关系的分析就是范例。我们就是借助于他的分析和结论而充实了我们的阶段论的。波林指出，现代西方心理学各个学派都有机能主义思想的倾向。他的这一论断就成为我们进一步研究现代西方心理学为机能心理学阶段由来的依据。所谓横向分类就是指同一时代的同一国内部或各国之间的心理学或学派，除了理清各学派本身的体系外，还必须摸清它们之间的互相影响，乃至互相排斥的情况及其争论的焦点所在。关于这方面的论述，舒尔茨的《现代心理学史》，使我们获益不小。他把近代欧洲法、英、德三国的传统思想叙述得十分清楚。通过他的叙述，在横向和纵向两方面的思想线索也就十分明确了。遗憾的是，这两位作者都按自己心目中所拥护的学派模式做统帅用来编写整个心理学史，因而如我们前面所说的，表现出他们思想上的历史局限性，也就难以发现心理学史按阶段发展的客观规律。我们汲取了他们的经验教训，在初步发现历史的阶段性后，就按历史时期的不同，将史料进行分类比较，归纳出各个历史时代即特定阶段内心理学的主要倾向或思想主流，并且进行一个阶段、一个阶段的分析整理。由于我国从未形成自己的心理学派，思想上没有历史包袱，比较能够客观地研究史料，从而发现了各个阶段的历史条件不同，各有不同的思想主流在起主导作用。它们既有明显的差异，也有共同的思想取向，是随着历史的演进和人的认识能力提高和不断地深入研究，推动了心理学按阶段性规律发展的。(3) 由阶段性研究形成的西方心理学史新体系是一个开放性的体系。因为它在工作之初对每个阶段和整个历史的发展，没有一个固定的模式。每个阶段的思想主流或共同倾向，都是对该阶段占有足够的史料进行分析之后得到的结论。这就是说，每个结论不是产生于研究之前，而是

在研究过程归纳出来的理论概括。尤其是阶段与阶段之间如何过渡，也作了眉目清晰的研究分析（见第二章）。例如，近代初提出的是从知识起源的认识论问题涉及感觉经验心理学，而现代则是从人类心理和动物心理的连续性涉及智慧起源问题提出联结主义的比较心理学的。时代不同，生产实践和科学成就的水平不同，对于心理学研究对象的认识深度也不同。它随着历史阶段的逐个发展，人对心理现象的认识在逐步深化。可以说，历史条件的变化和人类认识能力的提高是同社会生产和科学实践水平的提高同步并进的，是人类认识逐渐深化的规律性表现。因此，阶段论能按心理学本身发展的规律无穷尽地进行研究，它是一种开放性的理论体系。（4）要做到以上各点必须有一正确的理论指导。事实证明，不管你愿意不愿意，研究历史包括搜集资料、分析史实、选取史料和编撰整理，研究者对每桩事件都有一定的思想倾向性。这种倾向性就是个人或研究团体的理论观点在发挥作用。哲学理论之所以有指导作用，是由于它是众多科学的概括。概括得全面的哲学，它的理论指导也就比不全面的可靠。通过客观的科学比较、分析和综合，就能抽象概括出可靠的结论，并从中发现规律性的东西。由于进行了比较，在搜集和选择史料上就有标准，从而在用正确的哲学理论去分析、辨别标准的可行性和准确性上，就比较能够符合历史的真实。如此经过反复研究，一而再地从历史的事实总体进程中给予检验，把精力集中在论证理论和事实的一致性上。这时，研究进程也就成为检验历史阶段划分得是否正确的过程，从而得出阶段性和思想主流、历史阶段性和思想连续性、历史发展及其条件和内在逻辑之间对立统一的三条基本原则。本章提出的只是一般性的理论，以下各章将分成三篇十二章逐一讨论。

本章提要

1. 如何编著心理学史和发现历史规律，是本章，也是本书提出的主要课题和任务。

2. 一门学科的发展尚未达到一定过程，在它尚不能提供足够的史实、史料之前，是难以发现该学科发展的规律的，在此情况下的科学

史往往以编年史，或者以科学家传记的形式出现。

3. 本书的阶段论是在西方心理学发展到一定程度和足够的条件下才提出来的。它将全部西方心理学史划分为两大时期五个阶段(详见拙作《西方心理学史》和本章第一节)。

4. 每个阶段以该阶段内的心理学主流思想为划分标准。尽管同一阶段内还有其他的心理学思想，但以其中主要的，或者共同具有的思想倾向作为该阶段的思想主流进行划分。把主要精力集中在研究心理是什么，如何研究以及为什么研究等心理学基本理论阶段性演变的问题上，故而本书称为“心理学史发展的阶段论”或称“心理学史的方法论”。

5. 阶段论产生的条件是，西方心理学自 1879 年成立为科学以来已出现了两次危机。比较危机前后的心理学是有显著差别的。它受质量互变统一过程的发展规律所制约。质变是阶段性的变化，是历史发展出现新过程的标志。没有质变，没有阶段，就没有历史。危机就是量变达到一定程度必然引起质变的先兆。依此情况，对西方心理学史的研究提出两条基本原则和定律。即：首先，心理学发展的阶段性和思想主流的统一。其次，心理科学发展的阶段性和思想连续性的统一。

6. 心理学发展的阶段性和思想主流的统一表现为：每个历史阶段的确定以该阶段的心理学思想主流为标准。

7. 心理学发展的阶段性和思想连续性的统一则依以下三条基本条件及其相互关系为前提。它们是：第一，生产实践和科学成就的水平是每个心理学发展阶段的最后决定者。第二，哲学理论和社会思潮直接或间接影响心理学的发展。第三，历史上个别人物的作为发挥特定作用，但有局限性。以上三个基本条件是互相联系，相互交错起作用的，不能偏废、孤立地理解。

8. 作为方法论的阶段论产生依据是：1) 历史的阶段性决定于该过程的特定条件，缺乏必要的条件就不可能有阶段论；2) 心理学发展过程服从于事物发展的质量互变的辩证关系。

9. 心理科学的产生发展是心理学家群体长期努力研究的结果，

它是不依个别人物的意志为转移的客观规律。

10. 心理学发展阶段论是我国心理学家群体研究取得的成果，它是一个开放性的体系，既是历史的总结，也是未来发展的向导。

参考文献

M. W. 艾森克主编. 心理学——一条整合的途径(上册). 阎巩固译. 上海：华东师范大学出版社，2000.

李汉松编著. 西方心理学史. 北京：北京师范大学出版社，1988.

波林. 实验心理学史. 高觉敷译. 北京：商务印书馆出版，1981.

查普林等. 林方译. 心理学的理论和体系. 北京：商务印书馆，1983.

高觉敷主编. 近代西方心理学史. 北京：人民教育出版社，1982.

郭一岑. 现代心理学概观. 上海商务印书馆，1937.

舒尔茨. 现代心理学史. 杨立能等译. 北京：人民教育出版社，1982.

雅罗舍夫斯基等. 国外心理学的发展与现状. 王玉琴等译. 北京：人民教育出版社，1982.

墨菲等. 近代心理学历史导引. 林方等译. 北京：商务印书馆，1982.

黎黑. 心理学史. 刘恩久等译. 上海译文出版社，1990.

B. R. 赫根汉. 心理学史导论(第四版). 郭本禹等译. 上海：华东师范大学出版社，2004.

叶浩生主编. 心理学史. 高等教育出版社，2006.

Brentano, F. Psychology from an Empirical Standpoint, 1874.

Jemas Principles of Psychology, 1890.

Wundt Principles of Physiological Psychology, 1874.

第一篇
心理学产生发展的基本条件

在导论的末尾，我们说，下面将分成三篇十二章进行讨论。第一篇四章分别讨论心理学产生发展的基本条件。第二篇六章探讨心理学发展的原理原则，第三篇二章是和苏联心理学发生发展的比较及今后的展望与设想。每章加入一些相关的理论知识，以充实其内容。本篇本章从产生发展心理学的决定性条件说起。

第二章

生产实践和科学成就对心理学发展的决定作用

我们已知道，西方心理学发展的历史阶段性和发展过程的思想连续性，这两者之间对立统一的历史进程，是受过程中的各种条件所制约的。上一章第二节中说到，制约着心理学发展的基本条件有三，其中该历史时期的社会生产实践和科学成就的水平，是该阶段心理学发展取向的最后决定者。本章着重讨论这一基本条件在西方心理学发展各个阶段的作用。

从西方历史上看，古代社会和中世纪的生产力与科学的水平低下，处在这样的自然经济条件下人们迫于大自然的威力，开始讨论宇宙万物的本原包括灵魂本原是什么的问题。近代开始工业生产，人们重视研究自然，重视人在自然中的作用，力图摆脱神学的统治，提高了人的地位。在此情况下人们提出了知识经验是怎样起源的问题。现代社会随着大工业机械化和自然科学的进步，在心理学思想和生物进化论相结合的条件

下，人们通过动物和人类心理的比较心理学研究，提出了智慧起源的问题。最后，由于当代的电子工业和信息产业等最新科技成就的推动，心理学也进而发展到研究心理的深层次包括人类智能和动机、需要以及人格的结构和形成等问题。与此同时，也出现了和上述传统思想相对抗的所谓“后现代主义心理学”。根据上述历史事实，本章按五个阶段的演变情况，比较详尽地逐一阐明西方心理学的发展和社会生产实践与科学成就水平的关系。

一、西方古代灵魂——官能心理学

二、西方近代的感觉经验心理学

三、19世纪后半期科学心理学的创立

四、现代心理学派别时期

五、当代心理学的结构主义倾向

第一节
古代自然经济条件下的灵魂——官能心理学

我们说，一个历史时期的生产实践和科学成就水平对该时期的心理学发展起着决定性的作用，本节先从远古时代和古代欧洲的情况说起。1888年恩格斯在《自然辩证法》一书中说：

> 在远古时代，人们还完全不知道自己身体的构造，并且受梦中景象的影响，于是就产生一种观念：他们的思维和感觉不是他们身体的活动，而是一种独特的、寓于这个身体之中而在人死亡时就离开身体的灵魂的活动。从这个时候起，人们不得不思考这种灵魂对外部世界的关系……这个在中世纪的经院哲学中也起过巨大作用的问题：什么是本原的，是精神，还是自然界？——这个问题以尖锐的形式对教会提

了出来:世界是神创造的呢?还是从来就有的?

引言中所说的本原问题是指,人类古代社会包括古代西方社会的哲学、科学和宗教神学的最初由来问题,也是心理学思想如何起源的问题。它是人类进入文明社会后,人们所提出的世界本原问题,这个问题在西方古代哲学中叫做本体论,中世纪神学叫创世说,心理学叫灵魂论的一些见解。关于这些问题在欧洲古代奴隶社会和中世纪封建社会的演变情况,今分别简介于下。

一、古希腊奴隶社会(公元前8—5世纪)关于灵魂的思想

古希腊的人们认为,世界万物起源于运动变化着的水,气,或者火等。关于这些思想和中国古代的思想家们把金、木、水、火、土即五行看做世界万物包括灵魂本原的看法是一样的,都缘于那时的社会生产力低下,人们的认识水平不高所致。到了古希腊奴隶社会繁荣时期(公元前6—5世纪),以雅典城为中心的古希腊文化科学已有很大进步。当时人们已能推算出太阳年为365日8小时57分,并制定成为希腊的历法。人们开始认识到最先出现植物,再出现动物,人类是最后出现的。医生希波克拉底(约前460—前377)研究了病理学和外科学,认为精神病因在头脑等,在此情况下的心理学思想比以前有所进步。

古希腊哲学家德谟克利特(约前470—前380)继承发展了前人的思想,提出世界万物由不可再分割的微粒物质"原子"所组成,火、水、气和土都是原子的复合。灵魂是由最精细、最圆滑的原子构成的。他认为,灵魂原子在身体中运动就产生生命现象,并借助呼吸和外界沟通。身体中的灵魂原子散失殆尽,人就死亡。人的心理活动就是灵魂原子的运动。当外物的原子进入人体的不同器官,再透入脑膜时就产生各种感觉。感觉是进入人体不同器官的外界作用所形成的映象,只是物体原子经过空气摩擦而变形,所以感觉是模糊、暧昧的,是认识的初级阶段。而真理性的认识是高级的认识。

德谟克利特还说到人的个性,认为禀赋和教育对个性的形成同样

重要。通过教育可以创造第二个性。有规律的生活能养成平衡的性格。能力由练习得来,个性就是在生活和教育中培养起来的。

和德谟克利特相反,柏拉图把世界看做是他“理念”(精神)的假象。理念是世界的本质。灵魂来自理念世界,灵魂进入人体而支配身体活动。人体死亡,灵魂又回到理念世界。灵魂是不死,轮回转世的。他认为,理念世界的灵魂进入人体后,人的肉体就成为灵魂的牢狱,使它忘掉理念世界的知识。人们是通过感觉经验引起灵魂对理念世界的回忆,唤起理念世界的知识影子而重新回忆起理念的。例如,一个人走到陌生地而有一种熟悉之感,就是灵魂对生前世界的回忆。柏拉图还提出灵魂的三分法即知、情、意。认为理性最高级,它命令意志,管辖情欲。

柏拉图的心理学思想,为他的学生亚里士多德所继承发展。我们在第一章说到,古希腊思想家亚里士多德的《论灵魂》,是欧洲史上第一本心理学专著。它代表着古希腊奴隶社会盛期的灵魂论思想,其中记忆联想的相似律、接近律和对比律,就是从柏拉图回忆说发展来的,如上一章所述,并且一直流传到现在还在应用。

亚里士多德对西方心理学的发展还有一些其他方面的贡献,今补充于下:

在身心关系上,原来亚里士多德承认,先有物质质料后有灵魂形式,即身心统一的观点,但后来又认为灵魂是生命的本质,身体只是灵魂的工具,是受灵魂支配活动的。他反对柏拉图把灵魂分成知、情、意三部分,认为灵魂是整体的,不能分割开。整体的灵魂只有功能上的不同,如理性功能和非理性功能。感知觉、想象和记忆等灵魂的非理性功能,是被动的,而思维等理性功能则是主动的。上一章说到他提出五种感觉和三种记忆联想律,就是由他的这一理论推断和日常观察所得到的经验中总结出来的。亚里士多德的灵魂功能思想,后来为中世纪的神学教会所利用,形成了灵魂的功能或官能心理学。

关于亚里士多德心理学思想的贡献和意义，一位美国心理学教授说起，他的学生读了《论灵魂》后问："他是哪个国家的心理学家？"这个事例表明亚里士多德的心理学思想不仅有历史贡献，还有现实意义。

二、中世纪封建社会（公元5—15世纪）的灵魂—官能心理学思想

公元479年西罗马帝国灭亡，西欧进入封建制社会。以奥古斯丁为代表的官能心理学伴随着中世纪社会的兴衰而演变。

奥古斯丁（350—430）出生在古罗马帝国迅速没落时期。他身为教父，对柏拉图极为敬仰，认为柏拉图的理念是造物主在造物前的思想；但是，他从神学观点认为，灵魂和肉体同是上帝创造，是各自独立存在的。他以为在活体的人中，意识与灵魂是等同的。灵魂是非物质、不可摧毁的，人死后它会离开身体变得永生不死。奥古斯丁把从感官得来的知识看做是不确定的和不值得信任的知识，因为不能够肯定感官得来的东西是不是客观现实的正确反映。他强调，确定的东西是超越了任何疑惑的东西，是自我意识的原始体验。他说，产生疑问就是思想，思想即是存在；我们都是活着的，我们都有思想。可见，他比柏拉图的回忆说还更多地依赖内省。在他看来，通过内省可以得到更高真理的解释，获取类似于"数"和"智慧"等概念。对于奥古斯丁来说，灵魂有三种功能或官能，即：记忆、理解和意志，其中最重要的官能是意志。三者既彼此独立，又统一听从灵魂的指挥。这就是奥古斯丁的官能心理学思想。奥古斯丁作为教父，他首先提出意识、内省法及其官能心理学，正反映了神学统治下的哲学心理学思想的特点。虽然如此，它对西方近代心理学思想却有很大影响，如近代初的法国笛卡儿和18世纪英国的贝克莱等都受他的思想影响。这表明心理学思想及其发展的复杂性。



第二节　近代工业生产条件下的感觉经验心理学

1688年英国的"光荣革命"成功，标志着西方社会进入资本主义。资本主义意味着工业生产和自然科学的进步发达。在西方心理学发展阶段上，和它相对应的哲学心理学思想主流是17世纪开始的感觉经验心理学，以后发展到18世纪出现了联想主义心理学。所谓联想主义是指以观念的联想概念为中心，来解释一切复杂的知识观念是如何形成的心理学思想。它比古代的官能心理学思想更加系统，并成为近代欧洲心理学思想的主流。和联想心理学相对应的，还伴随有法国的生理心理学，和德国的知觉统觉方面并不系统的思想。这三种心理学思想，成为西欧各国的传统思想贯穿在近代欧洲的哲学心理学思想史中，并影响现代西方心理学的发展。关于这三种心理学思想传统的形成发展情况，今分述如下。

一、欧洲近代早期(16—17世纪)感觉经验心理学思想的产生

继文艺复兴之后，欧洲的生产和科学大有进步，到了16世纪末和17世纪初人们发明和改进了各种形式的机器，并用于科学研究、工业生产和娱乐。在数学上发明了对数和微积分，天文学上发现自由落体定律和行星运动的三条定律。以后，牛顿在前人的基础上制定了力学运动的三大定律和万有引力定律。从此力学的机械论思想成为当时欧洲哲学的主导思想，并影响心理学的发展。这里先介绍法国笛卡儿的身心交感论，然后介绍英国洛克的感觉经验心理学以及德国莱布尼兹的知觉、统觉学说，作为这一时期西方心理学发展的主要代表，其中以洛克为重点。

法国笛卡儿(1596—1650)是著名的自然科学家和思想家，提倡力

学机械论，但他信教而受奥古斯丁怀疑论和内省法的思想影响，将力学的机械观和唯理论结合起来，形成一种哲学的方法论。他通过理性怀疑和内省得到了自我（灵魂或心灵）、上帝和物质三种观念：认为上帝是第一原则，它创造世界；自我或心灵是无形体、不占空间、无广延性的精神，但能思维；物质有广延性、占空间而不能思维。笛卡儿的这种心物二元论思想，恰好反映了他的力学机械观和神学之间的矛盾。为了解决物质的身体和思维的自我或心灵之间的矛盾，他提出了身心交感论，并从三方面加以说明。首先，他把动物和人的身体看做一架自动机，按机械力学原理运动。他认为大脑、神经和肌肉中所遵循的运动方向，正如钟表的行程仅仅取决于表弦的弹性和齿轮一样行动。这就是笛卡儿提出的反射思想，是一种进步的力学在心理学思想上的反映。但是，随后，他指出，当神经肌肉的运动经过大脑松果腺时，单一的灵魂在这里和肌肉动作发生交互作用，致使灵魂指示动作做出适当的运动。这表明笛卡儿的神学思想在这里起作用。接着他说，整体性的灵魂则分布于全身，得到来自身体的种种感觉。例如，当我觉得脚上痛的时候，物理学告诉我们，这个感觉是通过分布在脚上的神经传来的。这些神经像绳子一样，从脚上一直通到脑子里。当它们在脚上被牵动的时候，也同样带动了脑子里神经归总的地方，并在那里激起一种运动，自然规定了这种运动使心灵产生疼痛的感觉，就好像疼痛是在脚上似的。其他各种感官的感知觉，情形也是一样。可见，在这里，笛卡儿又用上物理学的机械原理来说明感觉的神经生理机制，这是相当进步的思想。同时也表明科学的进步思想对心理学研究工作的影响，确实起到最后决定者的作用。

笛卡儿的交感论还认为，情绪也来源于灵魂的作用和身体对灵魂的影响。前者如对理智的喜悦和对上帝的热爱；后者如对外物的爱憎，以及心脏活动和血液循环对情绪的影响。例如，人在欢快时脸色有光泽，忧伤时脸色苍白，等等。

总体说来，笛卡儿的身心交感论，是用力学机械论为心理学争取到一些科学研究的领域，促进了近代西方心理学思想的发展。但是笛卡儿的思想毕竟没有完全摆脱神学，因而也有消极的方面，那就是关

于灵魂和天赋观念的思想。以后，英国的洛克批判了天赋观念，提出心灵白板论的感觉经验心理学思想，将近代西方心理学推向一个新的发展阶段。

洛克(1632—1704)生活在英国光荣革命成功，资本主义开始在全欧日益兴起的时代。英国革命成功后，虽然只建立起君主立宪制，但在科学上进步很快。如哈维的血液循环，虎克定律等都相继问世。当时的英国哲学家提倡科学，反对神学，提倡知识就是力量，号召人们面向自然，研究科学。如弗兰西斯·培根(1561—1626)和霍布斯(1588—1679)都是进步的思想家。洛克出身于律师家庭，曾学过医学。在科学界，他和波义耳、牛顿等人都很友好，哲学上继承发展了培根和霍布斯的思想，著有《人类理解论》(1690)专门研究人类知识的起源和限度问题，反映了他心灵白板论的感觉经验心理学思想。洛克说：

> 一切观念都是由感觉或反省来的——我们可以假定心灵像我们所说的那样，是一张白纸似的，上面没有任何记号，没有任何观念。心灵是怎样得到那些观念的呢？它是从哪里获得由人的忙碌而不受约束的幻想以几乎无限多的花样描绘在它上面的那许多东西的呢？它是从哪里得到理性和知识的全部材料的呢？我用一句话来回答这个问题：是经验得来的。我们的全部知识是建立在经验上面的；知识归根到底都是导源于经验的。

洛克从他白板论的感觉经验论出发，批判了笛卡儿的天赋观念，指出一切观念包括上帝、数学公理等等并不是天赋固有的，而是成人不知道自己什么时候学会，误以为是天赋、不学自会的。他认为一切知识都来源于外部世界的经验，经验有两种：第一，外部感觉经验，来源于外界事物作用于感官产生的感觉，如色、香、味、广袤、形状和数目等。不过他认为外部感觉中的一种经验是第一性质的外部感觉如形状、数目、运动、静止等感觉观念，这种经验符合客观事物本身的性质。但是，另一种外部感觉如色、香、味、声音等感觉观念不是物体本身的，

而是一些在我们心中产生的各种感觉能力，是物体的第二性的质。第二，反省，这类经验来源于心理活动本身，如感觉、记忆、思维、意志和欲望等等。但反省要以感觉为前提，先有感觉印象的蓄积，才有心的反省。不过，来自感觉的经验是简单观念，它是一切复杂观念的材料和泉源，是观念的最小单位。简单观念，被动地产生，心灵不能改变它，也不能增多和消灭它。心灵只能主动地通过混合和比较才形成各种不同的复杂观念。如三角形是复杂的形态观念，羊是复杂的实体观念，以及复杂的关系观念。他还认为，只有来自感知的直觉知识才是可靠的，从推理得来的知识有时不可靠。这是他坚持感觉经验论，反对天赋观念的表现。

洛克是历史上提出联想概念的第一个人。他认为观念的联合或联想是由人心自动所造成的，或者由偶然所造成的，按各人的倾向、教育和兴趣等不同，每人的观念联合是很不同的。洛克还认为，不论是感觉，还是反省都混合着愉快或不快，从而将一切心理现象都包括在认识心理中来进行研究。这样，洛克使原来在哲学本体论中讨论的灵魂是什么和怎样活动的古代官能心理学，转变到在认识论中讨论知识是怎样起源的感觉经验心理学，从而开创了西方心理学史的第二个阶段。到了 18 世纪洛克的联想心理学思想发展为哈特莱的联想主义心理学，以致成为近代西方心理学的主流思想。以后又经过发展，而为 19 世纪后半期科学心理学的产生作了思想体系上的准备。

莱布尼兹(1646—1716)生活在比法国、英国落后的德国。当时德国还是个农业国，工商业不甚发达，政治上由三百多个各自独立的王国割据着；资本主义刚刚萌芽，资产阶级力量软弱，只靠开明君主推动科学的发展。这些情况反映在莱布尼兹的思想上，他积极提倡工业技术的革新，曾发明微积分和计算机。在哲学思想上，他和笛卡儿一样，也是一位唯理论者，承认人人都有天赋观念，著有《人类理解新论》(1704)和《单子论》(1714)。虽然他也承认感觉经验，但反对洛克的感觉经验论。洛克认为，可靠的知识是外部感觉得来的感觉观念的知识，推理得到的知识有时是不可靠的。莱布尼兹则说，可靠的普遍必然的知识是来自理性的知识。洛克说：凡是存在于理智中的，无不已

先存在于感觉中。莱布尼兹则说应该补充一句，理智本身除外。洛克把人心比做白板，经验可以在上面任意涂画。莱布尼兹则把人心看做具有纹理的大理石，雕刻家只能根据大理石（心灵）原有纹理加工。

莱布尼兹推崇柏拉图，认为世界起源于精神单子，物质只是单子的外部表现。单子是主动的活力，由于内部原因不断活动着，力求自身发展和日臻完善。单子有许多等级，人体中的最高单子是灵魂。他的心理学思想即出自于单子论。

在身心关系上，他反对笛卡儿的身心交感论，认为身心之间没有因果关系，是各自按其内部规律活动着。例如人在愤怒时摩拳擦掌，欢乐时喜笑颜开；表面看来，似乎身心的活动互相影响，实际上，这是身心两方面同时产生的活动。正如两只构造同样精致的钟表，它们同时开动，总是走在同一时间，但都只是按自己的内部规律运动着。他说：灵魂遵守它自己的规律，形体也遵守它自己的规律，它们会合一致，是由于一切实体（即单子）之间的预定的和谐。这就是莱布尼兹身心预定和谐二元论的平行论思想。

莱布尼兹认为单子有一种特性，叫做觉性或知觉。这种有觉性的单子，因其等级不同，表现出观念的明晰度有所不同，可分为微觉、知觉和统觉。人的观念比植物和动物的观念都明白、清晰，因为人的单子等级高。他把观念的明白性和单子的主动性联系起来，认为主动性越大，观念就越明白。统觉极明白是由于主动性大，所以统觉含有自我意识。相反，那些明白性等于零或者极小的微觉几乎不能被意识到，这就处于无意识状态。不过，他认为，这种无意识的微觉在人的性格和个性形成中起重要作用，它在不知不觉中形成的个人习惯对性格影响是很大的。因为明白的意识是由这些微觉积聚起来的，犹如海浪击岸，声大如雷，是由我们听不到的每滴水声积聚起来的。后来，莱布尼兹的这些思想为 19 世纪的赫尔巴特继承发展，到 20 世纪则成为弗洛伊德精神分析的理论基础。

总之，17 世纪的以上三位人物为英国、法国和德国的近代心理学思想奠定了基础，其中以洛克的感觉经验心理学的思想影响最大，以后成为近代西方心理学思想的主流，并且一直影响到科学心理学的创

立。下面将着重介绍感觉经验心理学的发展情况。

二、欧洲近代感觉经验心理学思想的发展

18世纪30年代英国出现了工业革命，开始进入工业化社会，它标志着资本主义走向巩固时期。与此同时，英国，法国的心理学思想沿着17世纪的力学机械论继续发展。例如，法国的拉·梅特利（1707—1751），在身心关系问题上比笛卡儿走得更远。笛卡儿只把动物和人的身体看做是自动机，而拉·梅特利则把整个人也看做机器，著有《人是机器》（1747）。他认为世界由物质组成，心理是有机体的机能，感觉能力只在有机物中才表现出来。因为物质内部有运动能力，感觉也是一种运动能力。知识只来源于感觉。感觉是外物作用于身体产生的，是认识现实的可靠指导者，是思维的基础和泉源；而思维是感觉印象的比较和组合的过程。拉·梅特利是18世纪机械心理学思想的创建者。狄德罗（1713—1784）和霍尔巴哈（1723—1789）等将他们的机械主义和洛克的感觉经验心理学融为一体，创立起独特的感觉主义和生理心理学。这些思想表明英国的感觉经验心理学思想的影响已在发展和扩大，以致成为近代欧洲心理学思想的主流。其中在英国的主要代表有贝克莱、休谟、哈特莱和穆勒父子，等等，今逐一简介于下。

贝克莱（1684—1753）生活在英国工业化和资本主义制度趋向巩固，同时，也是宗教和唯心主义思想有所抬头的时期。贝克莱本身就是当时英国的大主教，他以宣传主观唯心论著称，著有《视觉新论》（1709）和《人类知识原理》（1710）。他是利用洛克的某些思想来达到宣传目的的。洛克说过，感觉的第一性的质如形状、运动和广袤等观念是物体的真实反映；而色、香、味等是感觉的第二性的质，它们的观念不是物体的真实反映或肖像，是主观的。贝克莱则说，不仅感觉的第二性的质是主观的，即使是感觉第一性的质的观念也是主观的。因为每一物体有许多属性，它们总是一起被人感知到的。我看见这个樱桃，我触到它，我尝到它，它是实在的。你如果去掉柔软、湿润、红色、酸味等感觉，你就消灭了樱桃。他说，总之，构成大宇宙的一切物体，在心灵以外都没有任何存在，它们的存在就是被感知或被知道。结论

是:物体就是感觉的集合或结合,“存在就是被感知”(贝克莱 1710)。这是地道的主观唯心论。为此,有人反问他,当你未出生前,你的父母,祖父母是否存在！不过,为了证明自己的观点,贝克莱用深度知觉来说明时,却对经验心理学作出了贡献。他举例说:我们视网膜上的印象只有两个维度即平面的,但是我们能经验到第三度即深度。这是什么原因呢？他认为,这是过去经验的作用。因为过去在看物体时,视觉印象和触觉以及眼睛看物体时的运动觉之间的经验结合在一起,当人看一个较近的物体时,他的两眼瞳孔则彼此向内移动或作幅合运动;物体较远则幅合减少,因而深度知觉是一种经验。应该说,贝克莱对深度知觉生理机制的发现和解释是有贡献的,只是他把这一正确的心理学知识用来说明“存在就是被感知”的哲学观点却是错误的。其实,用现在的话说,贝克莱是用了感官生理心理学的科学知识来解释深度知觉的。

休谟(1711—1775)是继贝克莱之后,比贝克莱走得更远的唯心论者,著有《人性论》(1740)和《人类理解研究》(1748)。在哲学思想上,他从怀疑论走向不可知论。休谟说,我只知道我的感知,至于是否有事物存在则他怀疑,那是无法知道的。这就是说,贝克莱的存在就是被感知,还是承认存在的;休谟则把存在也否认了,只承认感知。正因为强调了感知,他是历史上对观念和感觉印象进行区分的第一个人。他说,洛克常常说感觉观念,而把感觉和观念混在一起了。他要把观念和感觉印象加以分开。他说:所谓印象,我所指的是一切较生动的知觉,是指我们听见、看见、触到、爱好、厌恶或欲求的知觉。印象与观念有别,观念是较不生动的知觉,我们是在回忆(反省)上述各种感觉或运动的时候才觉察到这种观念(休谟 1748)的。印象则是有力的、生动的知觉,观念是微弱、不生动的知觉,简单观念是印象的摹本,两者是相似的;复杂观念则经过加工改造而和任何印象不相似。虽然如此,任何复杂观念也可以分析为是由其简单观念组成的,而观念只是印象的摹本。休谟还按功能不同将观念分为记忆观念和想象观念。认为记忆的观念活跃、明确,想象的观念微弱模糊,但比较自由,可以上下古今地想入非非。他对联想也提出自己的见解。认为联想是观

念之间有一种柔和的吸力将它们联合在一起。为此，他对三种联想律作了解释，认为相似性只是时间和空间上的接近，可以合为一条接近律，而增加一条因果律。但又认为，原因总是习惯地在结果之前出现，因而也可以合并入接近律。休谟的这些思想表明，他把洛克的感觉观念加以区分，也就是将观念即心理内容和感觉即心理形式分割开了。我们知道，洛克把知识经验看做来源于外部感觉和内部感觉即反省。反省的来源是心理活动即感觉、记忆、思维、意志和欲望等等。也就是说，洛克的感觉观念即心理的内容和形式是统一在一起的。现在休谟将它们分开，也就是把心理的内容和形式分割开，放弃了内容而只研究形式。因此，休谟在观念的分类研究中作出了贡献，却丧失了洛克原来感觉观念统一的思想，造成心理内容和心理形式的割裂，以后可以看到，其代价是不小的。

由此可见，从洛克提出感觉经验心理学思想开始，发展到贝克莱和休谟，在它扩大影响的过程中，心理学每个概念的发现、提出和推广都要经过艰苦研究和争论才能得到人们的承认。一旦某些观念成为中心概念并且得到广泛承认后，人们就围绕着它补充新的内容，并且逐渐形成新概念，或者研究它的从属概念来丰富中心概念。历史证明，心理学思想的这种发展过程，是必须经过艰苦的努力和思想上的交锋才能获得的，有时还必须付出一定的代价。或许，这也正是心理学发展的一条规律。贝克莱和休谟是这样有争论的人物，其他人如下面要讲到的哈特莱等也是如此。

哈特莱(1705—1757)是英国第一个生理心理学家和联想主义者。青年时，因不愿在教会规定的“36 条条款”上签字，放弃了继承父亲的牧师职位而就学于牛津大学学医，并终身以行医为生，著有《观念的联想》(1746)和《对人的观察：其结构、其义务及其期望》(1749)。由于他信教，在世界观上持二元论观点，因而，他既用牛顿的物质震动(波动)学说来解释神经过程，但又认为大脑的波动和观念活动是平行的，两者只是相应的关系，而不是因果关系。例如，外物作用引起的神经波动和相应的感觉与身体运动，但他不说明是为什么产生这种相应关系。不过，他从生理学上解释记忆，创立了他的“记忆后象”学说。指

出，外物作用停止后，大脑内的微震会保留下来，只是留下的后象越来越弱；微震也可以转化为较大的振动，例如梦中的观念强烈、鲜明，就是原来的微震变成较大的振动时出现的。记忆是过去感觉留下的影响，现在又引起微震。他否认反省，只认为感觉是一切心理经验的来源。他把联想看做是过去的外界客体相继作用在经验中的重现，并对联想的产生过程进行了描述。他指出，如果感觉 A，在同一时间内和不同的感觉 B、C、D、一次又一次地结合，那么感觉 A，最后就能引起和它在一起结合过的感觉 B、C、D 的观念 b、c、d。同样，一个身体的运动可引起先前和它联合过的观念；或者一个感觉也可唤起和它们重复过的运动。运动和运动的联合形成技能习惯；运动和观念的联合形成意志行动等等。就这样，哈特莱不仅用联想来解释一切复杂心理现象的形成，而且把经验和联想都建立在和外界事物发生联系的基础上。同时，又作出了生理学的解释。所以历史上称他是第一个生理心理学家和联想主义心理学的创始人。从此以后，又经过 18 世纪和 19 世纪前期的发展，感觉经验的联想心理学就成为近代欧洲的心理学思想主流，为 19 世纪后半期的科学心理学创立作好思想准备。

穆勒父子的力学心理学和化学心理学，将英国的联想心理学推到顶端。

詹姆士・穆勒（1773—1836）和他儿子约翰・穆勒（1806—1873）都是英国联想心理学的继承发展者，前者按力学的机械原理将联想概念推到极限。他的儿子约翰・穆勒提出化学心理学来代替它，也失败了。这表明联想心理学必须摆脱机械性和改弦更张了。

贝因（1818—1903）为了摆脱联想概念的机械性，提出“创造性的联想”这一概念，又把联想规律应用到学习心理，提出学习的条件有：重复练习，集中注意和一定程度的保持力。他还提到“尝试错误”在学习中的作用。学习开始时是做出散乱的动作，以后，得到满足后果的动作就保留下来，得不到满足结果的动作则逐渐停止出现。最后，经过多次重复，前一动作就稳定下来，成为有意的动作。以后美国桑代克吸收了这一思想进行了动物行为的实验，创立起尝试错误的学习理论。贝因还写了一部系统的心理学著作，分为上下两卷：《感觉与理

智》上卷(1855)和《情绪与意志》下卷(1859)。这两本著作,后经几次修订,直到19世纪90年代的几十年里都作为英国的心理学教科书出版。可以说,在这方面贝因为心理科学的创立作了心理学思想的系统准备。

斯宾塞(1820—1903)著有《心理学原理》(1855)。这是他的综合哲学的一部分。他提出宇宙间互相联系着的各种事物表现为一个发展着的整体,不论天体、动物、植物和人类的社会制度,都按两条原理即分化和整合发展着。生命是内部关系对外部关系的连续适应(Sahakian1975)。在身心关系上,他认为,肉体的生命现象和心理的生命现象双方在数量、范围、特性和复杂程度上是不间断地增加着的。这就是斯宾塞的心理进化理论。他把心理进化归结为三点:第一,进化是有机体对环境的连续适应,或说内部关系适应外部关系。第二,这种适应是肉体和心理双方平行地不间断地进行的。第三,这种适应性进化只是数量、范围、特性和复杂程度上的增加。可见,这种心理进化只是肉体和心理在数量上的增加,并无质变。历史上称之为身心平行的庸俗进化论。后来詹姆士吸收了这一思想成为美国机能心理学的思想先驱。斯宾塞和贝因一样,也做了心理学思想系统化的工作,只是他将联想心理学和心理进化结合起来形成他自己的心理学体系,人们称之为新联想主义。

综上所述,英国感觉经验的联想心理学发展到19世纪中叶已山穷水尽,无论是贝因的学习理论,还是斯宾塞的新联想主义都无法按原来的机械主义再向前发展了。达尔文的生物进化论问世(1859),它标志着西方心理学的新阶段即将到来;但这还必须等待时日,只有条件成熟才能成为现实。

达尔文(1809—1882)的生物进化论和牛顿的力学机械论一样,是对不同历史阶段的西方心理学发展取向具有划时代意义影响的两大理论。在近代西方的心理学史上,1859年达尔文的《物种起源》发表以前是机械论主导心理学发展的历史,1859年以后可以说是进化论主导西方心理学发展方向的历史。此外,达尔文还发表了《人类起源》(1871),《人与动物的表情动作》(1872)和《一个婴儿的生活简史》

(1877)，因而他对心理学发展的贡献和影响是巨大而深远的。不过，这是 20 世纪初前后的事。

在心理进化上，达尔文指出有机体的生理构造和心理能力是同时进化的。心理能力的发展和有机体的头脑发展分不开，是和头脑发展相适应逐渐进化来的。从低等生物的刺激感应性到人的意识的发生发展，是一种从低级向高级的进化过程。人和动物的心理差别，在于人类有语言能力、思维能力和数学推理能力等等。不过，他认为人和动物的心理只有程度上的不同，没有质的差异(达尔文 1982 第 153 页)。这一观点，后来产生了消极的影响。在人和动物的心理有连续性的观点上，他以表情、动作为例提出了三条原理作为解释：有用的联合性习惯原理、对立原理和神经系统的直接作用原理。他举例说。愤怒时龇牙露齿，恐怖时毛发竖直，心脏急跳等，对人类的动物祖先具有生物学的直接意义。这些表情动作是在长期的生活过程中巩固下来的有用的习惯性联合。后来因遗传保留在人类身上，用以表达某种情感。现在看来，人类的表情动作似乎是天生，而在当时则可能是靠某种生活方式逐渐获得的。这就是有用的习惯性联合原理，或说获得性遗传原理。再说对立原理，如悲哀与欢乐，敌视与友爱等都是服从对立原理的。再如，由于神经系统的直接影响，动物和人类在兴奋状态下的表情动作，会表现出强烈的不可控制的特点。此外他还研究了本能，确定本能是不依赖个体经验而以同一方式完成某种复杂形式的动作。如鸟营巢，兽作窝，蜂酿蜜，动物的生殖和哺育，等等，一切复杂奇异的本能都是自然选择逐渐形成的。凡有利于动物生存的本能变异都保存下来(达尔文 1957 第 68～69 页)，并经过无数世代的累积而形成复杂的本能。总之，他用“物竞天择，适者生存”来概括生物进化规律。

达尔文还是最早观察婴儿心理发展的人。他发现，生后 7 天的婴儿，即表现出某些反射动作，如打喷嚏、打哈欠等。生后 9 天，双眼能朝向阳光。4 个月开始发怒。恐惧是婴儿最早的情绪表现。在生活的头几周内，任何突发的声音都使他叫喊。45 天前后能见到婴儿微笑。到第 4 个月能显露出倾听钢琴演奏的愿望，他以为这是美感的最早表

现。到第5个月开始出现观念的联合，这是心理发展的重要表现。第7个月就能把保姆和保姆的名字联合起来，听到喊保姆的名字就会去寻找保姆。第13个月出现道德情感。

总之，达尔文将生物进化和种系心理发展联系起来，对心理学的发展具有划时代的意义。他对人类意识起源和动物心理之间有连续性的研究，对表情动作和本能活动以及婴儿心理的观察等开创了心理学研究的科学方法，标志着心理学即将进入一个新的历史阶段。其功绩是前无古人的，当然，也带来一些负面影响。这主要表现在关于人类和动物心理有连续性上只注意到两者在量的差别，忽视了两者之间质的不同。

以上所述是近代西方心理学的感觉经验联想心理学这一思想主流发展的主要情况。至于18世纪及其后的德国心理学思想情况，今简述如下。

18世纪的德国，一方面为英国和法国的工商业发达和科学进步所吸引；另一方面则为1789年法国大革命时期的过激行动所震惊。这些情况反映在德国的学术思想方面出现了哲学上的调和折中态度，大科学家、哲学家康德就是典型的代表之一。

康德(1724—1804)是天体形成星云说的创建者，是位自然科学家。他的学术生活后期主要研究哲学。在心理学上的有关著作是《实用人类学》(1798)，但很一般。他对心理学的影响，主要在于他的哲学理论。首先，他把世界分为现象世界和实体世界，认为人的认识能力，只能认识现象世界，至于世界的实体如理性、灵魂等，他称为“物自体”，是不能证实它是否存在，而只能信仰它是必然而且必需存在着的。这就是他的“物自体”不可知理论，是受休谟的思想影响所致。此外，历史上认为是他的三部哲学著作，和确定知、情、意的心理三分法有关。这三部著作是：《纯粹理性批判》(1781)，《实践理性批判》(1788)和《判断力批判》(1790)。它们是分别讨论认识(知)、伦理道德(意)和美(情)的。这就和柏拉图一样将整体的心理分割为三部分。康德还认为，心理现象瞬息即变，既不能用数量表示，也无法进行实验，因此心理学不能成为科学。在认识论上他是先验论者，认为人的

认识能力有两种成分即：感性和悟性。感性认识通过感官所取得的是一些混乱、零碎的现象，只能通过悟性按先验的理性图式对它加工、整理，才能系统化为有条理的理论知识。这样，他把感性材料的内容和理性形式分割开，导致以后冯特和布伦塔诺之间关于心理内容和形式哪一种是心理学研究对象的争论。这种争论一直延续到现在。

一般认为，德国的理性主义和英国的经验主义是西方近代心理学思想史上两种对立的传统思想，只是在 19 世纪中期以前英国的经验心理学占优势。后起的德国经过 18 世纪缓慢的发展，到 19 世纪 20 年代中期开始加快了发展步伐。当时细胞学(1838—1839)、能量守恒定律(1842)和生物进化论(1859)三大发现相继问世，促使德国的理性哲学增加了经验科学的内容。赫尔巴特可作为在这方面最有成就的代表。

赫尔巴特(1776—1841)年轻时做过家庭教师，后来，他在康德讲授过的大学讲座任教，创办了一所师范专科学校，提倡研究教学心理学和教育心理学。著有《心理学教科书》(1816)和《作为根据经验、形而上学和数学的科学之心理学》(1824—1825)。在哲学上，赫尔巴特受莱布尼兹和康德的思想影响，称精神的单子为实子。实子是力的中心，它主动活动，不变，不灭；实子之间经常相互作用，相互斗争，不断地活动着。灵魂也是一种实子。当它受到别的实子干扰时，它便发出反作用而产生表象或观念。人的精神生活就是这些表象或观念的活动；或者说是它们之间的相互作用。在心理学上，他认为，意识内容是各种不同的观念组成的，它们是灵魂实子活动的现象。意识中的观念互相吸引、互相联结和排斥或彼此抑制，因而产生引力和斥力。如果诸多观念，彼此和谐则互相聚拢或结合，不和谐则互相排斥。受到排斥的观念，退居到意识阈之下，或进入无意识。被抑制的观念在意识阈下继续活动，一旦遇上意识中心能和它相和谐的观念，便被再次吸引进入意识阈，所以观念一旦形成是永远不会完全遗忘和消失的。他还认为，许多和谐的观念能联合成一个强而有力的"统觉团"。它吸收和谐的材料，拒绝不和谐的材料，这样的统觉团内容越丰富，越系统，就越能吸收新的观念，使新观念愈加明白地被理解。由此可见，赫尔

巴特的观念相互作用和统觉团学说，是德国意识心理学思想传统和英国经验联想心理学思想相结合而形成的一种意识经验心理学。他曾试图用数学方法研究观念的互相作用形成一种学说。但因缺乏事实资料的支持而失败了。然而，他的这一举动，却冲破了康德设下的心理学不能用数量表示的禁区，为后来费希纳的心理物理学起到示范作用；而冯特的意识经验的实验心理学和赫尔巴特的意识经验心理学则有直接的继承关系。

赫尔巴特也是将心理学应用于教育教学的先驱，认为儿童必须接受有规律的系统知识，否则，儿童的心智活动会陷于紊乱。他把发展个人的道德作为教育的目的，认为学校的教导，不仅要求儿童获得技能技巧，而且要锻炼儿童养成观察事物及其关系，并能获得认识事物原理的能力，及鉴别美学上和道德上好坏的能力。

此外在心理学上如赫尔曼·陆宰(1817—1881)关于空间知觉的部位符号说也是有贡献的；后来，这个学说为赫尔姆霍茨所发展，推动了感官知觉生理心理方面的研究。上述两位人物的思想情况，表明当时的科学思想和方法已经开始进入哲学而改变着传统的心理学思想，推动着西方心理学正在向科学的心理学方面发展，它预示着心理学的新阶段即将到来。

综上所述，从 17 世纪到 19 世纪中期随着生产工业化的进展，机械力学和哲学中的机械论已成为近代西欧心理学思想主流的理论基础。在这时期内，占主导地位的英国感觉经验心理学和联想心理学都是用力学的机械运动原理来解释的，它包括神经过程的活动和感觉经验的产生以及观念联想的规律。到了 19 世纪中叶，后兴的德国，由于科学实验之风盛行，在感官生理学和神经生理学的研究成果上超过了英国和法国。19 世纪后半叶终于出现了以研究感知觉等低级心理过程为主要对象的实验心理学，它标志着欧洲心理学进入一个崭新的阶段。



第三节 近代末期的冯特心理学和科学心理学的创立

从上述两节的内容已知道，在哲学内部产生发展起来的心理学，到了19世纪中叶已出现一些系统的思想，如斯宾塞、贝因和赫尔巴特等人，他们各自编写的心理学教科书为创建心理学的科学体系作好了思想上的准备。这种从哲学心理学内部发展起来的需求，成为正在准备脱离哲学，独立为科学心理学的推动力。但是，按当时自然科学的要求，心理学要独立成为科学，还需要具有实验室的实验方法。冯特的实验心理学就是当时的感官生理心理学和心理物理学的实验方法应用于心理学实验室实验的成果。这正说明心理学的发展和其他科学的成就是密切相关的。为此，必须介绍一些和心理学有关的其他科学知识及其实验方法的一般情况。

一、19世纪欧洲的神经系统生理学

生理实验始于1628年哈维（1578—1657）发现的血液循环，但到18世纪末法国人卡巴尼斯在断头台发现，受刑犯的身首分离而抽搐的尸体并不痛苦，才断定脑是心理活动的中枢，这一理论为人们普遍接受。与此同时，颅相学者加尔（1758—1825）提出大脑机能分区说，它按头颅形状把脑的心理机能分成37区，声言观察人的头颅形状，就能断定他的心理品质和道德面貌。例如，额突，被认为是贪得的符号，扒手多数是额突的，等等。这一学说虽然被科学家视为江湖骗术，但它留下的大脑机能分区说，却颇有影响。到了19世纪科学实验的研究方法和仪器设备已有很大进步，除活体解剖和离体解剖外，已有生物电研究和曲线描记法。当时关于神经生理学的研究已有一些重要的发现和成就。1811年英国人柏尔和法国人马戎第，他们两人同年各自

发现脊髓前根是运动神经，后根是感觉神经的神经机能，这一发现被称为神经机能传导两分法。两分法的发现为笛卡儿的反射思想作进一步说明，就有了解剖生理的依据。1824年法国人弗卢龙用局部割除法发现，延髓是生命器官，小脑专司调节身体运动。他认为心理活动的机能在脑叶，提出了大脑机能统一说，反对传统的大脑机能分区说。后来德国生理学家约翰内斯·缪勒（1801—1858）发表《人类生理学手册》（1833—1834）把反射概念引进生理学，认为反射动作通过大脑，只是不起什么作用（1862年俄国生理学家谢切诺夫发现中枢抑制，才确定反射动作适用于大脑机能）。1938年缪勒将修改后的《生理学手册》出版，其中讨论了反射动作、语言、感觉、联想、记忆、想象和思维等心理学问题，提出感官神经特殊能力说。1850年赫尔姆霍茨第一次测量运动神经的传导速度（约每秒30英尺）。1861年法国人布洛卡发现言语运动中枢。1870年德国人弗里舒和希奇威第一次用电刺激完整的脑发现了运动中枢。1881年门克发现后脑叶为视觉中枢。1900年以后有人发现触觉中枢在运动中枢后面。与此同时有些人发现，大脑皮质上有一大块区域不能因刺激而引起运动反应，于是引起科学家的兴趣，从而推动了对感觉的研究。

二、感官生理心理学和心理物理学的研究

感觉研究中的发现是多方面的。在视觉方面，发现了棒状细胞和椎状细胞，光的反映在视网膜中心和边缘是不同的，发现了盲点、色盲、色混合和后象等。在仪器设备上创造了实体镜等。赫尔姆霍茨根据感官神经特殊能力说，提出了色觉学说和听觉学说。其他如耳的构造、音波频率的测定，发现压觉、温觉和冷觉以及皮肤感觉的分类。尤其在皮肤感觉实验和测量方面，成为心理物理学研究的开端。

1820年德国人韦伯开始研究触觉。他在触觉和肌肉感觉等实验中发现了感觉的差别阈限是一个相当稳定的常数。如用手掂重的感觉差别阈限是1/40，光度为0.016，响度0.33，两线长短为1～2%等等。1860年费希纳发表《心理物理学纲要》发展了韦伯的实验成果，他通过实验，用数学公式来表示心理物理即刺激和感觉之间差别的函数

关系。这样就打破了康德为心理学设下的两大禁区:心理不能用数量表示,心理不能实验。它表明了由韦伯、费希纳创始的心理物理学成为实验心理学即将问世的信号,也是科学心理学诞生的前兆。以后历史上将这一功绩归于冯特是有理由的。

三、冯特的实验心理学和科学心理学的创立

冯特(1832—1920)青年时先学医,后转学生理学。他听过约翰·缪勒的课。后来在给赫尔姆霍斯当助手的七年中,冯特对心理学发生很大兴趣。1862 年他发表《感官知觉理论的贡献》,第一次提出"实验心理学"这一术语。1874 年他出版《生理心理学原理》表明了他的心理学思想体系,也标志着心理科学诞生。1879 年他建立第一所心理学实验室于德国莱比锡大学,并向世界各国招收研究生前来学习。1881 年他创办刊物《哲学研究》,用来发表他实验室的心理实验报告和有关心理学的论文。1900—1920 年写成《民族心理学》共 10 卷等,著作很多。正因为冯特孜孜不倦地从事心理学的研究、创新和开发的工作,为以后的科学心理学事业奠定了基础,因而历史上公认他为心理科学的创始人。从此心理学脱离了哲学,进入实验的自然科学的行列,标志着西方心理学进入一个崭新的阶段。不过,好景不长,冯特的心理学出现了危机,并引起心理学派别林立和纷争的局面,为此,西方心理学又进入一个新的历史阶段即现代心理学派时期或阶段。

关于冯特对西方心理学的历史功绩,美国心理学家墨菲评论说:

> 在冯特出版他的《生理心理学》与创立他的实验室以前,心理学像个流浪儿,一会儿敲敲生理学的门,一会儿敲敲伦理学的门,一会儿敲敲认识论的门。1879 年它才以一门实验科学自居,有了一个安身之所和一个名字。

其实,冯特的成就是有其深厚的历史背景的。冯特是一个幸运儿,他生活在一个科学大综合的时代。恩格斯说:

> 事实上,直到上世纪末,自然科学主要是搜集材料的科

学，关于既成事实的科学，但是在本世纪，自然科学在本质上是整理材料的科学，关于过程，关于这些事实的发生和发展以及把这些自然过程结合为一个伟大整体的联系的科学。研究植物机体和动物机体中的过程的生理学，研究单个机体从胚胎到成熟的发育过程的胚胎学，研究地壳逐渐形成过程的地质学——所有这些科学都是我们这个时代的产儿。

第四节
大工业机械化生产时期的机能心理学

号称科学心理学的冯特实验心理学研究的范围很小，从整个普通心理学体系看，当时能在实验室中进行实验的只限于感知觉、注意等一些低级心理的反应时实验，其他复杂的重要课题如思维、意志和统觉、动机等还是依靠哲学推理研究取得有关资料。代表这种意识心理学的冯特整个体系还存在着浓厚的哲学气息，在不少问题上引起争论，从而导致冯特心理学的危机。

在冯特心理学发生危机的同时，生物进化论思想渐次渗人心理学，促使心理学的实验方法和进化论思想相结合，推动了西方心理学又一次实现了质的飞跃，它促使西方心理学向机能心理学阶段过渡。由于这次过渡主要是在美国实现的，它和美国的社会状况、社会生产及哲学思潮有关。我们知道，美国是从英国殖民地独立出来的一个新兴资本主义国家，工商业的发展较快，到了 19 世纪末和 20 世纪初，美国大工业的机械化生产方式已经发展到必须进行改革的局面。当时实行计件工资的泰勒制就是为了加强工厂管理和提高生产力的改革所采取的措施。为了适应生产，美国的中小学教育也进行了普遍的改

革。杜威就是当时倡导教育改革的著名教育家。以上这些情况反映在学术思想上，美国的实用主义哲学也就应运而生了。强调心理学应该研究实际应用问题的机能心理学就是在这样的气氛下，和生物进化论的思想相结合后成长起来的。到了20世纪20年代，机能主义心理学的极端派——行为主义盛行时，原来先天不足的为冯特创始的科学心理学，如今又加上后天失调，过分重视人类心理和动物心理的连续性，而忽视两者之间质的差异性研究，结果是导致现代西方心理学走上了生物学化畸形发展的道路。但这是一个相当复杂的长期过程。

一、冯特心理学的危机

1874年正当冯特发表他的《生理心理学原理》，用以阐明他的心理学体系时，同年，原为牧师出身的奥国哲学心理学家布伦塔诺(1838—1917)发表《从经验的观点看心理学》，反对冯特关于心理学研究对象的规定。他把心理学定义为“研究心理现象的科学”，认为心理现象是人的意识的动作或意动，而不是冯特所说的意识的内容。他说，动作和内容虽然不可分，例如听见一种声音，看见一个有色物体，感到温暖或寒冷。这里的听、看和感到都是心理动作，是心理现象；声、香、温和冷是心理映象，是经验内容。这里的心理动作和心理现象是心理学研究的对象，经验内容是物理学的对象。在他看来，心理动作有一个重要特性，就是它的意向性。心理现象是在意向性上包含有对象的。没有思维的客体就没有思想，没有愿望的客体就没有欲望，在爱的动作中就有被爱的东西，在恨的动作中就有被恨的东西。冯特却把心理动作的对象作为心理学的对象，这就大错特错了。稍后，冯特的学生屈尔佩(1862—1915)在符兹堡大学和学生一起做联想实验(1901—1904)时，发现有一种无意象的心理活动，当时他们称之为识态、心向或定势。这就是历史上所谓的符兹堡学派的“无意象思维”。当时，人们把联想当做思维。与此同时，法国心理学家比纳(1857—1911)在给他的两个女儿(13岁和14岁)做加法实验时也发现了同样的现象(1903)。起先比纳要她们解决简单的问题，然后让她们回忆解决问题的思维过程，并且提出以下的问题：你们思考哪个对象？你们看见那

个对象了吗？你们看见时能说出那个对象的名称吗？这两个被试有时能正确地报告出有什么对象的意象，但很多次否认有意象存在。从此，比纳同意有无意象的心理活动存在，而接近符兹堡学派无意象思维的观点。1890 年美国詹姆士在他的《心理学原理》中则提出，心理是有机体适应环境的机能。于是关于心理动作或意动、机能是心理学研究的对象这一观点，受到欧美心理学家的普遍关注，引起了西方心理学家之间的长期研究与争论。

1896 年美国哲学家、教育家杜威(1859—1962)发表《心理学中的反射弧概念》一文，指出过去对反射弧的分析简单化了，反射弧应该是一种回路，是有机体适应环境的机能。他说。儿童初见烛光，伸手去抓，被火灼痛，立即缩回手。以后，该儿童再见烛光就不会伸手去抓它了，可见反射弧是个回路。首先，是看的动作引起手去抓，然后被火灼痛，从此儿童获得了适应环境的能力。反射弧的这种新解释得到了广泛的支持，杜威执教所在的芝加哥大学则为美国机能心理学的策源地。杜威的学生、美国心理学家安吉尔(1869—1949)则成为机能心理学的发言人。于是安吉尔和冯特的得意门生铁钦纳发生了一场大争论。经过争论之后，双方互相承认对方的心理学体系即构造心理学和机能心理学，从而标志着西方心理学中的现代学派正式产生。

二、现代心理学派的产生

原来 1896 年杜威的论文是批评冯特心理学的元素主义的。冯特主张心理实验必须通过内省法。这种方法要求被试者通过内省观察，将观察到的心理状态分析到不能再分析的最小单位即元素：感觉和感情。然后又通过内省再将心理元素(感觉或感情)复合成复杂的观念，并从中找出规律性的东西。杜威认为心理学中的这种元素主义是把整体性的心理割裂开，简单化了。例如，把反射弧分析为刺激—观念—反应三个环节的做法，就是一种心理元素主义思想的表现。他认为：1. 反射弧的三个环节：感觉、观念和运动反应不是彼此分开孤立地单独存在的，它是一种机能，一种三者之间的协调活动。三者之间统一连续地表现为一个回路，是一种机能器官，不是单纯的反射。

2. 在这种回路、协调或器官里，起决定作用的不是外部刺激，而是刺激引起肌肉动作所发生的感觉，刺激是不确定的。相反，由刺激引起动作而得到的感觉才决定刺激的意义和性质，这种作为刺激的感觉和作为反应的运动之间的协调机构就是调节有机体行为的器官，它在环境和反应运动之间发挥中介作用。外界环境的刺激必须经过中介器官的调节才发挥作用。因此，心理是有用的，它具有辨别刺激和确定刺激的生物学意义，是有机体适应环境的工具或机能。这样，心理的整体性、主动性和效用性就成为杜威心理学思想的三大特征。这三大特征恰好和詹姆士说的心理是有机体适应环境、有用的机能这一论断相符合，从而充实了美国机能心理学的思想含义，也击中了冯特心理学元素主义的要害。其实，杜威把心理看做一种协调，一种机能，一种机构和器官，只是哲学上的一种推理类比，是实用主义哲学观点在心理学中的演绎和应用，并不是真正从生物学和生理学的结构与机能之间相互关系的科学分析概括出来的。

铁钦纳是一位具有哲学素养但思想守旧的心理学家，他看到了杜威的论文后，即于同年进行了反批评。后来，安吉尔又批评了铁钦纳，并进一步提出机能心理学的基本观点。正是通过这些批评和争论，双方都承认对方的存在。现代西方心理学派别也就由此得到人们的承认。按铁钦纳的说法，从生物学和进化论的观点出发，生物学有形态学、生理学和发生学。心理学和生物学相应，有构造心理学、机能心理学和个体发生学，这是心理学中包含着相互联系的三个部分。他认为，从古代亚里士多德开始到 19 世纪都把心理作为机能（意指，功能、官能和机能三者同义）看待，而把心理作为结构或构造的，只是有了实验心理学才开始。这是由于历史证明不研究心理结构，心理学是得不到应有的进步的。正因为如此，应该先弄清了构造，以后再研究机能更为妥当。铁钦纳解释说，机能心理学研究心理“为什么”的问题，构造心理学研究心理是“什么”以及它是“如何”形成的问题。只有研究了是“什么”与“如何”，才能更好地研究“为什么”。1909 年安吉尔在一次美国心理学年会上发表论文“机能心理学的范围”（1906）时，同意了铁钦纳的上述看法。也就是争论双方都承认彼此提出的心理学即构

造心理学和机能心理学的存在。应该指出，心理学作为实验的自然科学这一标准来说，这时的美国机能心理学还是哲学心理学即实用主义心理学，通过实验真正使机能心理学和进化论结合起来实现机能心理学阶段这一任务的，应归功于桑代克。

三、机能主义心理学和现代西方心理学的思想主流

桑代克(1874—1949)生活的时代，正是美国社会工商业机械化程度日增，竞争激烈，联合企业并吞中小企业，排挤手工劳动的时代。心理学如何培养工人以适应机械化工业的操作，以保证和增加工厂主的利润，已成为当时迫切需要完成的任务。桑代克在他的《成人学习》(1928)中说到，作为一个心理学家，考虑如何把人的本能趋向用于工业的操作，不使整个社会因紧张而破裂，为维持生命而生活，"这是他久虑不安的"。1898 年桑代克发表博士论文《动物智慧:动物联想的实验研究》，提出尝试错误的动物学习实验是他实现上述任务的一项重要工作，也是他使机能心理学和达尔文的进化论真正结合起来的杰作。用他自己的话说，他的这项研究成果，是为心理学找到了智慧起源的一条比较心理学的途径，可以这样说，桑代克的这项研究成果是西方心理学向机能心理学阶段过渡的一块里程碑。1905 年桑代克出版《心理学纲要》，书中阐述了动物尝试错误的学习规律，并将这些规律应用于人类学习，形成了他的联结主义心理学体系。这个体系和以前的哲学机能心理学是不同的，是通过实验研究和进化论思想相结合而成为比较科学的美国机能主义心理学。1911—1913 年间桑代克将连接主义心理学理论应用于教育工作的成果加以整理，编写出版了三卷本的《教育心理学》著作，这是历史上第一次提出比较完整的教育心理学体系。从此以后，机能心理学就成为西方现代心理学的主流思想。1913 年华生提出的行为主义，就是在这种机能主义基础上产生的。行为主义问世后，扩大了机能心理学的思想影响，直到 20 世纪 50 年代末行为主义发生危机后，当代的认知心理学兴起才为更新的心理学思潮所取代。

关于机能心理学如何成为现代西方心理学的主流思想一节，在第

一章中已有简介，这里不再细说。只是关于机能心理学和美国机能主义心理学的关系，这里再补充三点：第一，原来，有的心理学史著作（如高觉敷主编的《西方近代心理学史》，1982）曾把机能心理学称做广义的机能心理学，而把机能主义称做狭义的机能心理学。意思是将19世纪末或桑代克联结主义之外的机能心理学都称为广义的机能心理学。作出这样区分的目的在于，使作为现代西方心理学主流思想的机能心理学，就可以把格式塔学派的顿悟学习理论和弗洛伊德精神分析中涉及生物学内容的思想都包括在内，从而突出机能心理学是该阶段各心理学派共享的思想即该阶段的主流思想。第二，机能心理学和机能主义的区别在于，机能主义心理学是以生物进化论为主导思想的心理学体系，而机能心理学只有一些哲学的基本观点并未形成体系，如杜威、安吉尔倡导的机能心理学。同时把那些具有生物学成分的其他学派也可以包括进去，所以又有广义的机能心理学之称。第三，所谓机能心理学指的是，这种心理学思想包含有心理因素，或者承认心理是刺激和反应之间的中介，这是为了和华生的行为主义区别开。因为华生行为主义的特点是排除一切有心理因素的心理学体系，它以刺激—反应的公式为行为的基本单位。用格式塔学派批评行为主义的话来说，华生的行为主义是没有心理的心理学，也就是走向生物学化的心理学，即机能主义的极端派。实际上华生的行为主义是放弃了机能主义中的心理因素的心理学派。后来，行为主义之所以能够向世界各国传播，是因为新行为主义加入了中间变量，等于承认行为中有心理因素的作用。也就是机能心理学帮助了行为主义向世界各国传播的。然而，生物学化的心理学毕竟不是人类心理学应走的研究道路，终于发生了危机，而为更新的合乎时代潮流的心理学所取代，从而出现了更新的阶段。那么，机能心理学阶段又如何发展为新阶段的呢？这一过程则由下一节介绍。

第五节

当代高科技条件下的结构主义心理学

从时间上计算，自从1913年行为主义问世以后，用波林的话说，到了20世纪20年代美国的心理学家，特别是青年心理学家几乎都是或自称是行为主义者了。但是行为主义者在贯彻华生的观点上遇到了困难。例如在思维中如何贯彻刺激—反应这一公式，新行为主义就是由此应运而生的。这样，自20世纪30年代开始，就先后出现了托尔曼的目的行为主义，霍尔的假设—演绎行为学和斯金纳的操作行为主义等，这些新行为主义曾经盛极一时，直到1848年控制论、信息论相继问世及电子计算机兴起，这些第二次世界大战中发展起来的电子工业科学和信息产业等最新科学的成就，再一次推动了西方心理学的大发展，从而取代了以前的机能心理学，出现了结构主义心理学的取向。

原来，现代的大工业机械化是机器模仿手工劳动，要求人去适应机器运转的操作，而当代电子工业的操作自动化，机器模仿人脑功能自动控制机器的信息和加工，机器设计要适应人。由是从工业心理学发展成工程心理学和管理心理学。管理心理学涉及的人事心理和人际关系相联系，发展了社会心理学。管理心理学、社会心理学又和弗洛伊德精神分析及其人格结构、勒温的动机需要学说相联系，推动了人格心理学的发展。另一方面，工程心理学和电子计算机发生联系，发展了认知心理学、人机系统和人工智能的研究。这些心理学的特点是：第一，比以往所研究的心理学对象层次更加深入，属于心理现象的深层结构部分，表现出结构主义心理学思想。第二，研究范围扩大和专题化，在不同的领域出现了一些小型理论，如神经心理学、生理心理学、人格心理学、认知心理学和人工智能、生物心理学等等。第三，多

数反对机械性和原子论、外围论和生物学化，强调心理的整体性；要求研究意识，主张中枢论而把人的心理学看做属于人类科学部门。这是20世纪50年代行为主义发生危机时，开始出现的以认知心理学和人本主义心理学，并在一定时间内产生了巨大影响。可是，到了20世纪70—80年代，自称为和行为主义、精神分析相对抗衡的第三势力即人本主义心理学也逐渐失势，而信息加工的认知心理学的自然主义思想也为心理学的进一步发展造成诸多难题，一时得不到解决。另一方面，20世纪80年代以来神经科学和基因科学有了迅猛的发展，克隆技术的诞生则更直接影响心理学的新取向，这些新兴的学科都促使心理学家向着人的心理进化方面作出进一步的思考和研究。1989年美国心理学家巴斯(David Buss)等提出了进化心理学，考虑用进化的观点来解释人的心理起源、本质以及心理与行为活动的现象和规律。与此同时，1988年在澳大利亚悉尼召开的国际心理学大会上美国社会心理学家格根(Kenneth Gergen)发表了《走向后现代心理学》的报告，标志了后现代心理学的问世。后现代心理学代表着西方发达国家由现代工业社会转向“后工业社会”过程在精神文化和价值观上的一种重要变革所带来的一股思潮，在心理学上的反映；也是对现代心理学中的主流思想——结构主义采取反思而进行解构和重构的一些措施，它和后起的积极心理学一样，反对现代传统心理学的消极因素。但是，后现代主义心理学中存在许多不同的理论流派，它们互相之间存在矛盾冲突，造成这些新兴心理学和小型理论内部出现了种种的意见和分歧。表面上显示出当今的整个西方心理学比较混乱，整个心理学好像处于多样性的群龙无首状态；加上过去自然主义的思想残余及其片面性缺点，也还在影响着当前西方心理学和心理学家们的思想。致使人们怀疑，西方心理学何去何从，还正在困难地摸索中。其实，正如前述，这些新兴的心理学，虽然名目繁多，内部的矛盾、冲突不少，但是，它们都以人为本对结构主义进行解构和重构，这是共同的认识。而历史上的心理学每次出现混乱或者危机的时候，也总意味着心理学的新阶段即将到来。当前它反映着新的科学成就和市场经济全球化的背景下对新的心理学的一种需求。重要的是人们如何抓住这一时机和

选择正确的取向孜孜以求。

由此可见，有史以来的西方心理学，始终是跟随着社会的生产实践和科学成就水平的提高而逐步发展起来的。历史证明，每次的生产新发展和科学新成就都能推动心理学进入一个又一个的发展新阶段；而生产和科学的发展水平及其性质也总决定着心理学的发展水平和方向，它们始终推动着西方心理学的发展和进步，直到今天的水平。但是，从另一方面说，我们也能从中看到，历史上的西方心理学并未按心理学是中间学科或说交叉学科的性质予以研究，而是按自然科学性质即自然主义思想进行研究的，从而导致了心理学的片面畸形发展。其中的原因得从主、客观两方面去寻找。

本章提要

1. 早在远古时代，初民们对自身的内心世界就有所猜测，那是源于传说中的初民对梦境和死后生活的臆想：以为人们呼吸的气能自由地出入身体，支配身体的行动，人体死亡后，气则消失。后来，人们把这种气，叫做灵魂。

2. 人类进入文明社会后，按文字记载，古希腊罗马和中世纪的哲学家在讨论万物包括灵魂的起源时，把人的心理看做灵魂的功能或官能，提出了官能心理学思想。这是人类处在自然经济下生产力低下，科学不发达的奴隶制和封建制社会时期的西方心理学的思想。

3. 历史进入中世纪后期，欧洲掀起了文艺复兴运动。文艺复兴意味着资本主义萌芽。它提倡面向自然，研究科学，提高人在认识中的地位，反对宗教迷信和神学。提出知识就是力量的口号，推动了哲学和心理学思想的发展。

4. 17 世纪出现了感觉经验心理学思想，这是在资本主义初期机械力学的推动下产生发展的。笛卡儿提出二元论，为了解决心物之间的矛盾，他把身体看做是一架自动机。身体通过反射动作在大脑松果体中和灵魂发生交互作用，灵魂支配身体的动作。这叫做笛卡儿的身心交感论。笛卡儿是个唯理论者，他信奉人有天赋观念，而且是人人平等的。洛克批判了天赋观念，提出心灵白板说，认为一切复杂的知

识经验都来自感觉经验，从此出现了感觉经验心理学思想。以后经过18世纪和19世纪前半期感觉经验心理学思想成为主流思想，是为西方心理学史上的感觉经验心理学阶段。

5. 17世纪的德国哲学家莱布尼兹也是唯理论者，他提倡精神的单子论，反对笛卡儿的身心交感论和洛克的白板论。他把身和心比做两个同样精致的钟表，它们以同样的速度，同时起步，同步前进，这就是莱布尼兹的身心平行论。他还认为，原初的心灵不是白板，而像有纹理的大理石，雕刻家必须按其纹理雕刻。他认为精神的单子有一种觉性，它按等级主动活动，最低级是微觉，是意识不到的，再高一级是知觉，最高级的是统觉。

6. 笛卡儿、洛克和莱布尼兹三人的上述思想，各自成为近代法、英、德三国的传统思想，其中洛克的感觉经验心理学是思想的主流。从此西方心理学进入感觉经验心理学阶段，而心理学的讨论也从哲学的本体论转到认识论。

7. 西方历史进入19世纪，后起的德国赶上并超过了英法，科学上大兴实验之风。1879年冯特创建世界上第一个心理学实验室，标志着西方心理科学进入创建时期。在这时期之前，哲学心理学为它作好思想体系上的准备，此外神经生理学、感官生理心理学和心理物理学也为科学心理学的创建作了科学知识和实验方法上的准备。

8. 1890年美国詹姆士出版《心理学原理》，提出心理对有机体适应环境是有用的机能，他的这一观点成为美国机能心理学思想的先驱，以后经过杜威和安吉尔发展成美国特色的哲学机能心理学。与此同时，达尔文进化论也逐渐传入心理学界。1898年桑代克发表动物行为实验，提出试误学习理论，为智慧起源找到一条比较心理学的研究途径。它标志着西方心理学进入和进化论相结合的机能心理学阶段。

9. 1913年华生提出行为主义心理学，提出S-R为行为单位，放弃研究意识，把机能主义推到极端，使西方心理学走上生物学化的道路。但在思维问题上华生遇到困难，终于在20世纪30年代出现了新的行为主义。然而新行为主义并未解决问题，到了50年代末行为主义终于出现了危机，60年代认知心理学兴起，西方心理学又进入一个新阶

段。

10. 1948年维纳出版《控制论》推动西方心理学走向当代心理学的方向发展。1967年奈瑟出版《认知心理学》，标志着当代西方心理学中的结构主义倾向开始出现。以后由于各种小型理论和应用心理学纷纷出笼，削弱了心理学整体性理论的研究，目前的西方心理学似乎正处在群龙无首的混乱状态，其实，按阶段论的规律看，却正处于又一新阶段到来的预兆。

参考文献

马克思 恩格斯. 马克思 恩格斯选集(第4卷). 中共中央马恩列斯编译局编. 北京:人民出版社,1972.

贝克莱. 人类知识原理. 见16—18世纪西欧各国哲学. 北京大学外国哲学史教研室编译. 北京:三联书店,1958.

冯特. 关于感知觉的理论的贡献. 见西方心理学家文选. 胡寄南译. 北京:人民教育出版社,1984.

达尔文. 达尔文生平及其书信集(第一卷). 三联书店,1957.

达尔文. 人类的由来及性选择. 科学出版社,1982.

休谟. 人类理解研究. 见16—18世纪西欧各国哲学. 三联书店,1959.

杜威. 心理学中的反射弧概念. 见西方心理学家文选. 张厚粲译. 人民教育出版社,1984.

安吉尔. 机能心理学的领域. 见西方心理学家文选. 唐钺译. 北京:人民教育出版社,1984.

李汉松. 西方心理学史. 北京:北京师范大学出版社,1988.

纽艾尔,西蒙. 人类问题解决(英文本). 1972.

洛克. 人类理解论. 关文云译. 北京:商务印书馆出版,1959.

铁钦纳. 构造心理学的公设. 见西方心理学家文选. 桑灿南译. 北京:人民教育出版社,1984.

桑代克. 动物的智慧,见西方心理学家文选. 桑灿南译. 人民教育出版社,1984.

高觉敷主编. 西方近代心理学史. 北京:人民教育出版社,1982.

墨菲. 近代心理学导引. 林方,王景和译. 商务印书馆,1981.

赫根汉. 心理学史导论(第四版). 郭本禹等译 上海:华东师范大学出版社,2004.

叶浩生主编. 心理学史. 北京:高等教育出版社,2006.

Sahakiamn W. S. History and System of Psychology Schenkman Publishing Company, 1975.

第三章 哲学理论对心理学发展的影响

上一章阐述了社会生产和科学成就的水平是心理学发展方向和水平最后决定者的历史概况。所谓“最后决定”,并不是直接决定心理学的发展,而是通过哲学理论和科学假设等间接地推动心理学发展的。从西方心理学史上看,这种哲学和科学的理论假设又总是按社会生产和科学发展的水平不同而有所不同,并且和该阶段相适应的历史人物的思想素质不同而具有差异,具体情况是多种多样的。正是这些众多的理论假设及其相互作用,直接驱动着西方心理学一个阶段又一个阶段地往前发展的。这是因为历史上的哲学家、科学家和心理学家的生活背景是各不相同的,他们的哲学观点往往有所偏颇,各不相同,以致形成思想上互相矛盾乃至对立。他们各自用以偏概全的思想观点研究心理学,因而使西方心理学长期偏离人类心理的本质属性,致使心理学向片面、畸形的方面发展。出现这种情况的原因

是多方面的，其中和历史上的科学技术不足以提供心理学研究所必要的手段不无关系。而心理学的学科性质及其对象又十分复杂，研究起来比较困难，人们很不容易认识它的本质属性及其内在结构的复杂关系。正由于这些情况，每个历史时期的各种社会哲学思潮和科学假设都有机会直接影响心理学的发展，致使心理学的发展过程变得非常复杂而曲折。本章基于这些情况，从四个方面加以说明。

一、理论假设对心理学发展影响的历史简述

二、意识形态结构和心理学思想模式的关系

三、心理学的两个基础问题

四、西方心理学片面发展的原因分析

第一节 哲学理论和科学假设影响心理学发展的方式及其历史概述

从西方心理学史上看，哲学理论和科学假设影响心理学的发展是通过多种多样的方式表现出来的，所影响的后果也不一样：有的积极、正面取向的，也有消极、负面影响的。归纳起来有以下几种方式。

一、一般的假设和推理

我们已说过，古希腊奴隶社会的生产力低下，科学不发达，在这种历史条件下先哲们提出一些哲理性的假设来解释世界的万事万物及其成因。在古希腊史上和心理学有关的就有德谟克利特提出的原子论，柏拉图的理念论和亚里士多德灵魂论等哲学假设。以德谟克利特的原子论为例。原子论认为，世界万物由最微小的物质原子构成，灵魂是最精致最圆滑的原子；心理活动就是灵魂原子及其影像的活动。这一原子论思想不仅对后世的物质科学发展如物理学、化学等近代科学发展的影响很大，而且对近代心理学思想的发展也有很大的影响。

近代欧洲的心理学，可从17世纪英国哲学家霍布斯(1588—1679)说起。霍布斯，最先利用伽利略物理学的力学原理解释心理现象，认为，心理现象是人脑物质的细微运动，一切知识应由感觉开始：作用于感官的外物引起感官的运动，感官神经一步一步地将运动传到脑，脑中引起运动就产生感觉；脑的运动又从神经传到外边，人就觉到物体在外界。其实，霍布斯的这一思想就是德谟克利特原子论思想的发展和表现。洛克继承发展了霍布斯的思想，提出感觉经验心理学思想和联想概念。18世纪哈特莱继承发展霍布斯和洛克的思想，按牛顿的力学原理提出神经过程的波动说，用来解释感觉观念的产生和联想过程的规律。19世纪穆勒父子则从经验实证论观点出发，提出力学心理学和化学心理学。力学心理学认为，一切知识经验都是观念的联想再联想。心理化学则说，联想的观念如同化学元素有形成混合物的，也有形成化合物的。正如氢和氧合成为水，就不是两者的混合，而是一种化合物。穆勒父子从力学心理学转向心理化学，正是想改变联想心理学的机械、被动和繁琐而为其寻找一条新的出路。可是，由于他们奉行的是经验实证论，由此推断形成的心理化学，并没有使联想概念摆脱机械论的困境，反而表明近代英国传统的感觉经验心理学流传至此，已走到山穷水尽的地步，该是改弦更张的时候了。

从上述历史人物的作为及其对心理学思想发展的影响看，追本穷源可以追溯到古希腊德谟克利特的原子论，17世纪的霍布斯机械唯物论的经验论哲学和伽利略机械力学相结合所提出的神经过程和心理活动的理论假设，形成了一种心理学思想的机械观。然后是，18世纪哈特莱用牛顿力学机械论和洛克的联想概念相结合发展成西方心理学史上第一个联想主义心理学。但是，到了19世纪由于经验实证论哲学思潮的消极影响，出现了力学心理学和心理化学，至此感觉经验的联想心理学也就停步不前，难以再发展。于是，西方心理学史进入另一阶段，朝着更新的方向发展。这是通过理论假设的一般推理和演绎，对西方感觉经验心理学产生发展影响的史例之一。

上一章说到19世纪30—40年代，德国的生理学家和解剖学家韦伯在实验中发现，中等强度刺激下的各种感觉差别阈限是一个常数。

心理物理学创始人德国费希纳，他继承发展韦伯实验所取得的成果，修正补充了韦伯的公式，于1860年出版了《心理物理学纲要》。他在书中提出感觉随着刺激的对数而变化了韦伯的公式，意思是刺激作为几何级数增加时，感觉作为算术级数增加。修改后的公式是：S＝KlogR（S＝感觉，R＝刺激，K＝常数）。这个公式虽然并不精确，也还是科学的，所以稍加修改而沿用至今，对心理科学的诞生具有奠基作用。不过，在解释公式的物理刺激量和感觉强度之间存在差异的原因时，费希纳却用了一种唯心论的二元论假设。他把物和心的关系比喻为一个圆圈的外面和内面的关系：比较强的刺激要从物质世界走入心灵世界所遭受的损失，就如同货物通过海关必须交纳的通行税。显然这一假设是错误，不科学的。这一历史事实表明，即使是发现了正确的心理事实，如果发现者用来解释事实的哲学理论有问题，则将影响他的前途和事业，却不影响由他发现的科学事实。历史证明，费希纳作为一位物理学的科学家时，他首创的心理物理学流芳史册，而当他脱离科学实验，沉迷于抽象的哲学思辨时，则陷入二元论的唯心论。

和费希纳不同，生理学创始人德国的约翰内斯·缪勒，他提出的感官神经特殊能说则是另一个典型的历史事例。1826年约翰·缪勒（1801—1858）提出感官神经特殊能说，1838年他在著名的《人类生理学手册》中对这一学说作了详细说明，并提出8条通则。这8条通则的基本思想可归结为三点：第一，每一感官都有相适应的刺激，一定的刺激引起一定感官的特殊感觉，彼此不能互相代替。第二，同一刺激作用于不同的感官引起不同的感觉。第三，不同的刺激作用于同一感官引起同一的感觉。以上事实是正确的。但是，在解释这些事实时，他却认为感觉到的不是外物属性，而是感官神经能的特殊性质。缪勒说：

> 虽然一切这些感觉也可以由外来原因引起，可是这些外因并不能够对于这种感觉的本质增加任何成分。所以触觉神经的感觉是这些神经本有的状态或性质，外部或内部的原因只是把它披露出来罢了。

> 一个外界原因的作用，经由神经的传导而影响脑部感觉中枢，感觉就是这个中枢这样得到的感觉神经自身(并非外物)某些性质或状态的知识，这些性质的能力。
>
> 我们感官知觉的直接对象，只是在神经内引起而被神经自身或感觉中枢认为感觉的特殊状态……各感官这样得来的关于外物的知识，每官不同，与它的神经的性质或能力有一种关系。

以上引文所说的就是感官神经特殊能力说的基本思想，历史上称它是当时哲学唯能论思想在生理学中的反映。后来，他的学生赫尔姆霍茨将特殊能力说的事实用来解释色觉的生理机制，提出视觉的三色学说。三色说认为视网膜内有三种不同的神经纤维：一种引起红色感觉，一种引起绿色感觉，一种引起紫色感觉，因刺激不同按比例混合引起种种不同的颜色感觉。同理，他还用特殊能力说的事实解释听觉，提出听觉共鸣说，认为内耳的基底膜由于各种不同的纤维接受各种不同音高声波的振动引起种种听觉。总之，在科学知识和技术的发展还不能提供心理学研究以必要手段之前，一般的哲学理论和科学假设往往直接影响心理学的发展。其中有些是错误，消极的，但也有不少是正确，积极的。有些，当时被认为错误的，但经过后人的继续不断研究，终于证明是正确的，只是由于历史的局限性，历史上人们的认识达不到现代科学的深度所致。以三色说为例，提出后曾受到一些批评，到了 20 世纪 60 年代在电子科学的仪器设备实验研究下发现，视网膜上确实有三种神经细胞—锥体细胞分别对光谱上 570 毫厘米、535 毫厘米和 445 毫厘米的光最为敏感。这些细胞感受光刺激后，将信息传入双极细胞并按信息比例重新编码而引起不同的色觉。从而证实了三色说的基本思想是正确的。听觉共鸣说的情况也一样，在电子技术的实验研究下得到了支持。当然它们都有一些缺点，那也是受历史局限性的制约所致。

总之，心理学史上类似的事情可以说是不少见的，必须正确对待，切不可因为某某是唯心论者，就全盘否定。可以取得的启示倒是，心

理学的某些课题或者对象早已在历史上提出，并且也有一定的解决方法和研究成果，只是限于历史的原因限制了当时的科学水平和研究方法的科学性而不能令人满意，但只要后来者继续不断地进行研究，前赴后继地努力下去，总会得到完满的结果的。以感官神经特殊能力说和视觉的三色说来说，即关于感觉中的所谓主观性问题，最早出于洛克。洛克关于感觉的第二性的质中说到，色、香、味、冷和暖都是主观的。他曾用三盘不同温度的水为例。先将左手伸入冷水盘，右手伸入热水盘。然后将双手收回，放入中间一盘温水中。这时，你会感到左手的水是热的，右手的水是凉的。同样一盘水，为什么两手的感觉是不同的呢？无它，因为这时你的双手的主体状态不同了，因此引起不同的感觉。洛克的这个事例，也就是感官神经特殊能力说的最初设想，即感觉的第二性的质是主观的，只是缪勒说得更深入一些，但也因历史的局限性，他用唯能论来解释导致唯心论。以后又经过后人的继续努力，才由 20 世纪 60 年代的电子科学研究清楚了。这就是说，哲学和科学的假设虽然能直接影响心理学的发展，但是，最后还是由科学成就和社会生产实践的水平来决定的。

二、社会思潮和哲学观点

许多心理学家往往用心理学是自然科学的名义，否认哲学思潮对心理学的影响。这种看法不仅不符合历史事实，也不符合心理学的现状。另一些心理学家则相反，凡是唯心论者的思想就不加分析地一概否定。正确的态度应该是用历史主义的观点进行具体分析，力求将正确的心理事实和不正确，或者错误的观点，甚至十分幼稚的见解区分开，保留其正确的方面，抛弃错误的糟粕。其实，一部西方心理学史就是在这样长期的研究和扬弃中缓慢地发展起来的。

从历史上考察，古希腊哲学家柏拉图，他在理念论中提出关于知、情、意的心理三分法，就是一种奴隶社会意识形态的思想在心理分类上的反映。他说，知即理性，最高级，在头部，相当于哲学王的灵魂。意志在胸部，相当于武士，勇的灵魂。情在横隔膜以下相当于劳动者的情欲。显然，这种比喻是奴隶社会等级制观念对心理分类的类比。

当然,这种类比是不科学的,也不足取。可是关于心理现象:知、情、意三分法,至今却仍在应用。这是为什么呢?原来知、情、意是人们日常生活中经常遇到的心理现象,而科学研究往往从分类开始,在人们尚未能科学地进行分类前,知、情、意三分法还是比较合适的。恰如柏拉图的"理念"一词,现在仍广泛使用着一样,当然,它的原意被扬弃了,成为适合现代生活的用语。古代如此,近代也不例外。就以冯特确定心理学的研究对象一事来说,他认为,一切科学都研究经验,物质科学研究间接经验,心理学研究直接经验。他说:

> 一块石头,一株植物,一丝声音,一束光线,当做自然现象来对待时,它们是矿物学、植物学、物理学等科学的对象。然而,尽管如此,它们同时又都是观念,它们是心理学的对象。

引文中冯特把自然科学的对象,说成是取之于间接经验,因为这种经验是从经验中经过抽象概括得来的。心理学研究的直接经验却不必这样,它是正在经验着的个体所体验到的直接经验,是没有经过抽象概括的经验。他指出,自洛克开始提出经验论以来,传统上把来自客观现实的经验叫做外部经验,把心理经验看做内部经验。这样的划分,就会最后得出心理实体的概念,即内部经验来自于心灵实体,用直接经验和间接经验则能避免实体概念的出现。因此,他主张将它们统统归结为经验,然后从经验中抽象出自然科学的对象即间接经验,这样在同一经验中划分出两种经验,就不会有实体的概念了。过去一直认为,这是冯特在玩弄文字游戏,把一切包括客观事实都归结为经验,然后就可以在经验中做文章,即用偷换概念的办法输入唯心论的私货。另一种说法则认为自然科学研究的客观事物,必须经过人对它的认识,在认识中先形成观念的经验,然后从经验中抽象和创造出事物的规律。所以,冯特说的一株植物,一块石头,既是物质科学的研究对象,也是心理学的对象,这是科学研究自身的客观过程,向来如此,冯特说的并没有错。还有人说,人的认识受其时代的局限性制约,对任何事物的认识都不是完善、完满的,必须经过再三反复,不会一蹴而

就。等等。可说，各式各样的说法都有。

确实，从冯特的心理学思想体系看，它是唯心论的大杂烩，其中有叔本华的唯意志论和泛灵论的成分，也有莱布尼兹的统觉学说和19世纪英国经验实证论的因素。可是，冯特又是一位科学家，作为心理科学的创始人，他有相当的科学知识和实验技术。《宇宙之谜》作者恩斯特·海克尔在评论冯特时说：

> 当代德国最重要的心理学家之一就是莱比锡的威廉·冯特，他具有其他哲学家所没有的无可比拟的优点：精通动物学、解剖学和生理学方面的知识。冯特作为赫尔姆霍茨的助手和学生，早期就惯于把物理化学的基本定律应用到生理学的整个领域，也应用到约翰·缪勒所下定义的心理学，即生理学的一部分。

可见，在海克尔的心目中，首先，冯特是一位哲学家。无疑冯特的心理学体系也必然有他的哲学观点，这是有目共睹的事实。可是，冯特又是一位有造诣的生理学家。历史证明他首创的实验心理学是利用了生理学的实验方法发展起来的，是心理科学史上的里程碑。也正因为此，冯特是公认的科学心理学的创始人。至于他的民族心理学部分，虽然哲学气味浓厚，但这是他经过长期搜集资料而编写的著作。由于当前跨文化心理学研究的兴起，他的这部著作也渐渐地得到心理学家的重视和发掘。由此可见，冯特的心理学虽然受他的哲学理论影响，但由于他孜孜不倦地忠于科学实践，往往会自觉不自觉地遗留下一些符合实际的事实资料。至于冯特以后的现代西方心理学派别，包括新老行为主义、格式塔心理学和新老精神分析等，直接影响它们的哲学是实证主义、心物同型论和理念论等。而当代的人本主义心理学和认知心理学，也受哲学上的唯心论或物理学还原主义的影响。可以说，有史以来的心理学，无不受到哲学理论的影响的。

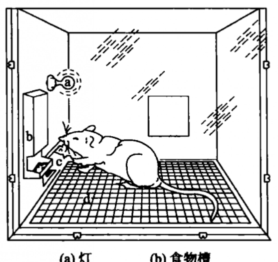
以行为主义为例。华生的行为主义以拒绝研究意识，主张预测与控制行为为两大特点。其实，这是新的实证主义哲学即新实在论思想在行为主义心理学中的表现。新实在论否认客观的实在存在，否认最

后的原因，而用函数代替原因，以结构、构造或组织代替实体。华生拒绝研究意识，认为意识像鬼火一样，看不见、摸不着，要用看得见，可以预测的行为来代替意识，又把行为说成就是刺激—反应，只要知道刺激是什么，就能预测有什么反应，控制了刺激就能控制行为。表面看来是把客观可见的行为用来替代看不见的意识，实际上，恰恰相反，他是用主观设想出来的刺激—反应公式取代客观存在的意识，以达到他混淆客观和主观，然后将主观意测的刺激—反应公式取代客观存在的意识，以达到他只研究行为，不研究意识的目的。可是不久，华生遇到了难题，即在思维的问题上过不了关。他只得将思维说成是内隐反应，用大声说话的口头报告来解释思维是一种喉头活动。但毕竟缺乏说服力，引起人们对华生行为主义的怀疑，从而出现了新行为主义。

新行为主义是在 20 世纪 30 年代出现的，以其中的操作主义为例，这是 B. F. 斯金纳(1904—1990)在 1938 年出版的《有机体的行为》中提出来的一种新行为主义。斯金纳忠实于华生，以现代物理学中的操作主义为理论基础，企图通过对行为的研究来预测和控制人类及其社会行为。操作主义是一种逻辑实证主义，认为，科学概念只是一组操作，并不是客观事物的反映，是科学家自身的操作活动。例如，长度概念是由测量固定的长度操作确定的。这样，概念就成为一组相应操作的同义语。斯金纳以逻辑实证主义为基础，把物理学的操作主义和生物进化论结合起来，在理论上是生物学的，在方法上是物理学的操作主义，形成他的操作行为理论体系即操作主义。其特点是：第一，他忠于华生以行为为研究对象，但把行为和反射加以区分，认为咳嗽、打喷嚏等是反射，不是行为。行为有三个特征：(1) 由一定的情境引起，不必先有作用于有机体的外部刺激。(2) 别的有机体可以观察到；意识则别人观察不到，不在他的研究范围内。(3) 他承认意识存在，但定义意识为“刺激对行为的控制作用”，而行为是刺激的函数；要想知道行为反应，只看刺激就行。这样斯金纳的行为公式就成为 $R=f(S)$，其中 R 即行为反应是因变量，S 即刺激情景是自变量，即行为反应是刺激情景的函数，而不是华生说的刺激—反应的联结。第二，他把行为又分为应答性行为和操作性行为。前一种是巴甫洛夫的条件

反射，它是先出现食物刺激，而后机体作出行为反应。后一种行为的特点是，先是有机体操作，然后才发现刺激，他说，这是人类和动物最多的行为，是心理学研究的主要对象。著名的“斯金纳箱”就是专门为操作行为的实验而设计出来的。在箱内的某一角安上一个食盘，有一斜槽和箱外食物相通，槽的一侧有一根小横杆和上述装置联成一个机械牵引的设备。只要压下横杆，库内的一丸食物就会沿着斜槽滚进食盘。饿鼠关在箱内，是自由活动的，但它迟早会偶然踏着小横杆，牵动装置，获得食物小丸。如图 3.1 所示。

斯金纳指出，饿鼠每次获得食物，即得到强化，以加强它作出同类反应的可能。实验者通过反应的概率即可计算出操作效果，为此，强化是这一实验的关键。他创造了强化细目和强化类型进行了长期的实验和行为分析，形成他的操作主义行为学体系。他还用这个体系的理论设计机器教学和一种乌托邦的社会学说。最后他把自己的操作行为主义说成是一种认识论。斯金纳晚年（86 岁）得到美国心理学会的终身奖，被称为当代伟大的科学家之一。不过，就在 20 世纪 50 年代末实证主义的理论已经失势，行为主义也随着发生危机，到 20 世纪 60 年代后期终于为新兴的认知心理学所取代。



(a) 灯　　(b) 食物槽
(c) 杠杆或木板 (d) 电格网

图 3.1　斯金纳箱示意图

从华生于 1913 年发表《从行为主义者看心理学》的论文开始，到 1967 年奈瑟出版《认知心理学》，在这不短的 50 多年间，行为主义着实兴盛一时，也曾占据过西方心理学的主导地位。但是，从行为主义的兴衰及其前后的历史来看，作为刺激—反应的行为单位，并未能最后取代意识。相反，经过了 53 年，意识又为认知心理学奉为研究对象。

这一事实又一次表明，一种哲学思潮尽管直接影响心理学的发展，甚至长期占据主导地位，但是只要这种哲学思潮不再适应新兴的科学成就所提出的要求，那么受其影响的心理学迟早会被历史所淘汰。行为主义的历史证明，它是以实证主义为理论基础，用动物的心理行为规律来代替人类的意识行为规律的，因而实证主义一旦失势，行为主义终于发生危机，不得不退出历史舞台。所以说，哲学理论能直接影响心理学的发展，但它不是最后决定者。以上说的是从西方心理学发展史这一大范围来讲的，它涉及欧美各国的整个西方心理学，就一国范围来说也是如此。

三、一国的思想传统和国情

在心理科学尚未成熟之前，各国心理学的国界是森严的，尤其是一些西方大国，它们宣传民族主义和大国沙文主义，强调传统思想，强调国情和西方文化，致使心理学深受其影响。例如上一章说到，近代的德国、法国和英国的心理学思想传统就是如此。现代美国的机能心理学，原出于奥国的意动心理学和符茨堡学派的无意象思维，它们传到美国后才演变成美国的机能主义和行为主义。这是适应现代美国实用主义和新实在论的产物。这种情况，甚至在编写心理学史著作时也不例外，我们在第一章说到的前三种心理学史著作就是如此，作者在他们的著作上有意无意地打上了一国国籍的烙印。

一个有趣的现象是，一个国家的著名心理学家，定居他国后，他也必须适应所住国的国情和文化习俗来修改他的心理学，否则就难以有立足之地。德国的格式塔学派同路人勒温(1890—1947)到了美国后，从场论中演绎出团体动力学和生活空间的理论，适应了美国社会个人主义生活方式的要求。他的理论在美国得以生根发芽，从而推动了美国社会心理学的发展。精神分析学派的阿德勒(1870—1937)定居美国后，由于他的个体心理学和生活风格理论很受美国人的青睐，终于成为美国新精神分析学派的思想先驱。和以上两位相反，曾经不可一世的铁钦纳和麦独孤，他们都是英国人，他们都对心理学作出贡献，但因坚持英国的经验论而成为美国心理学会不受欢迎的人。原来，铁钦

纳跟冯特学成回国后，由于英国教会不允许在学校中建立实验室，说对灵魂进行实验是对上帝的不敬。于是铁钦纳到了美国，但在心理学的研究对象、方法等方面，他和美国的心理学家看法不一致，引起争论。例如他和美国芝加哥大学的机能心理学发言人安吉尔就进行了激烈的争论。安吉尔宣称，美国的机能心理学是进化论的，是生物学意义上的心理学。铁钦纳则嘲笑说，那是进化论的假儿女，美国的机能心理学是哲学上的目的论心理学（Tichener，E. B. 1929）。因此他成为美国心理学会不受欢迎的人。铁钦纳并不示弱，他自己成立心理学会，自己出心理学书刊。由于这种情况，1927 年铁钦纳逝世后，他的构造心理学也就衰落了。其实，正如铁钦纳所说，在他和安吉尔争论时，美国的机能心理学确实是一种哲学心理学。只有 1898 年桑代克发表了《动物智慧》实验报告，才将美国的机能心理学和生物进化论思想真正结合起来。这是我们在上一章中说过的。以上所列，只是一小部分的事例，通过这些事例可以说明两点情况：

1. 历史上每次出现心理学中的新概念或新理论都有极其深厚的社会历史背景和思想根源，若要查明产生新概念和新理论的原因，就得进行历史主义分析，弄清思想的来龙去脉及其哲学理论基础，方能真正地揭示出心理学发展背后的原因及其规律。

2. 评论每一种心理学或学派的思想观点，必须过细地分析，即从它的思想根源——哲学理论和科学假设中查找原因，并追踪到它的社会历史背景，分析其思想的起因、形成及其成败、兴衰的经过和其他原因，才能明确是非，辨别曲直。

应该指出：尽管哲学理论和意识形态顽强地影响心理学发展，但它必须以生产实践和科学成就的水平为前提条件。历史证明，近代英国，近代末期的德国和现代美国都是当时国力最为强盛的国家，在相应的时间内它们的心理学也最兴盛，代表了三个不同历史阶段西方心理学的思想主流。而正是在这三个历史阶段，三个国家的生产实践和科学成就水平是不同的，从而它们的心理学也就成为当时西方心理学的佼佼者。由此可见，哲学理论和意识形态影响心理学的发展，归根到底，必须是以生产实践和科学成就的水平为前提。



第二节 意识形态结构和心理学理论模式的关系

我们把一般的哲学观点、科学假设及其推理作为社会意识形态的表现形式，是由于意识形态往往作为一种社会思潮的哲学理论或科学思想表现出来的。例如，近代的机械力学、现代的生物进化论和当代的信息论、控制论等，在历史上这些和心理学有关的科学成就，它们的思想理论都是以特定时代普遍接受的学术思潮，或称时代精神得到人们承认的，或者它们为当时占统治地位的哲学思想所利用，使它和科学思想混淆起来难以区分开而被人们接受的。可以说，在心理科学尚未成熟前，社会的意识形态总是通过个别人物利用科学成就来影响心理学，因此，每一种心理学派的理论结构常常和影响它的哲学理论结构相混合。我们通过分析这些结构可以了解一个学派心理学理论产生的社会历史背景和思想根源，以及当时意识形态上的争论及其和科学成就的关系。所谓心理学理论只是由这些条件的相互作用而产生的诸因素的综合体，它们是围绕着一个中心概念构成心理学思想体系的。心理学的每一进步，总是以这些已经形成的新、旧概念和新、旧理论体系的演变形式表现出来，心理学发展的历史阶段性也由此得以划分。今举二三例作一简要说明。

一、铁钦纳的构造心理学

前面说过，冯特把意识的直接经验作为意识心理学的研究对象。铁钦纳解释说，心理学的研究对象——直接经验是心理现象，它是一种精神现象；冯特说的直接经验，就是正在经验着的个人的经验。他认为，个人的经验或直接经验和神经系统并没有因果关系，神经系统和其他自然现象构成因果关系系列；而直接经验或心理现象和神经系

统只有逻辑上的依存关系，实质上是不发生因果关系的。在研究方法上，他强调，由于心理学研究的是正在体验着的个人经验，只有通过个体的内省实验才是唯一的研究方法。通过内省实验，研究被试者是怎样把个人意识中的复杂观念分析为简单的心理元素——感觉或感情，然后，又怎样从简单元素复合成复杂的观念。心理学家的任务就是通过这些分析和复合过程获得心理规律。这就是铁钦纳为心理学确定的研究对象、方法和任务所形成的理论体系。这个体系在当时争论中被称为构造心理学(历史上称为冯特—铁钦纳的构造心理学，近年来被称为结构主义心理学)。构造心理学的中心概念是最简单的不能再分析的心理元素：感觉和感情。通过分析这些中心概念的产生发展，我们就可以知道构造心理学形成的社会历史条件、思想根源、理论基础以及当时科学成就对它的影响。

(一) 从历史上看

构造心理学是铁钦纳继承冯特内容心理学而形成的学派理论，它区别于布伦塔诺的意动心理学和美国的早期机能心理学。构造心理学放弃冯特体系中的民族心理学部分，发展了意识经验的实验心理学部分。这是因为铁钦纳是英国人，青年时期他深受英国经验论的思想影响，大学毕业后在担任生理学实验室的助手时，他将经验论和生理学联系起来，因而倾向于冯特的生理心理学。以后铁钦纳去莱比锡向冯特学习，成为冯特最忠实的学生，那是因为铁钦钠从经验论方面接受了冯特的实验心理学说。

我们知道，冯特的实验心理学，实际上是应用当时德国感官生理学和心理物理学的知识和实验方法，并把心理作为一种过程进行实验研究的。这只是冯特心理学体系的一部分。1874 年冯特出版第一部专著表明他的实验心理学观点时，并未用实验心理学名称，而是以《生理心理学原理》为书名的。那是因为冯特的实验心理学主要利用感官生理学中关于感知觉、注意和反应时的实验方式来说的。铁钦纳则从英国传统经验论将感官生理学的实验方法应用于实验心理学。此外，铁钦纳在德国留学时，和屈尔佩相识，他通过屈尔佩受到阿万那留斯经验批判论的影响。构造心理学就是铁钦纳从英国的经验论出发，继

承冯特实验心理学的基本观点和方法，又吸收了阿万那留斯的部分思想形成的。所以，铁钦纳构造心理学的基本观点，虽然主要是冯特的，同时也有经验批判论的思想。例如他把冯特的直接经验解释为正在经验着的个人经验，以及这种经验和神经系统只有逻辑上依存关系的思想，就是阿万那留斯的思想。在阿万纳留斯那里，神经系统被称为C系统，当C系统和自然现象相联系时，它们就是自然科学研究的对象，这些现象之间有因果关系。当C系统和心理现象相联系时就是心理学研究的对象。C系统和心理现象之间只有逻辑上的依存关系，却无因果关系。所以，尽管铁钦纳和冯特一样都以感觉和感情两种最简单的心理元素为中心概念形成心理学体系，但在思想根源上他们是不完全相同的。铁钦纳有牢固的英国经验论思想传统，且和阿万留斯的经验批判论沟通，而冯特则从德国传统的唯意志论吸收了英国经验实证论思想形成体系的。历史上通常把构造心理学称为冯特—铁钦纳构造心理学，只是就冯特实验心理学部分说的。这部分的思想属于19世纪英国穆勒父子的心理元素主义，它和当时的进化论相比，显得落后了。

（二）从现状方面看

这里的现状是指铁钦纳生活时代的社会条件和学术界包括心理学界的状况。铁钦纳的主要活动年代（约1890—1927）在19世纪末和20世纪初，当时西方的主要资本主义国家正走向垄断资本主义。资本帝国之间不平衡发展日趋严重，正酝酿着第一次世界战争。另一方面生物进化论的思想影响已逐渐渗入心理学，并成为西方心理学的主导思想。冯特和铁钦纳所代表的意识心理学，在布伦塔诺挑起论战后，一蹶不振。这表明冯特的意识心理学已不能适应当时学术思想的新潮流，必须有新理论开创心理学的新方向，它需要进一步摆脱哲学，按进化论的思想改造冯特式的旧心理学以适应新时代。然而，就当时欧美心理学的现状看，无论是布伦塔诺的意动心理学，符兹堡学派的无意象思维，抑或是美国的早期机能心理学，都还属于哲学心理学范畴。只是意动心理学更保守，还停留在思辨方法上，美国的早期机能心理学虽然也是哲学心理学，但在1890年詹姆士按斯宾塞心理进化论思

想提出心理是机体适应环境的机能这一观点，和生物进化论的思想相符合，可以说，它代表了当时心理学的新方向。铁钦纳重视实验方法，也是合乎时代潮流的，但他的思想体系却是哲学经验论的。所以，他的思想处在布伦塔诺和詹姆士之间而倾向于保守。铁钦纳为了保卫自己的构造心理学进行多方面的论战。最终，铁钦纳于 1927 年逝世后，他的构造心理学也就很快销声匿迹，为时代所淘汰了。

二、华生的行为主义

华生行为主义问世(1913)是冯特时代的意识心理学危机达到终点的标志，也是美国机能主义发展到极点的信号。华生拒绝研究主观意识，主张以客观行为为研究对象。他提出 S—R 为行为单位的公式，来取代以感觉和感情为中心概念的意识心理学理论模式，形成了行为主义体系。这是我们在上面已经说过的。现在，通过进一步分析这一模式的产生发展过程，就可以加深了解行为主义产生的历史背景、思想根源及其和当时的意识形态及自然科学的关系。

（一）从历史上看

前面说过，威廉·詹姆士是美国机能心理学的思想先驱。1896 年杜威发表《心理学中的反射弧概念》一文，反对元素主义者把反射弧理解为心理元素的简单联合。他认为，反射是一种回路，有机体是通过动作反应和感觉之间的协调即回路来适应环境的。杜威的论文比詹姆士说的心理是机能这一观点，更明确具体地回答了有机体是如何适应环境的问题。它标志着美国的实用主义机能心理学正式问世，也表明它还是一种哲学心理学。1898 年桑代克发表博士论文《动物智慧：动物联想过程的实验》，指出动物是通过尝试错误与偶然成功习得的能力以适应环境的。这样桑代克比杜威又前进了一大步，首先，他是通过科学实验方法，不是哲学推理来证明——有机体是如何通过学习获得本领以适应环境。同时，他通过实验使美国机能心理学和达尔文进化论“适者生存”的思想真正地结合起来，从而为他提出的自古以来未解决的智慧起源问题找到了一条比较心理学研究途径这一新方向。所以我们说：桑代克实现了西方心理学发展史上由意识心理学向机能

主义阶段过渡的历史任务，使机能心理学开始成为现代西方心理学的思想主流，使心理学更进一步科学化了。华生行为主义就是在这样的历史背景和理论基础上问世，并使西方心理学走上生物学化道路的。

1913年华生发表《从行为主义者看心理学》论文，标志着行为主义正式问世。他在文中指出，意识像鬼火一样不可捉摸，已经消磨了心理学家近五十年的时间。内省实验获得的资料，各人不同，意见无法统一，传统的意识心理学终于失败了。他说，另一方面，由动物行为实验发展起来的动物心理学却大见成效。他大声疾呼，应该是放弃研究看不见、摸不着的意识，去研究看得见的行为的时候了。他说：

> 我们所需要做的是在心理学中从头工作，把行为而不是意识当做我们研究的客观对象……只要一旦投入这种事业，我们不久就会发现，我们自己脱离一种内省心理学，就好像目前的心理学脱离了官能心理学一样。

华生说的“目前的心理学”是指冯特时代的意识心理学。他的意思是，我们现在脱离意识心理学，就好像当年意识心理学脱离官能心理学一样，具有划时代的意义。为此，波林称华生的行为主义是一场革命。

其实，在华生提出行为主义以前，麦独孤和W. B. 匹尔斯柏立都已提出过研究行为的主张。只是他们和华生不同，他们都坚持机能心理学观点，华生则走过了头，自称行为主义是最彻底的机能主义。实际上，华生走得太远了，到了1957年末行为主义发生危机后，原来意义上的机能主义心理学又东山再起。有的行为主义竟自称是机能主义的行为主义，或叫新的新行为主义。它的基本取向是在新行为主义中吸收了认知心理学的研究成果，强调探索认知、思维和意象在行为调节中的作用等。

（二）从现状方面看

华生生活在美国大工业机械化达到高潮的时期，工厂主要想再增加产品，提高劳动生产率，只能从工人身上去打主意。当时正在实行的泰勒工厂管理制度，和闵斯德格的工业心理学都是为了解决这个问

题应运而生的。华生行为主义之所以得到迅速而广泛的传播就在于，他为工厂主培养大批熟练工人和中低级技术人员出了力。在理论上，作为华生行为主义理论基础的新实在论，和当时美国盛行的实用主义又是相通的。新实在论者罗素说：

> 有一个心理学派叫“行为主义”，其中的主角是约翰霍布金斯大学的教授华生。就大体讲，杜威教授也属于这一学派……行为主义者的意见是除了借助于外界的观察外，没有东西为人所知……他们力求证明只有这种行为才可以得到确切的观察。他们告诉我们说，我们是否在思想，是不得而知的；在他们对人类行为的观察中没有发现如何思想的证据。我们的确谈话很多，不必假定人们是在思想着，也能够加以理解。你们在希望有一章“思维过程”的地方，遇着的是“言语习惯”一章。我们发现这种假设是非常正确的，这使我们感到耻辱。

通过对构造心理学和行为主义的进一步分析，表明现代西方心理学派的产生发展是受其所处时代的生产实践和科学成就的水平所制约，也受当时哲学思潮的直接影响。是否可以说：不同的历史阶段，或者同一历史阶段的不同心理学，尽管有所不同，却都受当时哲学理论和科学知识及其相互作用的直接影响。这样就出现了一种心理学，或者说一个心理学派的产生、形成和发展都受两种基础：哲学理论基础和科学知识基础的制约。下一节便探讨这两个基础的问题。

第三节

心理学的两种基础问题

上一节末尾提出一种心理学有两种基础的问题，即一种心理学总



是以某种哲学理论和自然科学知识为其进行研究工作的基础。从已有的历史事实看，在一定历史阶段内，生产实践和科学成就的水平是本阶段科学知识理论的依据，而意识形态中的哲学观点和社会思潮则是心理学思想理论的依据。一种心理学有两种基础的形成原因，可以从心理学的科学性质及其发展过程遇到的历史条件这两方面来考察。

一、从学科的性质方面说

心理学作为一门中间科学，包含有自然科学和社会科学这两种科学的成分。这是因为人类心理是人脑的机能，客观现实的反映。人脑及其神经系统是心理的物质基础，研究神经过程及其反映机制必须求助于自然科学的知识理论与技术，而被反映的客观现实则包括自然环境和社会环境两方面。社会方面有社会的政治经济基础及其上层建筑，它们属于社会科学方面的思想基础。因此，从科学性质看，心理学建立在两种知识理论基础上，是由它的科学性质规定的。一方面它需要以研究脑机能的物质基础的科技手段；另一方面它还需要高度概括的哲学理论作为指导，才能确定研究的方向和方法。只是这种两者必须得兼的情况是否必然长期存在，似乎有两种可能。

（一）可能是暂时现象

我们说过，由于缺乏必要的科技手段，历史上的心理学研究者只能通过假设和推理对心理学的研究对象进行猜测和描述，社会的意识形态也就由此乘虚而入成为心理学的哲学理论基础，担当起心理学发展方向的指导任务。如果说，今后的生产实践和科学成就发展到足以提供心理学研究所需的科技手段，即由现代化高科技装备起来的仪器设备进行心理学的实验研究，从理论上说，那时就不需要借助哲学理论了。如果确实如此，那么，心理学的两种理论基础的情况只是一种暂时的现象。那时候的心理学家，就不需要哲学理论做指导，可以直接按科学的知识技术进行研究了。

（二）无止境的必然现象

任何科学研究都是从未知到已知步步深入的认识过程，并没有可以穷尽的绝对真理，只有一定条件下的相对真理。任何科学的新发现

和发展必然是在已知的基础上遇到新问题，才又提出解决新问题的假设与推理，只要有假设和推理的需要，就会引起哲学推理的要求。实际上，即使是自然科学也离不开哲学观点的假设和指引，心理学并不是纯粹的自然科学，它需要自然科学的知识技术，也需要社会科学的理论知识，更需要能指出研究方向的哲学理论的引导。当前，心理科学又还不很成熟，两种理论基础的存在就是理所当然的了。这可以从历史上作一些回顾。

二、两种理论基础的历史概述

古代哲学心理学时期的西方心理学思想出自哲学内部，当时的科学还在哲学内部讨论，没有分化出来，心理学也不例外，因而当时心理学不存在两种理论基础的问题。中世纪神学统治一切，当时的官能心理学也不存在两种理论基础问题。后来，经过文艺复兴运动出现了一些反对宗教神学教条，争取研究科学的先进思想家，如近代初荷兰的斯宾诺莎和法国的笛卡儿等都是当时先进思想的代表。以笛卡儿为例，他反对神学统治一切，以其哲学本体论的心物二元论作为思想武器为科学研究争取阵地，而引申出来的心理学思想是近代西方心理学有两种理论基础的开始。从二元论出发，笛卡儿在身心关系问题上，将人体看做一架自动机，接受外部刺激引起神经肌肉的动作，首次提出反射思想，为心理学的研究找到自然科学（物理学和解剖生理学方面）的知识基础，这是一方面；另一方面，他承认天赋观念，承认心理的本质是精神的灵魂活动。为了解决身心二元论中的矛盾，他认为，身体的肌肉动作和精神的灵魂在大脑松果体内发生交互作用，即灵魂在中空的松果体内支配肌肉动作的活动方向。历史上称之为笛卡儿的身心交感论。笛卡儿二元论的身心交感论，利用了物理学和解剖生理方面的科学知识，使心理学摆脱了神学的束缚，推动了近代西方心理学的发展。这其中意味着，他的身心交感心理学思想是利用科学知识和哲学理论的结合所取得的，从而开创了一种心理学两种基础的先例。

18 世纪英国哈特莱将牛顿的力学和洛克的感觉经验论结合起来，

创建了历史上第一种联想心理学，是心理学史上第一次真正出现一种心理学建立在两种理论基础上的事例，即以生理学的神经过程波动说作为自然科学知识基础，以洛克感觉经验论作为哲学理论基础。就在这两种理论基础上，哈特莱形成并阐明了联想心理学的思想体系。后来是19世纪中叶的英国穆勒父子，他们各自用力学和化学说明心理联想律，即使用了力学和化学的自然科学知识与洛克经验论的联想概念相结合解释心理的联想规律，继承发展了联想心理学的两种理论基础的思想。

19世纪后半期自然科学中的能量转化和守恒、生物进化和细胞的发现及其思想的传播，极大地影响着学术界的思想观念，加剧了哲学理论的分化，心理学的两种理论基础也日益突出。冯特意识经验的实验心理学就是在这样的背景下应运而生的。

冯特自称他的心理学是纯粹的自然科学，实际上，他是借助于生理学与物理学的自然科学知识和实验方法和新康德主义的哲学理论相结合为基础的。这一事实表明，冯特的意识经验实验心理学体系是建立在两个理论（自然科学知识和哲学理论）基础上的。和冯特同时代的历史人物中，如费希纳的心理物理学是以物理学和哲学泛灵论为两个理论知识基础的。詹姆士以生理学和实用主义哲学为基础。费希纳和冯特，他们都是实验心理学的创始人，但主要是在研究方法上受到生理学和物理学的实验方法的影响，然而在哲学理论上冯特是身心关系二元论的平行论者，费希纳则信奉把心和身比做一物两面的泛灵论。费希纳说，物质刺激通过感官成为心理，两者量上的差别，犹如货物通过海关所缴的通行税。这恰好说明，费希纳的心理物理学是建立在泛灵论的二元论哲学和物理学的科学知识这两种理论知识基础上的。

19世纪末到20世纪50年代现代西方心理学的机能主义阶段是心理学独立为科学后，冯特时代的意识心理学发生危机，生物进化论渗入心理学，生物学成为心理学的自然科学理论基础时期。在这时期内，尽管以生物学为基础的机能主义成为思想主流，但这个时期的众多心理学派别仍是建立在两种理论基础上的，只是各个学派的具体情

况不同。

美国的情况。詹姆士以心理进化论与生理学和实用主义为两种理论基础。杜威的心理学中自然科学基础是生理学，哲学是实用主义。桑代克联结主义的自然科学基础是达尔文进化论，他的哲学理论也是实用主义。以后从华生开始的新老行为主义除生物学，进化论外，在哲学理论上虽然各人不完全相同，但都是实在论的变种如新实在论、逻辑实在论、操作主义等哲学理论，和进化论一起作为它们的两种理论基础。

德国的情况。格式塔心理学以场论为其自然科学基础，在哲学上是现象学，也含有莱布尼兹的单子论，阿万那留斯的经验批判论成分。所以在哲学理论上，格式塔心理学和冯特的意识心理学体系一样是一种唯心论的大杂烩。

奥地利的情况。弗洛伊德的精神分析中以生物学为其科学基础，在哲学上则有叔本华和尼采的唯意志论。

这就是说，现代学派中的多数心理学体系是有两种理论基础的。

20 世纪 60 年代以来的结构主义倾向中，如当代各种小型的心理学理论以最新科学成就，“新老三论”为其共同的自然科学基础外，在其他自然科学和哲学理论上是各不相同的。其中如：

皮亚杰还以生物学和数理逻辑为他的心理学的自然科学基础，建构主义哲学是他的哲学理论基础。

西蒙的信息加工心理学，实质上是以实证主义为哲学理论基础的，它的自然科学基础是电子计算机技术和控制论、信息论。或者可以说是以物理学的还原论为基础的。

马斯洛的人本主义心理学的哲学理论是存在主义，自然科学上是生物学的生态平衡。

其他，如奥尔波特的人格特质学说的理论基础有人格主义、人本主义和气质类型说。卡特尔的 18 种特质学说则以唯能论和心理测量与统计分析为其理论和方法论基础的。班都拉的社会学习理论以行为主义、人本主义和认知心理学为其理论基础，是以三者的交互作用构成他的学习理论模式。凯利的人格建构论把人看做科学家，是集合

了现象学、存在主义哲学和认知心理学为其理论基础的等等。当代西方心理学的这些学派和现代心理学的大学派相比，由于都是大学派中分化出来的小型理论，所以不少是以大学派的理论，乃至其他的当代小型理论为其理论基础的。例如，行为主义、认知心理学都分别成为班都拉和凯利的理论基础。这是当代心理学的又一特点，即小型理论之间具有互相渗透、相互吸收的特点。所以这些小型理论中不少是折衷主义者。产生这种情况的另一原因是，目前的心理学还处在新旧阶段之间的过渡时期，在这样的时期内往往出现一些混乱现象，即前阶段的心理学产生危机后，犹如树倒猢狲散，正在各奔前程，各起炉灶，一时尚难以形成众望所归的理论体系所致。至于最新出现的进化心理学、后现代主义和积极心理学的情况也是如此，一时还处于模糊讨论状态，难以说清楚了。

第四节
西方心理学片面发展的原因

心理学片面发展，指的是它没有按心理学本身的性质发展而有所偏差说的。因为按心理学的科学本性，它是属于中间科学或说交叉科学。可是为什么向片面发展呢？下面作些分析。

一、心理学片面发展的原因分析

心理学长期来片面发展的原因是多方面的，其中的主要原因是对心理科学性质的片面理解所造成。首先，虽然，心理学是一门交叉科学，人们首先考虑的，却是人类心理和人脑活动之间的密切关系，脑是个自然物质体，它的活动是种自然过程。由此人们都把心理现象看做自然现象或生命现象，按自然科学的性质和方法进行研究。例如，把神经过程比做物理粒子的振动或波动，以传导刺激引起兴奋，通过神

经系统作出反射或反应；或者把联想看做是神经过程中刺激痕迹的联合；把心理看做生物的生命机能，心理活动是神经系统适应环境作出的动作或操作；把心理映象看做神经系统传递意义的信号或信息等等。所有这些都把人和人脑看做一种有机物质体来对待，按着自然科学的要求进行研究。

其次，自从工业生产兴起，科学发达以来，多数的自然科学都是在科学仪器帮助下通过实验进行研究的，心理学自冯特成立实验心理学以来也是如此。人们认为，研究心理学，只要按自然科学的方法进行研究，就能发现心理现象本身的规律，不必一定要揭示神经和脑的活动规律，否则就变成脑生理学。其实，这是把心理学看做自然科学的另一种观点。

以上两种做法，就是西方心理学长期按自然科学性质研究人类心理，而引起心理学片面性发展的主要原因。或许，这正是心理学发展必须经过的道路，是心理现象太复杂，历史上缺乏研究心理学的必要科学手段所不可避免的。正如化学史上的燃素说和亲和力说，在当时还缺乏必要的科学技术和知识来揭示燃烧和化合作用的秘密之前，只能用它作解释，而没有其他更科学的代替学说。同样，在人脑活动和心理现象之间关系的研究中未能作出有深刻的科学成果前，上述的做法和解释也是比较可行的，因为它们毕竟在历史上推动了心理学的不断进步。它们的缺点是以偏概全，因而从心理学发展的整体看是片面、畸形的。例如人本主义心理学家马斯洛就曾批评行为主义，用低等动物行为规律去解释高级的人类心理，这件事本身就是违背进化论本意的。这是说行为主义只看到人类心理和动物心理的连续性，而忽视了人类心理本质特征的主观能动和社会性等特点，因而行为主义违反进化论本意，促使了心理学的片面发展。可是，从历史的发展观点来看，行为主义多少还是推动了心理学的发展。

最后，历史上的西方心理学之所以按自然科学的性质和方法进行研究，和自然科学在科学发展史上成熟得早并长期占主导地位有关。作为中间科学的心理学其内容包含有社会科学的因素，研究人类心理应考虑社会因素和社会科学的研究方法。只是社会科学发展迟缓，科

学性也不如自然科学成熟，在研究方法上，自然科学比社会科学对心理学的研究工作帮助大，有些方法可以直接应用于心理学的研究工作，于是，久而久之在心理学中形成一种自然主义的研究路线。

二、心理学中的研究路线问题

长期来西方心理学的研究取向是有争论的，历史上也出现过一些新尝试。例如，19 世纪德国狄尔泰(1833—1911)曾从历史文化方面研究人的心理。20 世纪 20 年代苏联维果茨基提出心理学研究中的历史文化论，他把人类劳动和语言作为人类的心理意识发生发展的重要因素。第二次世界大战及其后的时间里，鲁利亚发展了维果茨基的思想，从伤病战士的言语障碍治疗中形成了神经心理学，出版了《神经心理学原理》(1973)。这本专著得到美国一些认知心理学家的重视。鲁利亚原来是维果茨基的学生和同事，他们和列昂节夫一起都把心理学看做属于生物学和社会科学之间的学科。20 世纪 80 年代以后，美国的信息加工认知心理学家应用了脑 CT 成像技术，在鲁利亚传统的神经心理学基础上，吸收了认知心理学的精细实验方法和理论概念发展成认知神经心理学，从而出现了多重功能系统理论和多重编码的信息加工理论，如视觉注意的神经病学，注意、智力和额叶、记忆的神经心理学(沈政 1998)。这一事实证明，心理学是可以不一定必须按自然主义路线研究的，但往往由于心理现象复杂，人们又习惯于自然主义的研究方法，所以走了一段直道之后，不久，又遇上岔道而走回头了。从鲁利亚的神经心理学到认知神经心理学研究道路演变的反复过程，正说明了自然主义在心理学中的主导地位是多么强而有力这一历史事实。为了进一步阐明这一事实，下一节将讲述当代认知心理学是如何从产生发展和逐渐步入自然主义的信息加工认知心理学，以后又为什么出现联结主义认知心理学的。

三、当代认知心理学中的自然主义

当代的认知心理学是传统认识心理研究的新发展，它吸收了当代最新科学成就，控制论、信息论和心理语言学的理论，力图克服传统认

识心理研究中的机械被动因素，强调人类认知心理的主观能动性，是现代心理学向当代心理学阶段过渡的一种小型理论。它的产生发展，贯穿着自然主义路线的兴衰反复过程。

（一）当代认知心理学的兴起

传统的认识心理学沿着自然主义路线研究，是从 17 世纪开始的。起先，它用物理学的机械运动即物理的粒子振动或波动说来解释神经过程和心理过程。随着历史的变迁，到了 19 世纪末和 20 世纪初，西方心理学按生物进化论把心理看做有机体适应环境的机能来解释认识心理过程。20 世纪 20 年代开始以后，行为主义盛行时期出现了按动物学习规律研究人类学习理论。从此以后，西方心理学长期为生物学化的道路占主导地位，片面地理解了人的认识心理。

20 世纪 50 年代，控制论和信息论介入心理学改变了过去的状况，心理学家从电子计算机的自动控制功能来看待认识心理，增添了认识心理的主观自我控制的因素，将过去的认识心理改称为认知心理学。所谓认知，实际上有再认和识别的含义，既有传统的知觉概念含义，又不完全一样。它和传统经验论的知觉概念有些差别，也和格式塔心理学的知觉概念有所不同。前者定义知觉为对当前事物的整体反映，后者定义知觉为先天知觉场的改组。前者不涉及事物的意义，后者强调先天的组织功能。认知心理学力图克服两者的缺点，吸收了它们的优点，强调被认知的事物在人心中的意义是过去经验的结果。例如，在一支卷烟画上写上一个“×”符号，是示意禁止吸烟的信息。如果把这幅画张贴在某一公共场所的墙上，人们一看到就知道它的意义是什么。同样一个“×”号，如果写在 F＝M×A 公式内，凡是学过物理学的人都会知道这是力学公式。“×”表示质量（M）乘以加速度（A），“×”是 M 和 A 相乘的记号。同一个“×”，由于具体条件不同，前者表示禁止，后者代表相乘的符号。这是由于两处事物及其事物之间的关系不同，它的意义也不同，表明了知觉概念中的主观能动因素，是对事物之间的关系或意义的认知。认知心理学认为，人心中的这种主观性是因为人脑乃是一种信息传输加工器，它具有主观能动的功能。认知心理学就是研究如何通过感觉编码登记、存储和加工处理的过程传递人和

自然界、人和人之间的信息的心理学理论。这是1967年奈瑟出版《认知心理学》时为当时人们公认的一般见解。但是,人们发现,事实上认知心理学还存在三种理论。

1. 和奈瑟思想相近的吉布森的生态学研究。他不喜欢实验室的研究方法,以为实验室不如在自然状态下研究的成果更符合日常生活的心理行为,只是他受格式塔心理学知觉理论的影响,和行为主义经验原子论的基本观点是对立的。

2. 属于皮亚杰结构主义发生认识论的认知发展理论,涉及个体发育和种系发生。后来,这种理论和心理语言学相结合形成一种跨文化心理学,跨文化心理学(Cross-Cultural Psychology)是一门心理学分支学科,以两种以上的文化资料为基础,研究不同文化背景下人的心理的共同性、差异性,以及社会文化特点对心理产生的影响。

3. 按信息加工心理学进行研究,实际上已发展成为一种心理技术学。它和人工智能形成一体,研究人一机系统。信息加工认知心理学是一种物理学还原主义,它有自己的一段历史。通过这段历史的介绍,可以看到物理学还原主义即一种自然主义研究路线是如何向认知心理学进军的。

(二)认知心理学中的自然主义和心理技术

早在1936年图灵已提出"图灵机"的设想。他认为把心理形式化为符号运算系统,就成为信息加工系统。1956年G.米勒把记忆魔术数7+2作为组块来扩大记忆广度。1957年语言学家乔姆斯基发表语言深层结构的理论,促进了信息加工心理学的研究。这些思想和20世纪40年代末问世的控制论、信息论相结合把人看做通信道,人脑比做信息加工处理器。20世纪50年代后期,A.纽艾儿和H.西蒙等提出有代表性的问题解决模型和被称为"逻辑理论家"的启发式程序。以后发展为"通用解题机"。它的基本含义是:如果面临的问题是A和B两种状态之间的差别构成的,如某甲要从A地去B地,A、B两地之间的距离是某甲面临的问题。那么,他可以从步行、骑车或乘车等方法中任择一项去解决。如果A、B两地不通机动车,步行又太远,则可选择骑自行车。如果自行车车轮的气不足,家里又未备有气筒,那么

他只能推车到别处去打足气再动身。于是第一步的问题就算解决。至于路上还会出现什么问题，也可用同样的步骤和方法，按“如果……则（那么）……”的公式连锁去解决。

在上述情况下，A是现存的状态，B是预期达到的目标，要解决A，B之间状态的差别，必须使A状态通过行为（走路、骑车等）变换到B状态，即使B状态变成A状态，也就是使预期目标变成为现存的状态。为此他们把这一过程概括为三点。

1. 如果现存的状态或现有的东西，不是他所需要的，那么先要查明它和预期的东西或状态之间的差别。

2. 如何利用对象的某些特征来消除它们和预期目标之间的差别。

3. 如果这些差别是比较不易消除的，那就选择困难较小的差别先消除。如此重复直到消除较困难的差别。

从此，纽艾儿和西蒙被认为是信息加工心理学的奠基人。它的基本思想是：用基本的信息过程表达具体程序的方式来描述系统的行为；又用产生行为的基本信息过程的程序去解释行为。显然，这是一种计算机模拟，即把计算机的程序作为一种人类认知的理论，或把认知理论表达为计算机程序。奈瑟指出，计算机和认知过程的类比，是类比人和计算机的逻辑能力，并不是计算机硬件和人脑的类比，不是说计算机的物理部件类似于人脑的生物部件。由此可见，信息加工心理学模拟电子计算机是先将思维程序转换成逻辑符号系统，然后将符号系统输入计算机运算来比拟人脑的信息加工过程。这种把思维的心理事件转化为物理事件的技术和理论，统称为物理学还原主义的过程和理论。实际上已是一种心理技术学，是心理学中自然主义的极端表现。

1972年纽艾儿和西蒙在《人类问题解决》一书中指出：在第二次世界大战后，20世纪40年代和50年代初，受到控制论、信息论和包括游戏与决策理论的运算数学对人类有组织的行为研究有很大的影响。他们说：

这本身就是信息加工科学(现在叫做计算机科学)发展过程产生的。因此,它关心思维的研究,或者叫做它的从属部分——问题解决。它强调借助信息加工理论来解释思维。这种理论把人看做信息处理者。信息和加工处理这两个概念属于高级的一般概念已长期存在。除非把信息加工成语加到技术的意义中,那么这种概念可能被认做是无意义的。

我们说,一架计算机就是一种信息处理者的例证。这就是说,这个成语是一种隐喻,人被喻为一种数字计算术的模型。

由此可见,信息加工心理学和原来意义上的认知心理学是有区别的。前者是后者的一个分支或说模拟技术,它和人工智能或电脑一起成为一种电子工程学,而和工程心理学发生联系。20 世纪 80 年代日本学者曾试图开拓的第五代电脑是一种生物工艺设计研究。结果是失败了。其原因是认知心理学的研究对象是人,不是机器。一般认为,人和电子计算机的根本区别在于人处理信息时有灵活性。虽然人和机器系统各有优点,但不能互相代替,人—机系统的研究就是为了互相补充而设计的。有人经过分析统计人和机各自的优缺点进行比较。

(三) 人和机器的比较

1. 人比机器强的方面:

人类感觉刺激的通道广泛,同一个人有视、听、触、味和嗅觉等是多样性的感觉通道,且能在混杂的情境中辨别出不清晰或不经常出现的刺激。

人能长时间存储大量信息,特别是经常回忆的有联系的信息。

人能利用范围广泛的过去经验,并迅速对不同的或紧急的情况作出反应,而不需要预先编制应付情况的程序。

能通过观察得到的材料归纳出结论,解决问题灵活;能对从未有过的问题找出新的解决方法即灵活性。

2. 人不如机器的方面:

人类对某一特定的感觉刺激有限度。人听不到每秒二万赫兹的声音，不能长期监控屏幕，受注意时限的制约。

计算速度不如机器，不能同时大量地提取信息。

单调重复的操作受生理限制而易疲劳。

3. 机器优于人的方面

机器能觉察人感觉不到的刺激，可长期监控屏幕，没有注意的时限问题，但是被监控的刺激须先编入机器。

计算速度极快准确地处理大量信息，并长时间继续不断。

保质保量的机器能重复操作，没有疲劳问题。

信息加工认知心理学在当代认知心理学中占有主导地位，就因为它利用了计算机的这些长处。可是，20 世纪 80 年代又出现了联结主义认知心理学。它和信息加工理论不同，不用“计算机类比”，而是采用和“大脑类比”的方法进行模拟。它认为大脑神经系统的神经元是互相平行加工的，并不是单个系列加工。和信息加工认知心理学相对立，神经元之间不像信息加工理论设想的那样分等级的，神经系统不存在“老板神经元”等。其实，联结主义认知心理学是一种模拟的“神经网络模型”，说到底，也是一种自然主义路线。所以说，西方心理学中的自然主义思想影响是根深蒂固的。关于心理学中自然主义路线的进一步分析将在第 11 章讨论。1998 年英国“芯片人”奇云·沃里克博士将一个芯片植入自己的左臂，放了三个月，后来他的手通过芯片和一个计算机联系在一起。他的想法是将电脑和人的神经系统联系起来，创造出一半是人，一半是机器的“超人”。那时候，人类的智能就会和机器智能共同合作，不过，那也许是 2020 年以后的事。当然，现在还只能是一种科学幻想而已！

本章提要

1. 心理学是一门中间科学，它有自身的研究对象和发展规律。每个历史阶段的生产实践和科学水平是该阶段心理学发展方向和水平的最后决定者，这是不依人们的意志为转移的客观事实。

2. 长期来西方心理学的片面发展，这和对心理学的学科性质理



解不全面有关，也和心理现象复杂研究起来比较困难有很大的关系。

3. 心理是脑的机能，客观现实的反映，历史上人们在自然科学的影响下长期来按自然科学的规范研究心理学，把心理只看做脑机能进行研究，忽视客观现实的反映这一方面，而导致心理学的片面发展。

4. 导致心理学片面发展的原因还由于心理现象复杂，历史上又缺乏必要的科学手段，往往以哲学理论为指导，而历史上多数的哲学理论具有片面性，因而也就导致心理学向片面的畸形发展。

5. 哲学理论和社会的意识形态密切相关，它们常常形成一种社会思潮左右着学术思想界的取向，因而也促使心理学向片面乃至错误的方向发展。历史上不少心理学家和哲学家，甚至科学家的失误就是如此造成的。

6. 历史是复杂的，历史上的不少唯心论者和机械论者也曾经对心理学作出过贡献，如亚里士多德、笛卡儿、冯特都是著名的唯心论者，但他们对心理学的贡献是巨大的。因此必须历史主义地看问题，必须进行具体地分析。

7. 从心理学史上看，心理学的形成发展往往建立在两个基础上即哲学基础和科学基础。哲学指导着心理学的研究取向，科学提供心理学的知识或研究方法。也就是依靠两者的结合来确定心理学的研究对象和研究方法。以冯特为例，新康德主义和唯意志论使他确定以直接经验为对象，生理学的知识及其实验为冯特选定研究方法，两者结合导致他形成了意识经验的实验心理学。华生则以实用主义和实在主义为指导，利用了条件反射的知识和方法鼓吹他的行为主义。如此等等。

8. 历史上由于自然科学的成就多，影响大，西方心理学长期来在自然主义研究路线的控制下，致使心理学向片面方向发展。其中即使有按历史文化的因素研究心理学的，但由于自然主义的势力大且根深蒂固而未能改变局面。如德国的狄尔泰，苏联的维果茨基，列昂节夫等。

9. 关于心理学中的研究路线是有争论的，表现在自然主义也有兴衰不定的时期。例如当代认知心理学就是在自然主义衰落时兴起

的，但不久认知心理学中信息加工兴起又恢复了自然主义的研究路线。

10. 总之，哲学理论对西方心理学发展的影响是巨大的。它既推动了心理学的发展，也为心理学发展的取向带来一些不利的方面。

参考文献

B. 蓝德编. 西方心理学家文选. 唐钺译. 北京：科学出版社，1959.

海克尔. 宇宙之谜. 上海外国自然科学哲学著作编译组译. 上海人民出版社，1974.

张述祖(总审校). 西方心理学家文选. 北京：人民教育出版社，1984.

沈政等译. 认知神经科学. 上海教育出版社，1998.

纽艾儿，西蒙. 人类问题解决(英文本). 1972.

Russel, R. The Analysis of Mind. New York: Macmillan, 1921.

Tichener, E. B. Systematic Psychology: Prolegomena. New York: Macmillan, 1929.

Wundt, W. M Outlines of Psychology. New York G. E. Stechert, 1907.

第四章 个别历史人物的作为对心理学发展的影响

我们已知道，哲学理论影响心理学的发展，总是通过具体人物的作为来实现的。但是，个别人物必受一定的历史条件所制约，他的作为所产生的影响无论是积极的，还是消极的，都是比较暂短，也是有局限性的。从发展的总体说，心理学有不依人们意志为转移的自身发展规律，心理学的发展是不可逆转的。历史证明，有些当时被视为进步的思想理论和历史人物，经过一定时间，他的思想却成为阻挠心理学进一步发展的障碍；相反，一些被视为有唯心论思想的人，在一定情况下却也能为心理学的发展作出贡献。根据这些情况，本章将讨论以下三个问题：

一、个别历史人物是如何影响心理学发展的

二、发现对心理学的发展有什么意义

三、科学发展和科学家群体的关系



第一节

个别历史人物影响心理学发展的分析

每位历史人物总生活在特定的社会环境中，一方面，他必须适应前人为他准备好的生活环境；另一方面，为了生活和进步，他又必须作用于环境，对周围环境发挥个人力所能及的主观能动作用。由于所处的生活环境和历史条件不同，每个人物对社会进步所起的作用，包括对心理学发展的具体作用也就不会相同，但是，在同一历史条件下的人物对心理学发展的影响，却又有些共同性。这些共同性中，有积极的，有消极的，有两者兼而有之的，它们经过历史的考验和选择而被淘汰的，也有经过曲折演变保留下来，以致至今仍在发挥作用的，也不是少数。这可以从以下几种历史事实得到了解。

一、历史人物思想的互相交错作用对心理学发展的贡献

笛卡儿和洛克是近代初期欧洲的先进人物，他们生活在资本主义萌发时期，都有反封建和反神学教条的社会环境和思想基础。他们又都处在资本主义和封建社会的交替时期，他们的先进思想中既残留有封建的意识观念，也受制于当时科学条件下的认识水平。这些历史条件及认识水平都制约着笛卡儿和洛克思想意识上的不彻底和局限性。这些特征反映在他们的心理学思想上，就形成了笛卡儿的心物二元论和身心交感论；反映在洛克的感觉经验心理学中是他的关于感觉的第一性质和第二性质的议论。他们的这些心理学思想，通过他们自身相互之间的争论推动了心理学的发展，开创了感觉经验心理学的新阶段。

1674 年法国神学家马尔伯朗士利用笛卡儿身心交感论的缺点，提出有广延性的物质不能和无广延性的思维发生交感。他认为，灵魂和

人体动作的相互作用，是上帝安排好使两者“适逢其会”的结果。他把这种逢会说，应用于解释感知觉，提出“复合感觉”这一概念，认为人对物体大小和远近的感知觉，是由过去经验和当前感觉“适逢其会”的结合。这种结合是意识不到，立即产生的，他又称复合感觉为“自然的判断”。这样，马尔伯朗士利用笛卡儿身心交感论这一缺点，为他自己的神学思想在心理学中找到出路。18 世纪的英国大主教贝克莱又借马尔伯士的复合感觉这一概念，进一步使心理学为神学服务。

我们在本书第二章说到，贝克莱利用洛克关于色、香、味、声等感觉的第二性质是主观的观点，为他的理论作依据，然后用感觉的复合来宣传他的主观唯心论。我们已知道，洛克把来自外界事物作用于感官产生的感觉，叫做外部感觉，如物体的大小、形相、数目和运动，来自于内心反省的叫内部感觉。他指出，物体的大小、形状、数目和运动是物体本身的反映，是感觉的第一性的质，它们的观念是物体的肖像，而色、香、味、冷和热这类感觉所反映的，不是物体本身的东西，而是一些在我们心中产生的各种能力，是感觉的第二性的质。意思是说这类感觉是主观的。贝克莱则说，不仅感觉的第二性的质是主观的，就是感觉第一性的质也是主观的。例如，樱桃的柔软、湿润、红色和涩味，这些第二性质的感觉，总是和樱桃的形状、大小等，它的第一性质一起被感知到的。物体就是这些感觉的复合或结合，而“存在就是被感知”。他说：

> 有些真理对于心灵非常密切和非常明显，所以一个人只要张开眼睛，就可以看出它们来的。我以为下面就是这样一个重要的真理，那就是，天上的一切星宿，地上的一切陈设。总之，构成大宇宙的一切物体，在心灵以外都没有任何存在；它们的存在就是被感知或被知道。

这样，贝克莱把马尔伯朗士反对笛卡儿交感论时所提出的“感觉复合”概念，演变成“存在就是被感知”。这表明我们是可以通过历史人物之间的思想继承、交错和演变的情况来研究心理学思想的发展线索的，只是研究起来比较复杂，必须经过细心的分析。我们还说过，贝

克莱从他的主观唯心论出发，却为深度知觉的研究作出了贡献，这是他为了宣传群众和取得人们的信任而取得的。可以说，这是他的思想的积极方面，因为他发现了一种心理现象，并作出了比较正确的解释，应该肯定。

我们说过，休谟比贝克莱走得更远，他否认存在，只承认感知。历史上称他为彻底的经验论者，即排除了存在，以纯粹的主观经验为研究对象。为了达到这一目的，休谟把感觉和观念加以区分。起先只承认感觉，以后又离开感觉，只从承认观念和观念的联合来解释复杂观念的形成，并对联想规律作了新的解释。这是我们在上一章中说过的，这里不再重复了。然而，正是这位休谟，由于他把感觉印象和观念加以区分，使心理学概念得到分化，对心理学的发展也是有贡献的。

从笛卡儿、洛克、马尔伯朗士、贝克莱和休谟，这五位历史人物心理学思想的交互作用中，可了解到他们思想的来龙去脉及其对心理学的贡献。同时，还可以从中了解到，他们提出或所发现的心理学事实是正确的，但他们的解释又往往是有错误的，那是限于当时科学发展的时代水平，把心理学的问题提高到认识论的角度来检验的结果。从逻辑学上说，条件不同，不能类比。他们却用心理学上的事实，去论证认识论的问题，因而必然得出错误的结论。这是因为，在他们那个时代，心理学尚未成为独立的科学，只是在哲学认识论中讨论，即为历史的局限性所限制。那么，贝克莱和休谟这样的唯心论，为什么又能为心理学作出贡献呢？原因是心理学的概念有主观性，要对主观概念作出解释有两种可能；一种是从它的生理机制，这是贝克莱的深度知觉所做的工作；另一种是从心理现象本身的相互关系或说心理活动自身的规律来解释。这是休谟取得成功的原因。贝克莱说，深度知觉是视觉和触觉在过去经验中的复合，这种复合的本人是意识不到的，它是一种无意识的“归纳过程”。19 世纪赫尔姆霍茨在讲到空间知觉时，就用了“无意识的推理”这一概念作解释。以后发展为“知觉常性”这一概念，并为现代心理学的格式塔学派所应用。关于休谟则为近代英国联想心理学发展中不可缺少的人物，还可以说他是现象学的鼻祖，而格式塔心理学的理论基础就是现象学。关于现象学将在以后的适当

地方再讨论。

二、不同历史条件下的历史人物在同一科学思想影响下对心理学产生不同的作用

我们曾说过，同样是机械力学的思想，在不同历史时期对心理学产生的作用却不相同。17—18世纪英国资本主义上升时期，当时的力学机械论思想曾为英国的感觉经验联想心理学的诞生作出不朽的贡献，它和经验论哲学一起为近代西方感觉经验心理学阶段的产生奠定了思想基础。可是到了18世纪末和19世纪由于资本主义社会巩固之后，19世纪30年代出现第一次资本主义的经济危机，同样是力学机械论的思想却阻碍了英国感觉经验联想心理学的发展。这表现在19世纪的英国联想主义者穆勒父子的作为上，他们从经验实证主义出发用机械力学来解释联想规律，不问心理和生理的关系问题，而从心理元素主义观点把感觉看做最简单的心理元素，声称感觉派生出观念，感觉和观念由于联想的作用形成一切复杂的心理现象。詹姆士·穆勒说：

> 砖是一个复杂观念；灰泥是另一个复杂观念；这两个观念，再加上位置观念和数量观念，就合成我所谓墙这个观念……这些多层观念（墙、地板、窗子等等）合起来，就成了我所谓房屋的观念。所以房屋观念是各种各样的多层观念合成的。

由于这种观念联想思想的机械、繁琐，甚至作者自己也说：

> 所谓万物是若干多得更多的复杂的观念合成的呢？它的繁复程度，更可想而知了。（同上）

以上事实表明，历史上所谓的先进思想对心理学发展的影响是受历史条件制约的，洛克、哈特莱生活在17、18世纪英国资本主义上升时期，当时的力学机械唯物论是先进的科学思想，它促进了感觉经验

心理学和联想心理学的产生发展。可是同一力学机械论在19世纪的历史条件下却阻碍了心理学的发展，这就是穆勒父子的力学心理学和心理化学。这是因为当时的进化论思想正在迅速传播，代表着一种先进思想日新月异地即将取代旧的传统思想。而和进化论思想相比，当时传统的感觉经验联想心理学就显得落后于先进的进化论思想而阻碍心理学的发展了。这种情况在行为主义的兴衰史中也同样出现。

1859年达尔文出版《物种起源》，标志着生物进化论正式问世。20世纪初前后，进化论思想渗入心理学出现了心理学中的机能主义。1913年机能主义心理学的极端派即华生的行为主义问世，由于它既适应了进化论这一先进科学思想，同时又符合20世纪初美国大工业机械化生产的需求，因而促进了西方心理学的发展。但是，到了50年代由于通信技术和控制论、信息论相继问世后，这些20世纪最新的科学思想已深入心理学界，于是出现了当代的认知心理学。认知心理学强调过去知识经验在认知发展中的作用，而研究意识的需要也得到心理学家们的关注。这样一来，原来为行为主义放弃了近50年的意识又得到一些心理学家的青睐。相反，行为主义原来过分强调人类心理和动物心理连续性，而导致心理学生物学化的缺点就再也无法为人们所容忍了。于是，行为主义发生危机，西方心理学进入又一新的阶段。同一行为主义，同样的进化论思想，50年前后得到两种不同的遭遇，这是为什么？无它，历史条件变了。50年前先进的进化论思想，50年后的今天，和新三论相比，进化论在心理学思想中已成为过时而不能适应时代潮流了。这时候需要的心理学是从生物学部门转化深入到人类科学。由此可见，同一的科学思想，由于历史条件不同所产生的影响是不同的，因而生活在不同历史条件下的历史人物，虽然继承乃至发展了原来是先进的同一传统思想，而所产生的影响却不会是相同的。

以上两桩历史事件再一次表明，人们对心理现象的认识是随着时代的变化在深入发展的，归根到底，社会的生产发展和科学成就是心理学发展的最后决定者。历史人物的作为必须随着社会生产和科学实践的进步而发挥作用。所以说个别历史人物对心理学发展的影响

是有条件的。

三、确定心理学的某些概念和规律

历史上的不少哲学家、科学家和心理学家，他们发现或者确定了一些心理学的概念或规律，对心理学的发展是一种重要贡献。在这类贡献中，有些是经过长期认识研究和历史考验后才确定的。例如，早在古希腊时期亚里士多德因反对柏拉图的心理三分法，提出灵魂是一个整体不能分成几部分，只能从整体心理的功能来分。他在《论灵魂》中确定了五种感觉以及记忆、想象等功能。中世纪奥古斯丁则使用心理官能这一术语，提出官能心理学。其实，功能与官能，和现代西方心理学的机能概念具有同一思想含义。铁钦纳在《系统心理学：纲领》(1929)，美国心理学史家 T. H. 黎黑在《心理学史》(1980)中都指出，把心理看做机能的观点可追溯到亚里士多德和奥古斯丁。铁钦纳说到，功能、官能、心力、意动和机能都是同一概念，它犹如生物学中生理学研究的对象—生理机能。和心理机能等概念相对照的，是意识的内容结构，它犹如解剖学的研究对象—身体器官的构造。黎黑的看法类似于铁钦纳，他认为机能、功能、官能和布伦塔诺的意动都是同一概念，它们在认识论上属于理性主义的，和它们相对应的结构、构造和内容心理学则属于认识论上的经验主义思想。由此可见，以上所说的功能、官能和机能等概念是经过长期的历史选择和考验才确定下来，并沿用至今的。可以说，这些心理学概念是得到心理学史上的诸多历史人物所共识的，它们是世代相传的心理学家群体的研究成果。

关于心理学研究的对象究竟是机能，还是结构，更是心理学史上确定，否定，再确定，再否定的长期争论不休的老大难问题。它记录下的历史是心理学家们从事心理学研究以来，所经历过的是多么艰难困苦和曲折坎坷的道路。从心理学的研究对象看，上面说过的功能、官能、心力、机能或意动等概念，也就是究竟是什么才是心理学的研究对象这一长期争论的问题。这个问题从古到今已历经了 2600 多年，至今仍然争论着没有一个定论。以 20 世纪初，铁钦纳和安吉尔曾经进行过激烈的争论为例。铁钦纳在争论中指出，作为心理学的研究对

象，机能和内容结构都应该研究。但是，过去研究机能的时间太多了，现在应该停下来，先研究内容结构。表面看来，这是铁钦纳为他自己的构造心理学争夺合法地位的学派之争，而实际上是心理学的研究对象究竟是什么的一种学说争论。争论的结果是，机能心理学在美国占了上风，随后便是以行为为对象，以刺激—反应为行为最小单位的行为主义心理学兴盛时期。由此可见，历史上个别人物所发现和确定的心理学概念，由于后人的继续研究和推广可以发展为特定时期的重要概念如机能和行为，乃至成为一个学派的中心概念即学派的研究对象如行为，或者成为心理学史上一个发展阶段的主流思想如机能心理学等，表明了确定概念过程的同时，还体现着是心理学发展中某些具有规律性的认识过程。可见，概念的确定和规律的发现及其后果如何，还必须受到历史的选择和考验，只有符合心理学本身发展规律和历史潮流的，才能得到进一步的确定和保留，否则只凭主观愿望去争论那是徒劳的。值得注意的是，历史上有些概念是几经多次的肯定和否定，它们时兴时衰，兴而后衰，衰又复兴，如此反复出现，或者在一个时期里走上前台，风行一时，不久又杳无音信，等到条件许可又会突然冒了出来表演一番。然而，所有这些现象的背后都是有其深刻的历史背景，是由当时的社会生产水平和科学成就决定的，个别历史人物作用的大小，则以其历史背景为前提条件。

四、理论上的需要，搜集和积累了一些符合事实的心理学资料

我们刚才说，心理学的概念或规律的发现和确定，必须是符合心理学本身发展的规律，否则只凭主观强求是徒劳的。但是，历史上也往往由于理论的需要，根据理论假设去探索和搜集一些心理事实，从而在积累心理学的资料上作出贡献。其中最典型的例子是贝克莱、休谟和苏格兰学派的李德和布朗等等。贝克莱为了论证“存在即被感知”的主观唯心论命题，研究了深度知觉，是历史上确定知觉生理机制的第一个人。休谟为了论证他彻底的经验论把感觉和印象分开，是心理学概念分化的先遣者。

关于苏格兰学派李德(1710—1796)，他著有《按常识原则研究人

类心灵》(1764)，主张用常识作为确定心理学概念及其分类的标准。他从理性主义和官能心理学的立场认为，物质、灵魂和因果关系都是客观存在，贝克莱和休谟否认物质存在和因果关系都是违反常识的。他继承官能心理学的思想，以为灵魂是整体的，具有各种能力，并不是各部分的总和，但可以对灵魂的功能加以分类。为了对心理概念做进一步的分类研究，他把知觉和感觉分开。他说，当我们嗅玫瑰花时，在这个动作中既有知觉，也有感觉。我闻到适意的香气时仅仅是感觉，而我闻到是一朵玫瑰花时，这就是知觉。知觉虽然依赖感觉，但知觉的内容比感觉丰富得多。因为知觉内容不仅包含物体的观念，还直接证明了外部物体的存在。在这种情况下，我知觉客体时由我的嗅觉辨别出玫瑰花的性质。应该指出，李德对感觉和知觉进行分类，不仅为心理学概念的分化作出了贡献，他用心理学的事实为认识论提供论证的做法，也是正确的。实际上心理学的大部分工作就是靠这样一些日积月累的资料，一步一个脚印地形成种种概念和概念体系的。

布朗(1778—1820)，也属苏格兰学派，但他不拘泥于前人的思想，比较重视从日常观察中发现心理事实和搜集资料，著有《人心哲理讲演集》(1820)，在对官能心理学的感觉心理方面提出了肌肉感觉这一新概念。他指出，过去都以为用手拿物体，只是皮肤感觉的作用。其实除皮肤外，皮下的肌肉感觉起重要作用。他说，手拿物体或者身体接触物体时，除肌肉中的运动神经外，还有感觉神经引起肌肉感觉，是这种肌肉感觉和皮肤的接触感觉相结合，才使人感到物体存在的。他还通过观察和体验到，一个人的最初动作往往犯错误，如用手去拿物体，起先是不准确的，后来，多次重复就会逐渐进步。这是每次重复把以前的错误动作停止，或者使肌肉收缩越来越接近需要的力量。他认为空间是扩延性的，任何空间知觉都离不开肌肉感觉。例如，用视觉去知觉物体，用手去触物体并判断其大小，都得借助于肌肉感觉才能实现。在这种场合，眼球运动和手肌的触动都是很重要的。可见，一个概念的确定是由许多事实的积累和支持，然后经过抽象概括形成观念和概念的，其中发现事实和积累资料是基础。

以上所说的几位历史人物，虽然他们的理论主张不同，但在心理

学发展到特定阶段提出特殊需要时，他们对心理学的发展都提供了有益的资料。尽管他们是围绕自己的理论去探索和搜集心理事实资料的，是为了说服人们接受他们的思想观点，这就在客观效果上为心理学的发展提供了资料，是功不可没的共同事实，是历史上经常出现的现象。历史上还经常出现，某些历史人物为了理论上的需要，将所发现的心理事实往往予以扭曲，为自己的理论服务，贝克莱和休谟都是这样的人物。当然，也有不少哲学家和科学家由于长期从事科学研究，形成一种自发的唯物论倾向，他们的唯心世界观，并不完全影响他的日常观察和科学实践，因而出现了世界观上是唯心的人物，在研究工作中却会发现一些科学事实的现象，其中最著名的人物要数费希纳和冯特。

五、利用科学实验为哲学观点作依据

费希纳奉行自然哲学，认为精神是第一性的，世界上的任何事物，不论是星星，地球，还是植物、动物都有灵魂，有意识的。显然，这是一种泛灵论的二元论观点。他认为：灵魂、精神、意识是能动、光明的；而惰性、被动的物质世界，是黑暗的；因此物理世界和精神世界是以不同的规律运动着。他的心理物理学就是用来证明这一理论的。但是当他采纳韦伯的感觉生理学的实验，用刺激增加量和感觉增加量的对数关系来证明他的二元论观点时，却创造出心理物理学，为心理学的实验方法创造了先例。这是因为他一生孜孜不倦地从事科学研究工作，从而养成了一种自发的唯物论思维方式的结果。

起先，德国生理学和解剖学家韦伯发现皮肤两点阈限的差别感觉是个分数，如拈重是 1/40，亮度是 0.016，响度是 0.33，两线长短为 1～2％等等。韦伯说：

> 观察彼此对象间的差异时，我们所觉得的不是绝对的差别，乃是相对的差别，这是在几种感官内都证实的观察。——我们把两件东西比较而观察其差别时，我们并不是看到这两件东西的差异，所看到的乃是这个差异对于所比较

的东西的分量之比。——为了产生最小觉差，一个刺激必须增加它本身数值的一个常定的分数。

费希纳为了论证他的自然哲学理论，提出了心理物理学，并将它定义为“讨论心物之函数的关系或相互关系的正确的科学”。他认为感觉本身虽然不能测量，但是感觉是由一定刺激量引起的，通过刺激强度就可以间接地测量感觉。只要解决了刺激和感觉之间的关系问题就可以进一步研究心物关系问题。他曾自述：

1850 年 10 月 22 日的早晨醒来，突然想起：感觉强度的增加不是和刺激增加一一相应，而是刺激按几何级数增加，感觉按算术级数增加的。例如，一个铃的声音加上一个铃的声音，比十个铃的声音加上一个铃声，虽然都只是加一个铃的声音，但听起来前者所增加的声音比后者大。十支烛光和一支烛光，各加一支烛光，看起来也是后者的亮光增加得多些。

费希纳把自己的发现称为韦伯定律，历史上则通常称为韦伯—费希纳定律。费希纳的事例告诉我们，对待历史人物必须历史主义地进行具体分析。一方面果然要考察他们所作所为的目的，另一方面还要考虑到，事件发生的具体情况与具体历史条件下怎样产生的，是什么后果。只要发现了对心理学的发展是有益的，就应该有分析地加以肯定，务必做到取精去粗，存真去伪，防止历史虚无主义地对待历史人物。

六、为某一心理现象深入研究而建立体系

这是现代西方心理学的每个学派史都可以作证的事实。桑代克和华生从动物的学习行为规律应用于人类学习，建立了连接主义和行为主义心理学体系。格式塔心理学从研究知觉的似动现象深入到研究知觉理论，学习理论、创造性思维理论和人格结构等一整套格式塔心理学体系。弗洛伊德则从研究精神神经症状的情绪抑郁深入到人

格内部的本能驱力，形成系统的精神分析学派。皮亚杰从言语和思维的关系开始研究，建立了思维心理学和结构主义发生认识论，等等。几乎每一个近、现代心理学的学派都是从某一课题着手，然后逐渐深入地研究某个领域，经过长期积累材料形成学派体系的。虽然这些学派的思想都有片面性，以致引起无穷期的争论，但是各学派都从起初研究的领域取得成绩后，逐渐形成体系，才使心理学在不同的方面得到发展，这对心理学总体的发展也是有功绩的。自从冯特建立实验室以来的一百多年间，心理学的发展和成就远远超过了以前的两千四百年的总和，对于今后心理学的取向是否可以说，正因为有了这些各执一端的学派争论，从各个侧面为心理学的发展提供了资料，我们才有可能对它们进行综合性的全面研究和总结，从而概括出一种新的整合理论来推动心理学的未来发展。

七、为心理学开辟新的研究领域

如上所述，每个学派都为心理学的发展开辟了新的领域，只是各个学派所开辟和创新的途径各不相同，形成每个学派各自为政和分道扬镳的局面。其中，最典型的例子是弗洛伊德的精神分析为心理学开辟的潜意识研究领域，它是立足于学院派心理学之外的。但由于弗洛伊德的新发现对心理学研究的意义重大，1950 年波林在第二版《实验心理学史》中竟称弗洛伊德是心理学界的达尔文。虽然弗洛伊德的发现能否有达尔文进化论那样，曾改变了整个学术界的思想，波林说还有待观察。但是这个新发现，已为心理学作出贡献，却是无疑的。关于弗洛伊德建立的体系如何，评价不一。早在苏联时期，著名的神经心理学家鲁利亚在为一本书作序时曾说：

> 弗洛伊德学说在不同阶段有不同形式。最初，就像唯心主义体系常常发生的那样，弗洛伊德学说发现了一系列的具体事实，描述了情绪的冲突、向无意识的排挤等现象以后，获得了某些重要的心理病理的规律。但是不久弗洛伊德理论立场的错误就导致他到达这种地步，就是发现的事实被他有



> 意地或任意地和不科学地加以搜集和解释，于是心理分析学变成了一个完整的形而上学体系。

这里不是对波林和鲁利亚的臧否之处，但弗洛伊德通过发现和积累一些具体心理事实，来建立新的心理学体系这一功绩是他们都承认的。时至今日，原创于弗洛伊德的精神分析已面貌全非，今非昔比了。美国后现代精神分析家诺曼·N.霍兰德在《精神分析2000年》一文中说：

> 当我注视着我使用并敬佩的这一学科时，心中常会琢磨，10年以后它将发展到何等地步？它将成为何种模样？我相信精神分析将会走两条路。精神分析的一部分会死亡、结束、终止。但同时我相信，它的另一部分会兴旺起来，不过它会演变成这样一种形式，以致我们再也无法将它视为一门独立的学科。

至于其他人物，如我们熟悉的，韦伯—费希纳首创心理物理学，桑代克首建动物行为实验后，又形成第一个教育心理学体系。此外如符兹堡学派发现无意象思想、闵斯特格创建工业心理学、勒温首创实验的社会心理学、从安娜·弗洛伊德开始经哈特曼到艾里克森形成的自我心理学，罗杰斯和马斯洛等的人本主义心理学、斯特恩开始的人格主义、奥尔波特的人格特质说，西蒙的逻辑理论家及其信息加工心理学等等。真的可以说，比比皆是，不胜枚举。总而言之，举凡在心理学史上提出过大大小小的发现，多少总是和个人的研究有关。小的发现可以形成一个新概念，较大的发现和积累可以创建一种新理论，更大的发现则可能形成体系，所有这些，由于情况不同对西方心理学的发展作出了不同的贡献。有的概念、理论或体系则具有划时代的意义，即使是最一般的发现也能为心理学积累材料，以致日积月累，水到渠成地汇成历史财富的也不无人在。一部心理学史就是依靠世世代代的人们不知疲倦地努力探索和前赴后继地研究积累起来的。



发现对心理学发展的意义

任何事物的发展都是由量变和质变的对立双方交替过程来完成的，只有量的日积月累，才有质的突变。质变也有大小之分，大的质变就是事物发生跃进的原因，也是对事物发展划分阶段的标志。心理学史是一种科学史，它是在人类认识自身的心理现象进程中，以不断地发现心理事实和概括这些事实形成概念，理论或思想体系来实现的。科学史业已证明，一切科学研究的成就不外来自两种途径：一种是坚持长期实验研究，在某一领域或某一领域的某一方面有所发现，然后逐渐深人研究，不断地完善已有的理论体系，或者创建新的理论体系；另一种途径是广泛地搜集现有的发现和成就进行综合概括形成新体系，从而获得更新的发现，乃至重大突破。在自然科学发展史上这两种情况是经常见到，而且一般是交错着进行，说到底，它们的基础在“发现”。从西方心理学史上看，发现对心理学的发展作用如上一节所说，有三种情况。这一节先讲最一般的发现及其日积月累的历史意义。

一、发现的日积月累

发现的日积月累，一般不会引起心理学发展的跃进和质变，即不会引起阶段性的进步。历史上经常见到的是，在某种理论的中心概念形成后，该项领域的研究者往往去从事探索、发现和中心概念相一致的心理事实的知识，以充实中心概念的内涵。在这种情况下围绕中心概念进行研究和发现所获得的新知识，是为形成新体系作准备的过程，也就是通常说的量的积累过程。这是任何一种理论或一个新的学科体系形成前必经的过程。这一过程所化的时间有长，有短，作为一

门新科学的心理学,也不例外。

以冯特的心理学体系形成过程为例,几乎在它形成前 2500 多年的研究工作,实际上都处在这种准备过程内。我们称这一漫长的历史过程为哲学心理学时期,或叫做心理科学的前史。换句话说,它是以冯特心理学为代表的科学心理学准备阶段。它是从无到有,从一般的思想准备到形成有科学体系形式的发现过程,也是一种漫长的连年累月和前赴后继不断积累,不断加深认识的从量变到质变的转化过程。

我们把西方心理学史的哲学心理学时期划分为两个阶段。前一阶段从古希腊—罗马到中世纪末以官能心理学为主流思想。在这一阶段里,只是将发现的心理事实作为灵魂官能的知识加以发现、积累、补充和分类,却未形成体系。在后一阶段即近代的感觉经验心理学阶段,一方面对官能心理学的旧概念加以改造和扬弃,以适应新的经验心理学的要求;另一方面按经验心理学的要求发现新事实,形成新概念,直到 18 世纪才在联想这一中心概念下形成联想心理学的粗略体系。冯特的心理学就是在联想心理学的思想基础上,引进感官生理学和心理物理学的实验方法成为科学心理学的。只有这时候,表现出哲学心理学长期来量的积累过程中断,出现质的大突变即以冯特为代表的科学心理学的诞生。所以说,冯特创建科学心理学的作为,在心理学史上具有里程碑的功绩。这一过程的历史事实是这样的:

近代初,哲学心理学由哲学本体论开始转变到认识论,当时洛克批判了笛卡儿的天赋观念和唯理论,提出白板说和感觉经验论。嗣后,马尔伯朗士提出感觉的复合,贝克莱发现空间知觉的心理生理机制知识,休谟发现必须将观念和感觉印象分开的理由,李德发现知觉不同于感觉,布朗发现肌肉感觉,等等。与此同时,哈特莱在洛克的联想概念基础上吸收了前人关于联想规律的知识,然后形成比较系统的联想心理学思想。这样在感觉经验心理学的范畴内,从 17 世纪以感觉经验为中心概念演变到 18 世纪以联想为中心概念。与此同时,休谟对联想规律作了有影响的解释,苏格兰学派也试图从官能心理学观点重新解释机械论的联想概念和联想律,丰富了联想心理学思想。到了 19 世纪,穆勒父子尝试用力学心理学和化学心理学充实联想心理

学，却使联想心理学步入极端的烦琐、被动、机械和形而上学的困境。然而，也就因此使人们认识到心理学再也不能按原来的方式研究了，它应有自己的研究对象和知识体系。当时的赫尔巴特，斯宾塞和贝因都相继形成心理学的专著在哲学系单独开设心理学课程讲座。冯特的心理学就是在前人进行了长时间的准备工作，形成一套系统的感觉经验联想心理学思想之后，引进感官生理学和心理物理学的实验研究方法，通过实验证明心理学也能像其他自然科学一样进行实验研究的。这时候冯特的心理学才被公认为是科学的心理学。它在西方心理学史上完成了第一次大的质变而载入史册。

和前人相比，冯特的幸运是，除了前人为他准备好系统的心理学思想之外，他还适逢 19 世纪以来，许多科学纷纷成为独立学科的时机，又因当时德国学术界的科学实验成风，有条件利用感官生理学和心理物理学的实验方法，使心理学在实验的自然科学名义下宣布脱离哲学成为独立的科学。所以，一般人认为，冯特以前的心理学都是科学心理学成立前的知识理论和实验技术的准备时期，这就是说，它整整花了两千五百多年的准备时间！

以上说的长期思想准备，是从发现心理事实和形成心理学概念的日积月累这一量变过程说的，除此之外，还有许多小的局部的理论准备和发现，诸如感官神经特殊能说、视觉的色觉学说、听觉共鸣说以及一系列其他感觉学说以及反应时实验等知识理论和实验技术的准备。这些学说和技术也都是围绕着研究感觉经验心理学进行实验后发现的，如果没有这些发现成果的汇集，也不可能有冯特的实验心理学。

由此可见，一个新学科的创建必须经过长期积累的过程，过程中断所引起的质变，即表明为新阶段的到来，然后在新质的基础上又开始量变过程。如此循环往复实现着螺旋式上升运动，前后相继地推动着心理学不断发展。心理学的总体发展是如此，它的学派、分支的产生与发展也不能例外。

二、发现和学派的形成

19 世纪末—20 世纪初，即在冯特的意识心理学发生危机之后，几

乎在相近的时间内出现了许多心理学派别。这些学派的心理学体系虽然各不相同，而且在某些学派之间的基本观点还是互相对立的。如行为主义反对格式塔心理学的唯理论和整体论，格式塔学派反对行为主义的经验论和原子论，但是，他们却多少都采用动物行为的实验资料来说明自己的理论，因而又都具有机能心理学的思想成分。另一方面，这些学派的兴起均来源于各自的发现，尽管有的发现源远流长出之于他们的前辈，如行为主义刺激—反应的公式，格式塔心理学的似动现象；有的则是亲自发现的，如弗洛伊德精神分析学派的性本能，等等。

以精神分析为例，这个学派是治疗精神神经症发展起来的。它有漫长的量变积累的历史。早在 18 世纪奥地利医生麦斯麦曾提倡通磁术和催眠治疗。后来，经过曲折的发展，到了 19 世纪分为两派：一派认为精神病是脑生理变异引起的；另一派认为是心因性的。弗洛伊德的精神分析是从心因性学派发展起来的。在这发展过程中，原来，弗洛伊德和沙可(1825—1893)的另一学生商纳分享了无意识概念的发现功绩。但商纳没有继承人，而弗洛伊德在精神病治疗的方法上又继续有所发现。在同白洛尔(1842—1925)医生的协作中，他通过一般的“疏通”治疗，发现了“自由联想”和谈话法及其无意识的冲动等中心概念，于 1895 年他和白洛尔合著《关于歇斯底里的研究》出版，表明这个学派基本上形成。嗣后经过修改，1900 年出版的《梦的解析》和 1901 年的《日常生活的精神病理学》，标志着弗洛伊德的精神分析体系已经形成。可以说精神分析的产生发展不同于学院派行为主义和格式塔心理学，它是从精神神经病的治疗方法开始的。随着治疗技术的改进和新发现，也发展了病理上的中心概念及其理论的创新，最后形成人格结构学说。大体说来是：通磁术、催眠术、疏通、自由联想、释梦，经过这些治疗方法的演变和治疗经验的积累与小的质变过程，精神分析就是经过这样一些小的质变并逐次总结新发现，而后形成体系的。这一理论体系的中心概念，是从动物磁性到性本能受压抑引起的焦虑，贯穿着生物学化的机能心理学阶段的这一主流思想。它和冯特的实验心理学从感官生理学借来“过程”概念和实验方法一样，都是遵循心

理学属于自然科学这一科学性质的目标，而发现、创新、形成体系的。

其他像格式塔心理学，行为主义乃至麦独孤的策动心理学，桑代克的联结主义和皮亚杰的儿童心理学等等大体都是如此。它们各自的量变和质变的出现及其交替过程，可按照对上面两个体系形成的分析方法进行研究即可以了解，这里就不作解释了。

三、发现和破旧立新

发现，实际上是一种破旧立新过程。破旧的目的在于创新，在于发现。这在西方心理学史上也是屡见不鲜的。历史告诉我们，在新的思潮兴起，旧的思潮开始衰退时，特定的新发现对旧体系产生破坏作用，发现成为旧体系爆发危机的导火线，而对新体系能发挥催生作用。

我们知道，行为主义有两大支柱：哲学的实证主义和科学上的动物行为实验。到了 20 世纪 50 年代控制论、信息论和计算机科学兴起，实证主义哲学日益衰落，按动物行为实验所得的规律也因引起人们的怀疑而逐渐失势，到了 60 年代行为主义终于发生危机。1961 年新行为主义者斯金纳的二位年轻合作者布雷兰特夫妇(Breland. C. W)，按斯金纳所规定的步骤进行设计实验。实验的结果发现：作为被试的小猪并不按实验设计的要求做出满意的行为。于是他们写了一篇实验报告发表，题名为《有机体的不规则行为》。报告指出，在实验中小猪虽然能按操作主义的设想，将一些小木棍埋入土里。但是，最后这些小猪还是把木棍统统挖了出来。报告说，实验动物的行为为它进化种系的先天本能水平所限制，用条件反射和操作设计形成的人工行为难以替代它，因为用鼻嘴筒刨土觅食是猪仔的天性。这一实验报告遂成为行为主义危机爆发的导火线，它破坏了近半个世纪来行为主义传统的基石。实验否认了行为主义一向奉行的原理即：动物的行为完全是由后天学习得来的，物种之间的先天素质并无差别，都像白板一样洁白的，动物的行为都是受刺激—反应的规律决定的。1972 年布雷兰特指出，上述三点假设是以经验主义为理论基础的。他的实验证明这些理论基础是不可靠的，它们不符合进化论思想，违背了物种进化的规律。其实，自从 20 世纪 50 年代后期斯金纳按他的操作理论设

计机器教学后，到了20世纪60年代初人们发现接受机器教学的儿童在思维的分析和综合能力上有所减弱，解决问题的能力也同样有所下降。参加机器教学的教师和家长们对行为主义的学习理论不满，甚至它的首先推行者，一位教育改革家普莱西也提出批评，认为这种以动物学习为基础的学习理论，破坏了人类学习的"意义结构，而在教学机器程序中陆续呈现出的一个个片段，主要是用对一个个学习项目的机械强化来代替认知性的理解过程"。这就是说，行为主义面临着实验动物的不规则行为，破坏了行为主义奉为金科玉律的动物学习规律，而教学改革中却又发现了机械学习难以替代人类认知心理的本性。与此同时，语言学家乔姆斯基又批评了斯金纳《语言行为》中的错误，提出人类儿童学习语言靠先天素质，并非人为地解决问题的（Chomsky，A. N. 1959）。就这样，布雷兰特实验中对动物不规则行为的发现，破坏了行为主义的理论基石，同时却呼唤出认知心理学的幽灵，而为新兴的人类认知心理本性的研究起到了破旧立新的效果。

四、发现的承先启后

承先启后靠的是发现。科学史上往往出现这样的事例：前人辛苦研究所得，原本是一项新发现，但由于研究者对面临的新现象或新事物的理解不得要领，竟让真理擦肩而过；而后人对同一现象的出现得到领悟则取得成功。以格式塔学派为例，它是以研究似动现象起家的。似动现象的实验是，将两条光线（A，B），先（A）、后（B）相继地放映到暗室的屏幕上，只要这两条光线的前后时距为60毫秒，那么被试者见到的是一线（A）向另一线（B）移动。原来放出的是一先一后两条静止的光线，为什么间隔60毫秒即成为运动着的呢？原来，这是知觉现象中的一种似动现象，前人已经发现过。由于受心理元素主义的影响，他们以为所发现的是一种新的元素，只是为传统的元素主义增加了一个元素。格式塔学派创始人则对它作出新颖、得当的解释而作出新的贡献。当时，冯特曾用眼球运动来解释似动现象，由于缺乏说服力未被采纳。格式塔学派的创始人韦特海默曾按冯特的解释进行实验发现，在上述情况下眼球运动需要130毫秒以上的时间，而A、B两

线的时间间隔只有60毫秒。可见眼球运动难以作为解释产生似动现象的原因。为了排除眼球运动对实验的影响，韦特海默设计出如下的实验：先在屏幕上呈现出A1和B1两条光线，然后相隔60毫秒再在它们的左右两方，同时各呈现出A2和B2两条光线。这时被试者看到的是A1、B1各自向相反的A2、B2方向移动。当然，在这种情况下眼球是不能同时向相反的两种方向运动的，从而证实眼球运动与似动现象无关。韦特海默认为，产生似动现象的原因在于，两个刺激在时间上发生了一种动的交互作用，而引起一种趋于完满的结构。后来称之为完形或格式塔，并用它来作为解释一切心理现象的中心概念，从而形成一种格式塔心理学体系的学派。这就是说，韦特海默继前人发现的似动现象所作出新的解释，成为一种新的发现，并由此得到启发，在知觉的研究中提出了知觉的图形和背景的关系——类似性、接近性、趋于完满和封闭性等五种组织原则，为知觉心理学作出贡献。以后，这个学派又用格式塔原理研究思维形成和创造性思维理论，以及苛勒的顿悟学习理论等形成了格式塔心理学体系，在现代西方心理学史上成为和行为主义、精神分析学派三足鼎立的一个大学派。

五、发现使传统得到新生

传统心理学之所以新生，靠的也是发现。发现涉及思想概念和理论的创新，也包括科学技术的发明。一旦将最新发现的科学技术应用于传统学科，就会加深对传统学科的研究而衍生出新概念、新理论或者新的分支学科。这样的事例也是很多的。以传统的神经心理学和当代的神经科学分支学科来说，在上世纪的70，80年代里由于功能性磁共振成像用于人类认知活动的研究工作，脑事件相关电位、脑电图和高分辨脑电成像等生理学的技术方法，为人脑的认知功能研究提供了许多新的数据，而分子神经生物学和细胞神经科学又为人脑认知障碍的研究提供了脑内机制的数据等。由于传统的神经心理学有了这些新技术，就能够直接去研究人类认知活动的脑机制和衍生出一系列分支学科，如认知神经心理学、认知生理心理学、认知心理生理学、认知神经生物学和计算神经科学等分支学科。以认知神经心理学为例，

原来的传统神经心理学产生于第二次世界战争期间，当时的心理学家由于参加战时服务取得了大量的脑伤病战士的资料。1973 年苏联心理学家鲁利亚总结了这方面的研究成果，发表了专著《神经心理学原理》，标志着这门学科正式问世。直到 20 世纪 80 年代以前，神经心理学都沿用它的传统临床医学和心理学的研究方法，即用临床神经心理测验对脑损伤定位。以后，由于脑 CT 成像技术在临床治疗中的普遍应用，从而发现了用新技术可以使传统的神经心理学进行认知心理学的实验。这样形成的认知神经心理学，不仅研究脑损伤病人，而且也能研究正常人的认知活动。其他如认知生理心理学、认知心理生理学、认知神经生物学等也是这样，都是在传统的神经心理学基础上，应用上述的最新科学技术，并和当代的认知心理学的实验方法结合在一起而衍生出的分支学科。通过这一事例，还可以看出一门学科的新生，并不是单独个人或者仅在学科本身求发展，而往往是科学家群体或者借用其他科学的新手段获得新生和发展的。这又一次证明，心理学的发展和其他相关科学的发展水平是十分密切的。说到底，还是一句老话，一个时期的社会生产和科学的水平是该时期心理学发展的前提条件，而历史人物的作为只有在这样的前提条件下，才能充分发挥人的主观能动作用。

第三节
科学是科学家群体实践的成就

我们说过，科学发展不仅仅是个别人的行为，科学研究的成就和发展是科学家群体行为的结果。个别历史人物再伟大的成就和发现，也是在前人和同时代人研究成果的基础上实现的，它是一种必然和偶然的统一，一旦条件成熟，必然就会有人出来完成这种历史使命，而个人的成功正体现了集体努力的结果，因此，又不能忽视个人的作用。

这就是科学史上常常出现一种新的发现或创新，并不只是一个人而是几个人同时做出的，因而引起优先权之争的原因所在。物理学的能量转化定律，数学上的微积分，生物学的进化论，以及近年来关于超导现象的发现等等，几乎都是在相近的时间由不同的人分别提出来的。这是由于科学发展到一定的深度，同时期内研究同类前沿课题的科学家们，对于同一时代知识技术的掌握是差不多的，只要思想方法相近，坚定地钻研达到当代的最高水平，那么"英雄"所见就会相同。科学发现是建立在原有的科学成就上，而任何一个历史时期的科学成就，总以掌握该时期的原有科学知识理论和技术开始的。这种科学发现，科学成就，科学技术水平和生产水平的相互关系，制约着人们的认识能力，任何天才不能超越当时科学之外的知识发挥作用。人类想飞是古已有之的，但在缺乏发动机的古代，人是想不出究竟如何才能真正上天的。相反，古代人决不会幻想到用机器代步，代车辆，代行舟，代羽翼，从而发现这些代用工具都不是直接利用自然力，而是人们能够间接地利用自然力的时候，才创造出汽车，火车，轮船、飞机、导弹和各种航天器。它们的基础同样都是以发动机为前提，关键在于哪位科学家善于利用这种科学技术的成就于具体的研究对象，完成科学赋予的历史使命。所以说，科学技术的发明和发现是一种集体智慧或群众性的接力运动，是科学家集体的成就，个人的发明发现只是一种必然性的偶然成果，归根到底，是不以个别人物的意志为转移的。只要重大发现的条件一旦成熟，研究同一前沿课题的世界各国科学家中，就会有人发现、发明和创造出新的科学和新的技术，心理学也是这样，其表现形式有以下几种。

一、同一历史时期研究同类或相近的问题

在洛克时代，上起文艺复兴，下到18世纪的西欧人，在心理学思想方面所研究的几乎都是认识论中的问题，其中多数又是属于感觉经验范围内的哲学心理学问题，这只要查看当时著名哲学家的主要著作即行。例如洛克的《人类理解论》(1690)，莱布尼兹的《人类理解新论》(1704)，贝克莱的《视觉新论》(1709)和《人类知识原理》(1710)，休谟

的《人类理解研究》(1748)，哈特莱的《观念的联想》(1746)和《对人的观察:其结构、其义务及其期望》，李德的《论人的理解能力》(1785)和《论活动的能力》(1788)，布朗的《人心哲理讲演集》(1820)等。这些内容相近各抒己见的著作所研究的问题基本相同(参看以上有关章节)。这不是由于个人爱好，或者随心所欲，而是这个时期内哲学心理学发展规律提出的历史使命，促使研究者们从不同观点探讨相同或相近的课题。但是，由于他们为所处时代的历史条件所限制，人们只能在其科学水平所限的范围内解决一些力所能及的问题。例如，哈特莱用力学振动说来解释联想的神经过程，虽然是一种假设，但就当时的科学水平说，人们承认它是科学的。

以后，随着研究的深化，到了冯特创建科学心理学体系——《生理心理学原理》(1874)前，不少人也都在已有的心理学资料基础上进行综合整理，尝试创建心理科学体系。首先是德国的赫尔巴特，他著有《心理学教科书》(1816)，《作为经验、形而上学、数学的科学的心理学》(1824—1825)。他是最早认定心理学是一门科学的哲学家和教育家。他主张心理学应该和哲学、生理学分开，用特殊的方法即数学来研究自己特定的对象，但必须以哲学为指导。1851 年英国人贝因开始写一部系统的心理学著作。为了出版方便，他分成两卷出版即:《感觉与理智》(1855)和《情绪与意志》(1859)。这两本书经过他几次修订，在 19 世纪 90 年代的十几年间都作为英国学校的教科书出版。另一位英国哲学家斯宾塞，他是心理进化论者，著有《心理学原理》(1855)，也主张心理学是一门独立的科学。他认为心理学属于生物科学和社会科学的中间科学，既是自然科学的一部分，又是社会科学的基础。然而，在这些人物中间，只有冯特的体系《生理心理学原理》(1874)得到公认，这是因为冯特在心理学研究中引入了生理学的实验方法，并称他的心理学为实验心理学。这种实验心理学在形式上和当时的自然科学是一致的，它既为当时的科技条件所许可，又是同科学发展总趋势以及心理学本身发展的规律相符合，因而冯特成了当时一代人中的骄子，成为西方心理科学之父。然而，就客观情况说，冯特的功绩是以过去的历史人物和当代科学家两大群体的研究成就为基础的，他个人只是

起到了接生婆的作用。

这样的情况，在冯特以后的西方心理学史中也屡见不鲜，比如在一个时期内，许多人研究了反射弧，对反射弧作出各种新解释，试图比前人更科学地说明神经和心理的关系。在另一时期内，不少心理学家又都集中在研究心理现象的最小单位或基本单位上。固然，这和借用化学元素的理论有关，但受细胞学、生物学中发生学的思想影响也不无关系，而所有这些思想，又是和机器制造业的零部件越来越复杂，分工越加精细的技术要求相关，其中最重要的还是和神经细胞的发现及其活动的假设关系最密切。再往后是学习理论中的动机学说、人格结构学说和认知过程的研究等，它们都是随着时间的变迁和研究的深化，而先后相继提出来的。在相近的时间内，一些研究者几乎都集中在少数课题上忙碌着，这种情况的出现，绝不是偶然的巧合，也绝不是人们的一时爱好和任意性的；而是心理学发展本身的要求，时代赋予的使命，是心理学家们对心理现象越来越深入内层规律的研究促成的，是一种不可遏制的力量，是一种不依人的意志为转移的客观规律。

二、同时或同一短时期内，提出同一的或极相近的发现和假设

这种现象在科学史上也是常见的，在心理学史上最脍炙人口的有以下一些事例。

1811 年英国生理学家、解剖学家和外科医生柏尔，1822 年法国生理学家马戎第，他们先后在两个国家发表神径机能两分法和单向传导的法则，史称柏尔—马戎第法则。这一法则对反射弧的理解起了推动作用，它表现在以后出现了对反射弧的种种解释，对心理学的贡献是很大的。

1884 年美国实用主义心理学家詹姆士在他的论文《什么是情绪？》中提出了他的情绪学说论文。该论文说到，通常以为情绪是由感知觉的兴奋引起身体动作而产生的，例如说，见了熊害怕而逃。他说，这种说法不符合事实。事实是，见熊而逃跑的动作引起身体的变化而体验到怕的情绪。这是因为情绪是随着身体变化体验到的，它不是认识的事。1890 年詹姆士在《心理学原理》中说：

常识告诉我们，我们是因失去财产，觉得难过并哭泣；我们碰上一只熊觉得害怕而逃跑；我们受到一个敌手的污辱，觉得发怒而打起来。这里我们要为之辩护的假设是：这样的序列是不正确的。这一心理状态不是直接由另一状态引起的，在两者之间生理表现必须首先介入。更合理的说法是：我们觉得难过是因为我们哭泣；发怒是因为我们打人；害怕是因为我们发抖。而并不是因为我们难过、发怒或害怕，所以才哭、打人或发抖。没有随着知觉的生理状态，则知觉便纯粹属认知性的，是无彩色的，缺少情绪温度的。

1885 年丹麦的生理学家朗格发表了和詹姆士同样的观点，并且强调情绪和内脏活动的关系。他说：

血管运动的混乱，血管宽度的改变，以及与此同时各个器官中血液量的改变，乃是激情的真正的最初的原因。——假如把恐惧的人的身体的症状除掉，让他脉搏平缓，眼光坚定，脸色正常，动作迅速而稳定，语气强有力，思想清晰，那么，他的恐惧还剩下什么呢？

以上所说就是心理学史上著名的詹姆士—朗格的情绪学说，这个学说的开创，推动了情绪生理机制的实验研究。其他事例，如赫尔姆霍茨(1860)和黑林(1874)的色觉学说，他们对色混合的原因解释虽然不同，但在解释的出发点上是基本相同的。此外，在 19 世纪末欧洲普遍出现了机能心理学思想，也有类似的情况。例如符兹堡学派无意象思维的实验，法国比纳对两个女儿的算术实验，实质上都在心理实验方法的推动下，在不同地点几乎是在很相近的时间内发现心理现象中的机能这一概念。这一概念的发现表明，在进行心理过程的实验中有不伴随观念或意象的心理现象在活动着，即心理作为一种功能或机能发挥作用。

三、在一定历史时期内，几个人或一个学派研究相近的，或一系列的课题

这也是历史上常见的事，它常常表现在对某种理论突破一个缺口后，随即发现或解决了一系列或一组课题。从某种意义上说，冯特的实验心理学就是集聚这类课题的几个组而形成的。如韦伯—费希纳的一组心理物理学课题，赫尔姆霍茨的色觉，听觉学说和反应时实验，以及冯特自己设计的注意实验等。格式塔心理学家解决了一系列知觉结构的动态变化课题。巴甫洛夫解决了一系列条件反射的变式和系统的动力定型课题。其他如桑代克、华生和弗洛伊德、皮亚杰等等，凡是在他们形成学派之前，都必然以同一思想模式解决同类性质的多种变式问题，形成几个理论系列的学派体系。因此，每个学派的体系虽然都有片面性缺点，但就一个学派本身对这些基本问题的解决来说，却都比较深入，细致。如格式塔心理学之于知觉，行为主义之于技能熟练，精神分析之于无意识和情绪、人格结构的分析等等都是这样。然而他们之所以只能深入解决各自遇到的局部问题，未曾见到有人对这些局部理论进行综合性的更高级、更概括的理论研究问世，这又是受制于历史上的科技条件和人的认识水平。其中最明显的一点是，在三大学派鼎立时期内，西方心理学几乎都因进化论的影响走向生物学化，到了 20 世纪 50 年代在电子计算机的科技影响下，又出现反对生物学化的思潮。这是为什么？根本原因是在特定历史条件下，社会生产和科学成就所形成的时代精神，以及心理学发展本身的要求两者相结合，促使心理学的研究工作为更加深化的规律所决定的。如果不用心理科学发展的阶段论来解释，就难以理解如此复杂多变的过程之所以产生的原因，难以理解在心理学发展史上究竟应当把个别人物的作用放在什么地位的问题。

总而言之，历史上个别人物的作为是以科学家群体中的一员来发挥作用的，他们之间犹之长江后浪推前浪，既有历史的继承关系，又有同时代人的分工协作关系。尤其在资料传递迅速的当代，只要某人在某方面有所突破并报导出来，为其他人（哪怕是个别人）所接受而继续

研究就能推动历史发展。这种科学上有形或无形的联系总是有时代的印记的。这也是心理学史按阶段性规律发展的具体表现，它是推动科学发展中由科学家群体实践活动形成的一种动力。任何科学包括心理学就是在这种激流奔放的大江中不可逆转地发展起来的。虽然，在这长江大流中，每个心理学家只是沧海一粟，但也能发挥相当的作用。只是不可以把这种作用完全归之于个人，而陷于英雄史观泥坑。

本章提要

1. 在生产实践和科学成就的前提下，哲学理论和科学假设直接影响心理学的发展，而历史人物的作为使其影响成为现实。

2. 历史人物对心理学发展的影响是表现为多方面的。其中有积极的，也有消极的，但其影响都是比较短暂的，而且有历史的局限性。

3. 同一时期内历史人物之间的思想交流和相互作用促进心理学的发展。

4. 不同时代的人们按同一时代思潮前赴后继地研究同一课题推动心理学的研究往深度发展。

5. 在一定时期内，为了满足客观的需求，人们研究和确定某类概念和规律促进了心理学的发展。

6. 在一定时期内为了满足理论需要，搜集和累积心理事实和资料，以形成概念理论和体系。

7. 利用实验获得资料，为哲学观点寻找依据。

8. 科学发现对心理学发展的作用和意义是巨大的：它能日积月累的积聚知识，它能起到破旧立新、承上启下、使传统得以新生等作用。

9. 科学是科学家群体事业实践的成就，个别人物的伟大成功，只是心理学发展的必然规律通过个人的偶然成果得到表现。这就是历史上往往在同一时间，由不同地点的人物发现同一规律，或同一理论观点的原因所在。

参考文献

北京大学外国哲学史教研室编译. 16—18 世纪西欧各国哲学. 三联书店出版,1958.

B. 兰德编. 西方心理学家文选. 唐钺译. 科学出版社,1959.

[美]普莱西等. 程序教学和教学机器. 刘范等译. 北京:人民教育出版社,1964.

J. B. 费尔斯特. 神经症患者:他的内外世界. 鲁利亚 序.

高觉敷主编. 西方近代心理学史. 北京:人民教育出版社,1997.

Breland, K., & Breland, M. The Misbehavior of Organism, American Psychologist, 16. 1961. 681～684.

Chomsky, A. N. Review of Skinner Verbal Behavior, Language 35, 1959. 26～58.

James, W. The Principles of Psychology. Macmillan and Co. 1890.

第五章
各个历史阶段过渡时期个别人物的作用和地位

前四章，我们已按阶段论观点对全部西方心理学史每个阶段的情况作了分别介绍，但对于各个阶段之间究竟是怎样过渡的，却没有说起，其实，各时期内阶段和阶段之间过渡的具体情况是很不相同的。从哲学心理学过渡到科学心理学，这是西方心理学史上最大的变化，它属于真正质上的飞跃发展。它和同一时期内阶段之间的过渡有很大差别，必须具体分析以便加深对阶段论的理解。现在继续上一章关于历史人物对心理学发展影响之后，他们在以下 4 次过渡中的作用和地位作一些分析讨论。

一、官能心理学向感觉经验心理学的过渡

二、感觉经验心理学向实验心理学的过渡

三、意识心理学向机能心理学阶段的过渡

四、对第四次过渡的探索



第一节 官能心理学向感觉经验心理学的过渡

从古代--中世纪的官能心理学向近代感觉经验心理学过渡，是在哲学范围内进行的。要回答它们是怎样过渡的这一问题，先要了解官能心理学的产生和发展。官能心理学属于哲学本体论和神学创世说中讨论心理的本原是物质的，还是精神的历史时期形成的。官能心理学认为，心理是一种精神现象，古代哲学本体论说，心理是灵魂的功能，中世纪神学说心理是灵魂的官能。我们已知道，官能和功能同义，只是官能概念增加了神学色彩。古罗马末期，教父学的教父奥古斯丁首先提出官能心理学。匹尔斯柏立在他的《心理学史》中说：

> 官能心理学(faculty psychology)无论在什么时候都是占着通俗心理学中之一大部分的，而这种官能心理学之得到第一次的确定发展，则要推奥古斯丁了。

奥古斯丁宣称灵魂和身体同是上帝创造，是各自独立存在的。非物质的灵魂，分布于全身支配身体活动，管理人的一切行为。身体只是灵魂感觉外物的媒介，真正的推动力是灵魂。各种心理官能受整体性灵魂的指挥而起作用，记忆、理解和意志三者是灵魂的主要官能。这就是奥古斯丁提出的灵魂官能心理学基本思想。

关于"灵魂"这一用语，起源于原始社会人们的一种猜测。最初，人们把灵魂看做是一种呼吸的气体，它可以自由地出入人体：人在睡眠时梦游，就是灵魂出壳活动；人们苏醒过来是灵魂回到体内活动。人类进入文明社会后，在欧洲古希腊时期，人们对心理的本原问题有不同的看法。有人认为，水是万物的根源，灵魂也是水构成的。有人认为，万物的根源在于气，灵魂也是气。它散布于全身，使人活动，使

人思想，使人成为统一体。还有人把灵魂看做火或抽象的数，说：火产生一切，一切复归于火。灵魂是纯净的火，在人体最热烈的部分，灵魂潮湿，人就入睡或失去知觉等等，各种看法是很不相同的。不过，他们都使用灵魂这一词语，却是共同的。例如，柏拉图就认为，灵魂是来自理念世界的精神现象。到了中世纪柏拉图的思想为神学所利用，心理被看做灵魂的官能。这就是欧洲古代哲学心理学时期的灵魂官能心理学的由来。当然，在欧洲古代到中世纪的长时间里，也还有其他的心理学思想和官能心理学思想并存着，但中世纪神学的官能心理学思想占统治地位，它对后世的影响最深、最长。正如美国心理学家匹尔斯柏立所说：

> 即使最科学的思想中，官能心理学也仍有影响。例如现代心理学中还通用着记忆力(Faculty of memory)，意志力(Faculty of will)，理解力(Understanding faculty)。

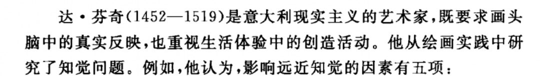
以后，随着历史变迁，社会生产力的发展和科学的进步，人类的认识也随着提高，到了近代初出现了感觉经验心理学。感觉经验心理学属于哲学认识论中讨论的课题，即知识经验是如何起源的问题。感觉经验心理学认为，人的一切知识经验都来自感觉观念。先是外界物体作用于感官，引起感官的感觉而获得最简单的观念，然后经过简单观念的联想而联合成复杂的观念。所以，一切知识经验都起源于感觉观念的获得及其联想。那么，这两个阶段之间是怎样转化过渡的呢？从哲学心理学上说，关于心理的本原问题，又是怎样从古代的本体论过渡到近代的认识论中来讨论的呢？其中的关键人物又是谁呢？要回答这个问题，可以从中世纪经院哲学内部的变化，以及由于变化所引起的关于唯名论和唯实论之间的论战说起。

我们已知道，官能心理学出自教父学的教父奥古斯丁。后来教父学为经院哲学所取代，加强了官能心理学的统治。托马斯·阿奎那(1225—1274)就是经院哲学的大师。他代表封建社会巩固时期的思想意识，鼓吹亚里士多德的思想，提出君权神授和二重真理说：宣称君主权力来自上帝(即君权神授说)，政权应服从教权。但他赞同哲学和

神学分开:神学真理来自上帝的启示,是信仰的真理;哲学真理从辩证推理得来,是理性的真理;只是哲学理性要为神学教条的信仰找理由,为神学服务,从而强化了官能心理学的统治地位。由于阿奎那的上述言论是维护神学宗教权威,视上帝为主宰一切的实体,历史上称之为唯实论。与此同时,一些反对宗教神学的先进人物则利用阿奎那的二重真理,争取独立地研究科学和脱离神学权威的统治。他们认为,科学真理有自己的任务,不能为神学教条服务。神学教条,权威信条只是一般概念,是名词的概括,所以,历史上称之为唯名论。

唯名论为了反对宗教教条和神学权威提出了一般概念和具体事物,谁更真实的问题。他们认为,神学中的上帝,灵魂和宗教教条包括种种实体都是一般概念。一般概念只是具体事物通过感觉经验概括的名称,是约定俗成的一般性符号,是抽象概括的产物,并不如具体事物真实。其用意是说,实体既然是不真实的,也就不必信仰它。于是问题从世界万物本原的问题,转变到知识经验来源的问题,从哲学上说,就是从本体论转到了认识论,即从精神,还是物质,是万事万物的本源问题,转到感性经验和理性概括谁更真实的问题,因为无论感性经验,还是理性思维都属于认识论讨论范围。当时论战双方争论激烈的程度,甚至出现了"奥卡姆的剃刀"。即奥卡姆(1300—1350)这位先进的思想家主张把一切关于实体的一般概念统统砍掉、剃光。在心理学思想上,他们利用亚里士多德的二元论和阿奎那二重真理的内在矛盾,提出感觉经验心理学思想,反对神学的官能心理学。其中唯名论者邓·司各特(1270—1308)还指出,我们的一切知识都是从感觉产生的,人的理智好像一块"白板"。以后,17 世纪英国洛克的白板论就是以此为契机的。

几乎与这场论战同时,欧洲基督教十字军东征到意大利,发现了古希腊罗马时代的科学文化典籍,于是从 13 世纪意大利就开始兴起了欧洲文艺复兴运动。文艺复兴指恢复古代的科学文化,它象征着资本主义萌芽时期的思想运动,因而助长了当时的先进思想。文艺复兴时期出现了许多巨人,其中和心理学有关的人物要数艺术大师达·芬奇。



达·芬奇(1452—1519)是意大利现实主义的艺术家,既要求画头脑中的真实反映,也重视生活体验中的创造活动。他从绘画实践中研究了知觉问题。例如,他认为,影响远近知觉的因素有五项:

> 1. 线条透视:物体越远,视角越小。2. 节目透视:物体越远,细节越模糊。3. 空气透视:山越远越兰,是由于空气和烟雾的影响。4. 移动透视:注视近物而头动则该事物与头同向移动;注视远物而头动则远物与头反向移动。5. 双眼视差:左右眼对同一物所见不完全相同。

达·芬奇通过这些研究,强调感觉的作用,以为一切认识从感觉开始,没有感觉就没有思维,没有认识活动。感觉印象是外部世界的反映,通过感官获得印象;但感官不是镜子,因为镜子没有主观的感觉,也不能保留印象。这些思想对当时先进人物的思想行动起了推进作用。但是真正从本体论向认识论过渡的关键人物则是笛卡儿和洛克。

笛卡儿巧妙地利用了二重真理,为科学研究争取了一大片领地。他把上帝架空,让它在精神和物质运动的关系中扮演一名转运员的角色。笛卡儿是从唯理论的怀疑论开始的。

首先,笛卡儿提出理性怀疑,主张只有在头脑中所意识到的明白、清晰的观念,才是真理的标准。这个提法的认识论意义在于提高了人的认识地位。但是他又从唯理论提出天赋观念,这和感觉经验论的认识论思想是对立的。不过,也正因为他的这些思想为感觉经验论的提出扫清了道路。笛卡儿说,人人都有天赋均等的能力,有固有的天赋观念。只是由于教师给儿童造成的错误,我们需要对每个观念持怀疑态度,凡是经过怀疑后明白、清晰地意识到的观念才是可靠的。他怀疑到最后,发现有个观念是不能怀疑的,这个观念就是"我在怀疑"。正因为我知道我在怀疑,这个观念十分明白、清晰,才知道自我的存在;如果对这个观念也怀疑,那就放弃了哲学思考的前提。这样,"我思故我在"就成为笛卡儿得到的第一个原则。笛卡儿得到第一个原则后,他认为由于自我所思想的东西并不一定完满,最完满的只是上帝。

上帝本质上是万能的，这也是明白、清晰的。上帝的存在就成为他的第二条原则。而上帝则创造出能思维的灵魂和不能思维的物质这两个独立的实体。这样笛卡儿从理性怀疑出发，得到了灵魂的自我和物质的身体两个实体概念。笛卡儿把人体看做一部自动机，可以进行解剖，因为它居于物理学研究的园地。为此，笛卡儿为自然科学争取到一大片研究阵地。但是自我的灵魂和物质的人体如何发生关系呢？他提出身心交感论予以解决。

我们说，笛卡儿是从本体论向认识论过渡的关键人物，是说他解决上述问题的思想方法。他从人的理性思维出发经过怀疑，先承认了自我存在，再承认了上帝存在，然后承认灵魂和物质体。这在哲学上就是一种认识论的思想路线，它取代了神学创世说的本体论思路。这是思想方法上的一场革命。这场革命为以后洛克感觉经验论的提出扫清了道路。用现在的话说，就是改变了考虑问题的思维方式，或说是一种改变观念的新思维。只要洛克能在笛卡儿的思维方式基础上再前进一步即以感觉经验去替代天赋观念就是了。例如，洛克说：

> 由我们获得知识的方式看来，足以证明知识不是天赋的。……要假设人心中有天赋的颜色观念，那是很不适当的，因为果真如此，则上帝何必给人以视觉，给人以一种能力使他从外界物象接受这些观念呢？

洛克进一步指出，有人认为，上帝这个观念，是人人天生固有，不学自会的天赋观念。其实，有些部落的人就没有上帝的观念。有人说，善与恶的判断，也是良心固有的，其实是小时候教育感化的结果。所以即使全世界的人都有某一观念，如火的观念，也不能作为有天赋观念的证据，而是个人的经验。所以，人的心灵最初好像一张白纸或一块白板，没任何观念，那些无限多的美妙图画和全部知识观念都来自经验，是后天获得的。

由此可见，从古代的官能心理学过渡到近代的感觉经验心理学，是许多历史人物经过长时间的相继努力研究才得以实现的。其中包括经院哲学家阿奎那的二重真理，正由于他承认了哲学真理的合法

性，这就为神学统治开启了一个缺口，然后，才有唯名论和唯实论之争；也正是通过双方的激烈争论才为科学研究争夺到一块领地。邓·司各特和达·芬奇才有可能从正面提出感觉经验的心理学观念。正是前人付出艰苦的劳动获得了一定的成果，笛卡儿和洛克才能在这些巨人的肩膀上作出划时代的贡献。首先是笛卡儿，他机智地使用怀疑论提出“我思故我在”，破坏了官能心理学的神学基础，突出了我思的自我，即突出了人的地位而架空了上帝。这就为两个阶段之间的过渡扫清了道路。而后，洛克才能从正面开拓，提出一切知识来自感觉观念，而为近代的感觉经验心理学阶段奠定了思想基础，架起了两个阶段之间过渡的桥梁。以后，经过 17 和 18 世纪人们的努力，感觉经验心理学的思想发展为比较系统的联想心理学，并成为近代欧洲心理学的思想主流，完成了官能心理学向感觉经验心理学阶段过渡的任务。

第二节

感觉经验心理学向实验心理学的过渡

关于这次过渡的历史知识，前两章基本上已经分别提到过。在这里只要指出它的特点和必要的补充说明就可以了。

这次过渡的特点是，哲学心理学向科学心理学创建时期转化，它是西方心理学史上的一次质变，一种学科性质上的跃进。它标志着心理学将脱离哲学母体成为独立的科学。那么，又是怎样过渡的，哪些人物和哪些事件在过渡中发挥作用，冯特在过渡中的地位和作用又是什么？

原来，到了 19 世纪前期以英国为主导发展起来的感觉经验联想心理学，由于它的机械、被动已经成为心理学发展的障碍。当时，不少哲学家发现了这种情况严重的同时，他们也发现心理学已经积累了不少可用于系统整理的资料，可以按照确定了的研究对象，把这些资料

整理出来形成体系，创建一门独立的科学心理学。如德国的赫尔巴特，英国的斯宾塞和贝因等，他们在不同的国家、不同的大学几乎在相近的时间内都各自编著了心理学教科书，在大学哲学系作为一门课程单独讲授，只是这些教科书仍属于哲学系的课程教材之一。例如斯宾塞的《心理学原理》(1855)就是他的综合哲学的一部分。后来美国詹姆士曾把它作为讲课用的教材，并从斯宾塞的心理进化论思想演绎出心理机能概念。詹姆士也因此成为美国机能心理学的思想先驱。斯宾塞心理进化的功绩是提出了“适者生存”这一概念。后来达尔文吸收了这一概念，又加上了“物竞天择”，而完成了达尔文生物进化论的最基本原理：“物竞天择，适者生存”。虽然以上所述都是以后的事，但表明事物总是互相联系着的。在这里所要说明的是，这个时期的西方心理学思想已经发展得相当可观，科学的心理学已是呼之欲出的时候了。其他，如赫尔巴特、贝因都有系统的著作，只是在研究方法上得不到要领都先后失败了。关于这些情况，冯特在他的《对于感官知觉理论的贡献》导言中都有介绍(冯特 1862 第 1～21 页)，这里不重复了。

与此同时，德国的生理学家约翰内斯·缪勒则把心理学作为生理学的一部分。他的一部名著《人类生理学纲要》(1833—1840)内容非常丰富，全书共分 8 卷 75 万余字，除生理学外包含了许多心理学的章节。波林说：

> 第四，第五，第六，三卷的内容或可被称为那时的实验心理学，第三卷或也可附属于此。第四卷论述一般的肌肉运动，特别是发音和讲话(计共 248 页)，此外还有关于反射动作的讨论，是一个新的概念。第五卷专述五种感觉，而以著名的神经特殊能说为首(计共 256 页)。第六卷以“论心灵”为题，讨论了联想、记忆、想象、思想、感情、激情、心体问题、幻想、行动、气质及睡眠——这确是心理学的一章(计仅 82 页)；……就心理学史说，这本书的心理学部分最为重要，……

当时的其他生理学家在研究感官生理学时则发现，有些问题如果

用心理学的概念来解释就能自圆其说。例如，赫尔姆霍茨就是用无意识的推论来解释空间知觉中的常性问题。由于当时生理学已成为独立的科学，生理学家们已经应用实验方法研究感官生理学和神经系统生理学。心理学正面临着如何摆脱哲学和生理学，从两者的夹缝中开辟出一条心理学走向独立的通道，使心理学独立成为科学。冯特的杰出贡献是，将哲学心理学积累起来的思想形成独立的体系，又用生理学实验方法研究心理学的问题，创建了实验心理学，从而完成了使心理学成为一门独立的科学这一历史使命，而他本人也成为心理学史上第一位心理学家。波林说：

> 冯特在心理学史中是前辈心理学家。学者而配称心理学家的以他为第一人。在他之前，有心理学，可是没有心理学家。约翰内斯·缪勒是生理学家。约翰·斯图尔特·穆勒是逻辑学家和经济学家。洛采是形而上学家。赫尔姆霍茨是生理学家兼物理学家。培因虽确为心理学家，但在名义上是逻辑学家。费希纳虽可称心理学家，但是他先是物理学家，后来很想当哲学家。冯特的职位是哲学教授，与现代德国的心理学家相同，而且在哲学上的著作很多；但在他的眼光及学术界的眼光看来，他首先是心理学家。我们称他为实验心理学的建立者，却含有两层意思：第一他促成心理学为独立学科的观念，第二，他在心理学家中总算是一位老前辈。

具体地说，1860 年冯特在《关于感官知觉的理论的贡献》导言中评说了其他种种心理学和方法之后，提出了“实验法”的重要性及其意义。他的实验心理学吸收了感官生理学和心理物理学的实验方法，从生理学中借用“过程”这一概念，把心理现象作为一种过程进行研究。他指出，心理现象瞬息即逝，必须创造控制这一过程的条件才能进行实验研究。这样，冯特从理论上阐明心理学必须采用实验的方法，就为心理学独立于哲学和生理学按自然科学方法进行研究阐明了理论根据，从而完成了哲学心理学向科学心理学创建时期过渡的历史使命。

由此可见，从哲学心理学向心理科学创建时期过渡的历史过程，和哲学心理学时期本身的两个阶段过渡的含义和性质是完全不同的。从官能心理学向感觉经验心理学过渡只是哲学本体论向认识论即哲学范围内部的过渡。虽然感觉经验心理学发展到联想心理学，还和感觉经验论的思想同神经生理学的知识相结合有关，但在研究方法上并没有多大改变，它们都是依靠哲学推理来实现的。这一次的过渡则依靠研究方法上的突破，即将自然科学的实验方法介入心理学的研究。这种着力于研究方法上的改变，不仅符合当时人们把心理学作为自然科学的意愿，也是符合 19 世纪众多科学纷纷独立的时代潮流的 1888 年恩格斯说过：

> 事实上，直到上一世纪末，自然科学主要是搜集材料的科学，关于既成事实的科学，但是在本世纪，自然科学在本质上是整理材料的科学，关于过程，关于这些事物的发生和发展以及关于把这些自然过程结合为一个伟大整体联系的科学。研究植物机体和动物机体中的过程的生物学，研究单个机体从胚胎到成熟的发育过程的胚胎学，研究地壳逐渐形成过程的地质学——所有这些科学都是我们这个时代的产儿。

这就是说，心理学脱离哲学成为独立的科学这一工作本身，是符合 19 世纪科学发展的总趋势，或说是符合时代精神的。同样，通过冯特在这次过渡中的作用和地位的分析，又一次证实了科学的成就是科学家群体的劳动成果，个别历史人物的突出贡献是以群体的成果为基础，它只是必然法则的偶然表现，既要强调个人的努力，却不能过分突出个人的作为，而忽视科学家群体的业绩。



第三节 意识经验的实验心理学向机能心理学阶段的过渡

我们在冯特的实验心理学前加上定语"意识经验的"，是说明冯特的整个心理学体系属于哲学心理学思想范畴的意识心理学。只是其中一部分用了实验的方法，这就是他的心理元素主义的内省实验。用这样的名称可以表明三点意思：他的心理学并未完全摆脱哲学；他的实验研究只属意识经验的低级部分，属于感官生理心理学的部分，这样就和他1874年出版的表明他的观点的第一部著作《生理心理学原理》保持一致，或许也就是这部著作不用《实验心理学》，而用《生理心理学》为书名的原因；有助于理解，后来冯特和布伦塔诺在心理学对象问题上发生的争论及其危机，即意识心理学危机产生的原因。总之，用了"意识经验的实验心理学"这一术语可以代表冯特心理学的本质特点。那么，它又怎样过渡到机能心理学阶段的？这个过程的代表人物又是谁？这是一次相当复杂的过程，是由几个人前赴后继地探索和争执实现的。

我们已知道，19世纪末欧洲出现的机能心理学新思潮传入美国。美国詹姆士于1890年提出心理是一种机能，对有机体适应环境是有用的观点。1896年，杜威发表论文阐明机能心理学思想时，批评了冯特的心理元素主义，引起铁钦纳的反驳以及铁钦纳和安吉尔的论战。在论战中，铁钦纳嘲笑安吉尔等自称美国的机能心理学符合达尔文的进化论思想，只不过是"进化论的假儿女"（铁钦纳1927）。铁钦纳指出，机能心理学要想有所发展，必须在比较心理学或发生心理学和应用心理学两方面下工夫。其实铁钦纳的话是对的。因为1898年以前的美国机能心理学，还是一种实用主义的哲学心理学。真正符合进化论思想的美国机能心理学是1898年桑代克发表的《动物智慧：动物联

想过程的实验研究》和1905年出版的《心理学纲要》中形成的联结主义心理学。只有这时候，美国心理学才完成了向以生物进化论为科学基础的机能心理学阶段的过渡。这样的过渡是在冯特创建的科学心理学之后发展起来的新的科学心理学。它的标志是美国的哲学机能心理学，通过动物行为实验和进化论中提出的人类心理和动物心理有连续性的思想相结合，因而这种新的科学心理学比冯特时代的心理学进一步减少了哲学气息，增加了科学成分，因而进一步推动西方心理学的发展，其意义是十分深远、重大的，有必要进一步对这一过渡加以说明。

前面说过1896年杜威把反射弧看做是肌肉运动和感觉的协调，是一种回路或机能器官之后，在理论上确定了一个机能心理学的中心概念：意思是有机体就是依靠这种机能器官来适应环境以求得生存和繁衍后代的。但是，当时杜威主要是哲学家和教育家。在这种情况下芝加哥大学的心理学家安吉尔，原来是杜威的学生，也是这时芝加哥大学机能心理学的发言人，他说，美国的机能心理学是进化论的心理学。铁钦纳则嘲笑说，杜威的心理学是哲学的导言，不是出自科学进化论的心理学思想，只是进化论的假儿女。其实，从历史上看，只有桑代克(1898)通过动物行为实验，发现动物经过尝试错误与偶然成功的学习规律，才使美国的机能心理学和进化论思想真正联系起来。当时，他通过实验确定感觉情景(刺激)和反应动作(印象)之间的连结是心理行为的基本单位，一切复杂的行为都是由这种基本单位的连结和再联结形成的。这就是桑代克的联结主义心理学的体系。由于这个体系提倡动物行为的实验方法取得的研究成果是可以通过实验得到检验的，因而是符合当时自然科学的标准的。这时候，美国的机能心理学才真正摆脱了哲学推理而通过实验方法，科学地实现了意识经验的实验心理学向机能心理学阶段的过渡。所以说，桑代克在这一历史转变过程的贡献是重大的，是一位关键性人物。他使西方心理学沿着冯特开创的科学道路继续向前发展。

需要指出的是，波林在《实验心理学史》的两个版本(1929，1950)中都没有说到桑代克在这一历史转变过程中所起的关键作用。原因

在于波林发表《实验心理学史》(1929)第一版时，以冯特式的实验室实验心理学作为正统心理学的范式，也作为他编写实验心理学史确定人物地位的标准，凡不符合这一标准的心理学和心理学家都不是正统的心理学。如当时的动物心理学家就被排斥于正统心理学之外，这是冯特把实验心理学或普通心理学作为纯科学的传统思想所致。这种思想排除动物心理学、儿童心理学为正统心理学，凡研究这些心理学的人物也就得不到应有的地位。当时的正统心理学是研究人类意识的心理学。凡是研究所得的概念，不能翻译成和意识概念有关的心理现象，就不算意识心理学家或心理学家。所以引起许多人的不满。华生也是靠研究动物心理起家的。有人说，华生不研究意识，只研究行为形成了行为主义，就是对当时正统心理学家的一种反抗。所以有人把行为主义的提出看做是华生在心理学中的一场革命。桑代克也是研究动物心理起家的，他认为一般动物没有观念。既然连观念都没有，更何尝谈得上意识？所以在波林的《实验心理学史》中，桑代克从未被列入正统的心理学家。在他详尽的注释书目中也未见到有桑代克的《心理学纲要》(1905)。然而这本著作正是桑代克的联结主义体系的阐述，是一本基本理论或普通心理学的著作，只是他的实例是儿童的。或许也正因为此，波林在修订版(1950)中，也未能纠正这一思想把它修改成符合历史本来面目，而将桑代克的《心理学纲要》列入他的心理学史主要著作的书目。这是欠公正的，也是不科学的。情有可原的是，波林的第一版出版得早，当时许多情况还看不清眉目，而第一版的框架确定之后，修订版就难以修订好，除非重新编写，或者作为早期的历史著作列入历史档案。这个事实，正好说明心理学史的方法论是有历史条件的。条件不成熟，即历史资料不足，发展过程太短，还看不出今后的发展趋向时，研究历史的方法论是提不出来的。正如婴儿和幼儿，难以确定他的世界观和人生观一样。

当然，对于这次过渡的功绩也不能完全归之于桑代克，在他之前已有许多研究动物行为的心理学家。关于这一历史过程，除了达尔文的《物种起源》(1859)外，还和他于1872年发表的《人类和动物的表情》一书有关。在这本书中，达尔文提出人类和动物的心理有连续性

的观点。他认为，像愤怒时龇牙咧嘴，恐怖时毛发竖直，心脏急跳等对人类的动物祖先具有生物学的直接意义；后来，这些表情动作因遗传保留在人类身上，用以表达某种情感。他说，现在看来，人类的表情动作似乎天生，而在当时可能是靠某种生活方式逐渐获得的。1882 年达尔文的学生和朋友罗曼尼斯(1848—1894)发表《动物智慧》，在该书中提出"比较心理学"这一名称，成为历史上第一次提出"比较心理学"概念的动物心理学家。他认为这一概念和比较解剖学是一样重要的。1883 年罗曼尼斯发表《动物的心理进化》正式论证了动物和人类心理的连续性问题。1887 年又发表《人类心理的进化》为比较心理学的研究提供了系统资料，但未形成体系。应该指出，罗曼尼斯是从日常观察和民间传说中搜集了一些"拟人观"资料，夸大了动物的心理水平，因而受到批评。早在 1862 年冯特在他的《动物和人类的心理学讲义》中就已批评过拟人观。起先，冯特从罗曼尼斯的《动物智慧》中摘录了以下一段拟人观的描述：

> 我注意到了某一蚁穴中的一个地下公墓。我在那里看到一些蚂蚁用土放在死者的身上以埋葬它们。一个蚂蚁显得很受感动并试图掘出这些尸体。但是黄色教堂司事们的共同努力足以抵消这哀伤送葬者的艰难尝试。

接着，冯特指出：

> 这里有多少是事实？有多少是想象呢？事实是蚂蚁把尸体搬到巢外。停放在附近并掩盖起来，正像它们以同样方式做其他任何别的事情一样。然后它们在这些尸体上来回走动，畅行无阻。葬仪、教堂司事、送葬者的情感，这些情感驱使他去挖掘死者的尸体。——这一切都是观察者同情想象的一种虚构。

1894 年动物心理学家摩尔根(1852—1936)针对拟人观提出"吝啬律"或叫"摩尔根法则"，意思是只要能用低级动物的心理水平来解释

的，决不能用高级的人类心理来解释动物的行为动作。但是，当时人们的态度是，只要对进化论有益的就采用，如果证明和这个法则不相符合，那也无害进化的事实。1900 年摩尔根发表《比较心理学导言》，正式提出将吝啬律作为研究动物心理的方法论原则和解释的法则，同时，他介绍了自己将动物加以饲养，并在有控制的情景下对动物进行观察的具体事例。桑代克就是在摩尔根的这种事例基础上进行动物行为实验的。波林认为，动物实验应从摩尔根开始算起，桑代克只是在摩尔根创造的情景下增加了有准备的实验室实验。实际上，19 世纪后半期开始在进化论的影响下，许多动物心理学家研究了动物心理和人类心理的连续性问题，他们都对意识经验的实验心理学向机能心理学的过渡作出贡献。桑代克的同学和同事，著名的实验心理学家和心理学史家吴伟士，他在《西方现代心理学派别》中评价那时的动物心理研究成果时说起，这些早期研究，使心理学更减少哲学气味，更增多生物学色彩。他说，这些研究：

> 真能说是划时代的。一则因为这种大量而有成效的研究至今持续未已。二则因为从这种研究产生了两个理论上的学派：桑代克的联结主义和华生的行为主义。

吴伟士将联结主义和行为主义加以区分是因为：联结主义是一种机能主义心理学，它和行为主义不同是在于：前者仍保留有心理因素；后者则放弃对心理因素的研究。桑代克的联结主义把心理学的研究对象定义为“心理行为”，以为心理状态和动作及其联结是心理行为的基本单位。他还把这个单位归结为感觉情景（刺激）和动作反应（印象）的连接，一切联结的总和就是有机体的心理行为整体。华生的行为主义则不同，他对机能主义有他自己的评价。他说：

> 过去 15 年，我们看到所谓机能心理学的成长。这种心理学大声反对把元素按照构造主义者的静力意义加以应用。它强调意识过程的生物意义，而不强调把意识状态分析在内省上可以分离的元素。我已经尽了自己最大努力来了解机

> 能心理学和构造心理学之间的差异，但我并未弄清楚，反而被弄糊涂了。像感觉、知觉、感情、情绪、意志力这些名词，机能主义者使用得和构造主义者同样多。……我相信我们可以写一部心理学……绝不用这些名词像意识、心理状态、心灵、内容、内省地可证实、意象等。……这部心理学可以用刺激和反应，习惯形成、习惯整合等等的术语来写。

通过以上的补充说明，现在可以将这次的过渡归纳为以下几点：1. 从科学心理学的发展史看，将桑代克的联结主义作为从冯特时期意识经验的实验心理学过渡到机能心理学阶段的标志是比较科学的。它符合心理科学史的发展规律，而不是倒退到哲学心理学即倒退到实用主义哲学心理学去。2. 用机能心理学作为本阶段的标志，可以和同时期的其他心理学派有共同因素。例如现代学派中的格式塔心理学家苛勒的学习顿悟说和弗洛伊德的性本能都和机能心理学有共同的思想因素。也就是说，机能心理学是本阶段西方现代心理学派别时期的思想主流。3. 行为主义名义上从1913年到1950年代末，在西方心理学中占统治地位近半个世纪，但实际上，到上世纪30年代已出现了新行为主义。所谓新行为主义就是在华生式的行为主义体系中重新出现机能心理学思想，例如托尔曼目的行为主义和赫尔假设—演绎行为主义的中介变量以及以后新的新行为主义的小s-r。它们都在刺激—反应之间增加了中介的心理因素，也就是恢复到机能心理学范围；即使是斯金纳的操作行为主义也承认了意识的存在，只是他用“强化列联”的客观形式来表达意识这一概念。所以确定本阶段为机能心理学阶段是符合历史事实的，也是符合心理学科学地向前发展的。

第四节

对第四次过渡的探索

本节讨论的是20世纪50年代末以来，机能心理学阶段向结构主义倾向过渡，这一历史过程是如何进行的。由于这次过渡还未正式完成，所以我们称之为倾向。既是倾向，关于过渡的研究就只能根据现有情况进行假设性的探索。应该指出，关于机能心理学的含义，西方心理学家以为有狭义和广义之分，通常把哲学心理学时期的机能心理学看做狭义的，而把心理作为适应的机能称为广义的，所以机能心理学又有"适应心理学"之称，甚至将皮亚杰的心理学也称为适应心理学。可是，皮亚杰自称他的心理学是结构主义或构建主义的。20世纪末的认知心理学分类中，就有人把皮亚杰列入认知心理学的结构主义。可见从认知心理学方面看，这一时期西方心理学的历史阶段性思想的分野尚未完全确定。这是本节标题末尾又用了"探索"一词原因所在。

其次，弗洛伊德的精神分析和勒温的生活空间场论，最后都发展为动机结构和人格结构的学说。人格心理学又从心理测量和智力测验发展起来的因素分析进入兴趣、动机的研究和测量，同时引进心理治疗方法和存在主义哲学，强调人格的层次和对人格形成的研究。这些研究均强调自我的人格心理学理论，其中表现出结构主义的倾向。

再者，像生理心理学中赫伯的神经细胞团和细胞序列学说，以及舍里的内分泌紧张学说都具有结构主义的特点，而信息论和控制论在心理学中的应用，即所谓人工智能和人—机系统研究导致物理学还原主义，也是一种结构主义倾向。

由此说来，当代心理学中的结构主义倾向又是怎样过渡的呢？

是否可以说，过渡的关键，应从行为主义内部分化说起。它从

1957年美国语言学家乔姆斯基攻击斯金纳的言语行为，行为主义出现危机开始，到1962年成立了人本主义心理学分会，标志着这一过渡的完成。过渡的关键事件是：

1. 首先，由于相对论思想的证实和扩大影响，人们认为科学成就和科学研究本身就是有主观性的，或者说有主观能动因素在起作用。这样，从理论上扭转了事事必须通过客观实验的实证主义思潮，而为科学的推理假设和求证印验的研究方法留有余地。这一新思潮促使现象学的思想抬头，分享了长期为实验主义统治的地盘。也就是从理论基础上推翻了以行为主义为代表的现代西方心理学的基石，促进认知心理学和人格心理学等有结构主义倾向的小型理论的产生。

2. 在动物实验上发现，动物建立条件反射的可能程度是受先天的本能限制的。斯金纳的学生按其设计使小猪形成埋木幣的条件反射。但是一旦小猪成长为母猪，在母猪临产前，将所有埋下的木幣统统刨了出来。于是他们认为猪用咀筒刨土找食物是天性、本能的，条件反射改变不了这种天性。这样一来，原来强调客观实验的行为主义，在理论和方法上都站不住脚而发生危机，而为重视先天素质的结构主义倾向的出现创造了条件。

3. 在对人进行言语行为的条件反射实验中，发现人的学习是意识到的，不是盲目的。

以上这些事件在理论上和实践上动摇了行为主义的根基，到了1957年乔姆斯基以他的转换生成语法驳斥斯金纳的语言结构时，行为主义就发生了全面(包括理论和实践上)的严重危机。然而，真正促成这次过渡的根本原因，则在于社会生产从机械化转向自动化，是第三次浪潮的袭击。过去生产机械化只是机器模仿手工劳动，如今电子计算机操作自动化要求机器模拟人脑功能。反过来，自动化的人工智慧即电脑的研究，也有助于对人脑的了解。而人脑是一个非常复杂的结构，从心理学上看，人脑并非独立的器官，它和身体及内分泌密切联系着发挥综合性的机能作用。这样，对于人类心理内部结构的系统研究就由于社会生产和科学技术(电子计算机科学和通讯技术)的发展，而提上议事日程。所以心理学家提出中枢论，反对外围论，提出社会文

化的作用，反对心理学生物学化，提出心理学属于人类科学等等总称之为人本主义的心理学运动，就成为反对行为主义和精神分析两大力量的第三势力。20 世纪 60 年代认知心理学兴起，心理学中的结构主义一时取代了行为主义。但是，到了 70 年代信息加工心理学和人工智能一起得到迅猛的发展，恢复了行为主义思想中的物理学还原主义思想，以后联想主义虽然设法取代消息加工心理学，但未能见效，而人本主义则演变为超个人心理学。于是到了 20 世纪末则出现了反对传统结构主义的后现代主义心理学，提出解构和重构心理学的任务，它和上世纪 80 年代出现的进化心理学与积极心理学一起成为当前最新的心理学取向。这些心理学名目繁多，内部的思想也不一致，还正处在群龙无首，思想比较混乱的状态，包括如何过渡和今后的取向尚难以预测。不过，从我们的阶段论看，这可能又是心理学发展的一次跃进和质变的到来，即一次最新阶段到来的信号。

本章提要

1. 西方心理学发展史的两大时期五个阶段各有它们过渡的历史进程，描述四次过渡的历史事实是本章的主要任务。

2. 古代官能心理学向近代感觉经验心理学的过渡是在哲学内部进行的，即从本体论的心理本原是什么，过渡到认识论的心理观念是怎样产生的阶段。这是西方心理学史上的第一次过渡。

3. 第一次过渡的主要代表人物是笛卡儿和洛克。前者提出身心交感论和反射思想为心理学争取到一片科学研究园地；后者即洛克提出心灵白板论，认为人的一切认识来自于外界作用所引起的简单观念，简单观念通过联想复合成复杂的知识经验，从而实现了从官能心理学向感觉经验心理学的第一次过渡。

4. 第二次是感觉经验心理学向意识经验的实验心理学过渡，这是一次哲学心理学向科学心理学的转化，是一次质的飞跃式发展。其中的关键性人物有约翰内斯·缪勒、赫尔姆霍斯、韦伯、费希纳和冯特。冯特又是其中的佼佼者，他的功绩是在于将前人准备好的意识经验心理学体系和感官生理心理学及心理物理学的实验方法相结合，建

立起意识经验的实验心理学。

5. 实验心理学只是冯特心理学体系的一半;另一半仍停留在非实验方法的研究上,因而他的整个心理学体系具有浓厚的哲学气息,从而埋下了冯特心理学的危机。

6. 冯特心理学危机标志着西方心理学第三次过渡的开始。最初,1874年布伦塔诺提出意动观念,继而出现西欧机能心理学思潮。该思潮传到美国形成实用主义的机能心理学。

7. 1898年桑代克通过动物行为实验,将美国机能心理学思想和达尔文进化论思想结合起来,从研究人类心理和动物心理的连续性问题中确定了智慧起源的研究途径。实现了第三次即实验心理学向机能心理学阶段的过渡。

8. 第四次即机能心理学向结构主义倾向过渡,开始于行为主义危机,和认知心理学的出现。但由于时间短,新兴的心理学尚在分化,再加上当前应用心理学等的分支学科丛生。整个心理学的取向难以确定,尚在混乱状态。

9. 到此为止,西方心理学整个发展史的五个阶段和四次过渡,已比较系统完整地作了概述,证实了阶段论的科学性是可靠的。

10. 阶段论是一种科学史的方法论,强调每个历史阶段的生产实践和科学成就的水平,最后决定着该历史阶段心理学发展的方向和水平。但由于历史上的科学手段还不足以适应研究心理科学的要求,社会的意识形态乘虚而入,直接影响了心理学的发展;而个别历史人物的作为恰好担负起推动各个历史阶段心理学发展的工作,通过他们前赴后继和长期不懈的艰苦研究,终于取得当前西方心理学如此巨大的成就。我们通过分析和综合研究了达到这些成就的条件和发展情况,发现了一些历史规律;而划分阶段和证实阶段的存在本身,也就是掌握了规律。

参考文献

马克思 恩格斯.马克思 恩格斯选集(四).中共中央马恩列斯著作编译局编.北京:人民出版社,1972.

北京大学外国哲学史教研室编译. 十六—十八世纪西欧各国哲学. 三联书店,1958.

张述祖(总审校). 西方心理学文选. 北京:人民教育出版社,1984.

冯特. 冯特原著选辑(内部参考资料十). 北京评冯工作组编译,1978.

匹尔斯柏立. 心理学史. 陈德荣译. 商务印书馆,1939.

波林. 高觉敷译. 实验心理学史. 北京:商务印书馆,1981.

吴伟士. 西方现代心理学派别. 谢循初译. 商务印书馆,1962.

洛克. 人类理解论. 关文云译. 商务印书馆,1958.

铁钦纳. 系统心理学:纲领(英文本),1927.

唐钺. 西方心理学史大纲. 北京大学出版社,1982.

赫根汉. 心理学史导论(第四版). 郭本禹等译. 上海:华东师范大学出版社,2004.

叶浩生主编. 心理学史. 北京:高等教育出版社,2006.



第二篇
心理学史阶段论的基本规律

第一篇从第二章到第五章我们讲述了推动西方心理学发展的各种条件，探讨了各种条件相互作用下的西方心理学发展的阶段性，和各阶段之间过渡的情况。我们用了这样的四章篇幅来讨论这些情况，目的是为了尝试通过这些讨论来阐明西方心理学按阶段性发展的基本条件，以便为第二篇开始讨论的西方心理学本身的发展规律作好准备。本篇从第六章到第十一章共用六章的篇幅讨论心理学发展阶段论的基本特点及其规律。本章则从历史过程的阶段性和思想发展连续性的统一这一基本规律说起。

第六章 历史过程的阶段性和思想发展连续性的统一

我们说过，历史阶段的出现表明发展过程的暂时中断，从心理学发展史整体看，阶段之间的思想发展是连续不断，此消彼长的过程。这种历史阶段性（或过程中断）和思想发展连续性的辩证统一关系，是事物发生发展的一般规律，也是心理学产生发展的普遍规律。为了同其他的心理学发展理论，如时代精神论和范式论在心理学发展史中的应用情况相比较，以便读者更好的理解和达到更好的研究效果，本章将讨论以下三个方面的问题：

一、心理学阶段发展论的基本特点

二、阶段论和时代精神论

三、主流思想和范式论



阶段发展论的基本特点

历史是事物发展过程的过去阶段。任何事物的发展过程总是古往今来，连续不断的，又是分阶段演进的。没有阶段，就没有历史，而过去各个阶段的连续序列却构成连绵不断、前后延续的历史。这是一般事物运动发展的普遍现象，心理学史的阶段发展论就是根据这种事物运动发展的普遍规律来研究西方心理学发展史所取得的成果。如前所述，和其他心理学发展观，如时代精神论与范式论相比，它有自己的基本特点。本章第一节先从历史的阶段性和思想发展连续性的统一这一基本规律的特点说起，然后和其他发展观进行一些比较。

一、历史阶段性和思想连续性的统一是心理学发展史的普遍性规律

所谓普遍性规律就是指它的原理原则适用于该研究领域全过程的规律。我们知道，事物的发生发展，总是从量的不断积累向质的转化过程演变来实现的，它是一种螺旋式上升和向前发展的过程。我们把全部西方心理学史划分为哲学心理学时期和心理科学创建时期，指出了这两个时期之间心理学思想取向上不同质的差别及其思想线索上的联系，就是质量互变规律在心理学史研究中的应用和表现。今举两个事例说明如下：

（一）冯特时代意识经验实验心理学的创建与危机

1879年冯特建立世界上的第一个心理实验室，宣告心理学脱离哲学而独立成为科学，而它的心理学体系却保留着浓厚的哲学气息。这是历史阶段性和思想发展连续性之间辩证统一的具体表现。冯特首创心理学的实验方法，是西方心理学在研究方法上的一次阶段性突

变，它在世界心理学史上是一次质的飞跃，从此西方心理学由原来的哲学心理学转化为应用实验方法进行研究的科学心理学。但由于当时的实验方法取自感官生理学和心理物理学，只能对感知觉和注意进行内省实验，对于高级心理过程如记忆、思维等难以适应。因此，虽然，冯特以实验心理学相号召，却又以对语言、习惯和民情风俗等社会文化资料的分析推理方法来研究民族心理学，以贯彻他的唯意志论，这就造成冯特实验的意识心理学体系的内在矛盾。这种在哲学思想上的意识心理学，和科学形式上的实验方法之间的矛盾统一，表现出冯特心理学方法上的不一致，即存在着客观实验、主观内省和分析推理之间研究方法上的不协调，造成冯特心理学体系的二元论和二重性特点。冯特心理学的这种双重性质，恰恰是西方心理学发展到两大历史时期过渡期间，发展过程中断（指研究方法）和思想连续性（指意识心理学思想）矛盾统一的阶段性表现。它的承上启下作用具体表现为冯特心理学在形式上是科学的实验心理学，内容上却是哲学的意识经验心理学。这正表明历史的阶段性并不是截然割断历史，而是代表历史的主流方面发展到新阶段，将突破旧框架朝着新的方向发展。但是，这种新心理学的内部包含着传统的意识心理学思想，因而致使新的心理学笼罩着旧气息，这样在新的心理学体系内部就深藏着危机。所以历史上将冯特心理学的危机，称之为冯特时代意识心理学的危机。危机的结果是顺应时代潮流的实验心理学被保留下来，并在以后得到发展，意识心理学体系则为新的心理学所替代。这是心理学发展阶段性和思想连续性的辩证统一规律在冯特心理学的创建和危机过程中的一次具体表现。表现在旧的统一体的破裂过程中产生出新的统一体，这后一种统一体就是桑代克的联结主义心理学。

（二）桑代克联结主义心理学的形成和行为主义危机

以后的历史证明，实验心理学这一新的形式逐步摆脱了哲学的意识心理学，而和科学的进化论思想相结合时，即实验方法应用于桑代克的动物行为实验而形成联结主义心理学时，西方心理学又出现了新的历史阶段，即现代西方心理学机能主义阶段。行为主义就是机能主义的极端派，它试图禁锢对意识的研究。但是，心理学必须研究意识

的思想并未因此湮灭，在经历了半个多世纪的历史演变中，虽然，1913年问世后的华生行为主义曾一度取代机能心理学，但到20世纪30年代则出现了新行为主义，20世纪50年代末行为主义发生危机；1967年奈瑟出版《认知心理学》，实质上是宣布恢复对意识的研究。这时候，被行为主义禁锢50多年的冯特时代的意识心理学又重新登上历史舞台。这是为什么呢？正如奈瑟(1967)说的，如果在一代人以前出版《认知心理学》，则要对行为主义作些防卫工作，而今天气候变了，S-R的理论家们也在谈论假设的机制，对意识的责难也少了。奈瑟说的这些话，正好验证了心理学发展的阶段性和思想连续性既是互相矛盾，又是彼消此长的统一过程。这一历时半个世纪的历史过程，它体现着西方心理学经历了否定之否定的辩证关系。具体到心理学思想上就是：生物进化论影响下兴起的机能心理学思想否定或取代了旧的意识心理学，出现了行为主义；而后当代的认知心理学又否定或取代了行为主义，恢复了对意识的研究。这种得而失，失而复得的此消彼长的辩证过程，深刻地体现出阶段论的这一基本规律的普遍性和特点，即体现出历史发展的阶段性和思想连续性的统一规律是适用于西方心理学发展史全过程的。相反，如果不遵循这一规律则会导致方法论上的错误。

二、心理学史的方法论

心理学史是人类认识自身的心理现象及其规律的过程，是对一种已逝过程的研究。历史是已逝去的发展轨迹和记录，从全程看，还有更为长远的未来。未来是无止境的，只要人类还存在，心理学总要继续发展。人类心理本身将伴随社会条件的变化而变化，心理学也必将随之发展变化，以至无穷期。因此，心理学发展的阶段性和思想连续性的统一这一心理学发展的普遍规律，就成为阶段论方法论的主要特点。了解和掌握了这一规律和特点，既可按历史的本来面目编写出比较全面的科学的心理学史著作，也能比较科学地划分出历史阶段进行阶段性研究。但是要能达到这一目的，必须要有正确的方法论。

所谓心理学史的方法论，指的是应用一定的哲学观点，指导着心

理学史的研究工作，它包括有目的地搜集和分析史料和史实，并对这些史料史实进行综合分类比较和抽象概括，使它们条理化形成体系，并从中发现规律性的东西以指导今后的研究工作。关于方法论的由来，开宗明义，在本书第一章绪论中我们就说过，心理学史方法论的提出需有两个必要的前提条件即：客观上要积聚有足够的史料；主观上要有正确的思想指导；两者互相制约，不可偏废。否则，就会造成研究上的偏差和著作上的缺点与错误。如果史料不足，指导思想片面，就更容易出现如下的种种差错。

（一）将心理学史写成学派史

本书第一章中说到，一些西方心理学史著作的作者，把西方的现代心理学史写成一个学派的发展史。例如美国心理学家舒尔茨(1975)，因受实证主义的思想影响较深，将整个现代西方心理学史写成行为主义心理学的学派史。实证主义只承认事物的表面现象，怀疑现象背后规律的可认识性，也就是反对研究事物的本质及其规律。它的这种思维方式，和行为主义只研究行为、不问意识的思想恰好是一致的，从而过分夸大行为主义在现代西方心理学史中的作用和地位。苏联心理学史家雅罗舍夫斯基和安齐费罗娃合著的《国外心理学的发展与现状》，在主观思想上，他们背着"心理反射论"先进的历史包袱，把整个国外心理学史写成"心理反射论"的发展史。这就陷入和舒尔茨同样的误区，即把整个历史写成某个学派史。

（二）将现代西方心理学史写成美国的心理学史

黎黑在他的《心理学史》第四版下册第 10 章中说：

> 现代心理学的历史起始于 1892 年，这一看法是有道理的，因为由于斯坦利·霍尔的努力，美国心理学协会在那年成立。从现在起，我们的重点将放在美国心理学上。……无论好坏，现代心理学从本质上说是美国心理学。

显然，黎黑的上述说法是欠全面的。事实上，西方现代心理学学派盛行时期的历史属于机能心理学阶段，而机能心理学的成长发展，虽然和美国的国情有关。但是，并不能因此就说，这个阶段的西方心

理学就是美国一国的心理学发展史。因为，我们多次论证过，机能心理学思想是现代西方各国心理学共同具有的思想成分，它是本阶段各学派共享的主流思想。这是我们以各个历史阶段的思想主流为标准，把全部西方心理学史划分为两大时期五个阶段的依据。从前五章的概述表明，用主流思想作为划分历史阶段的依据是切实可行，科学的。因此，从阶段论观点，我们不能同意，现代心理学就是美国的心理学。关于为什么这样说，因为它对历史人物的地位难以确定。

由于黎黑对现代美国心理学的地位作出不够实际的评价，实际上也就提高了行为主义的历史地位。因此在评价历史人物时，谁是行为主义者，在他眼里就成为一件十分重要的事。这在对桑代克的评价上表现得特别突出。黎黑说：

> 桑代克是一位行为主义者吗？他的传记作者乔西克(Joncich，1968)说他是一位行为主义者，而且她以引证桑代克的一句话来支持这种说法："我们相信他人心灵存在的理由乃是我们对于我们身体活动的经验。"他对操作学习的基本定律(效果律)和意识对学习没有必要的学说有过系统的阐释。桑代克与巴甫洛夫不同，他实施一种与生理学无关的纯行为心理学。另一方面，他提出与经典性条件反射的基本原则相违背的"相属性"原则。……这条相属原则更像格式塔心理学的观点而不像行为主义的。
>
> 桑代克在历史上的地位是很难论定的。他并未创建行为主义，虽然他在他的动物研究中应用了行为主义。他致力于教育心理学的研究，很快使他脱离了发展行为主义的学究式的实验心理学的主流。最有可能得出的结论是：桑代克是一个行为主义者，但不是一个彻底的行为主义者。

我们引了很长的一段话，表明黎黑和乔西克都无法确定桑代克及其心理学在历史上的作用和地位。其实，按我们的分析，桑代克是一位标准的机能主义者，是西方心理学史上从意识的实验心理学真正过渡到机能主义心理学阶段的关键性人物。他的关键作用在于推动实

用主义哲学的机能心理学过渡到生物进化论的机能心理学，正是由于这一过渡实现了现代机能心理学的历史阶段性和思想连续性的矛盾统一，而促进其统一的是他的动物行为实验将哲学的机能心理学转化成为生物进化论的机能心理学，即桑代克的联结主义心理学。因此，联结主义心理学是一种机能心理学，它是通过动物行为实验而获得尝试误—错误学习的规律以适应环境的，从而以生物学的机能心理学取代了哲学的机能心理学。这样一来，桑代克就成为继冯特之后，推动实验的科学心理学向前发展成为生物学的机能心理学的关键人物，也是实现机能主义心理学阶段的关键人物。因为在他以前的詹姆士、杜威和安吉尔的机能心理学都只是哲学的心理学思想，也没有实验做验证，只有桑代克继承发展了冯特传下来实验方法创造性地进行动物行为实验，才将哲学的机能心理学转化为生物学部门的科学心理学，从而使西方心理学进一步摆脱哲学的羁绊。因此，桑代克是一位典型的机能主义者，并不是行为主义者。或者，如加拿大心理学家斯太姆那样，把桑代克看做行为主义的先驱，是从比较心理学将动物心理引进人类心理开始形成一种新传统的心理学家。斯太姆在“理论心理学”的论文中说：

> 桑代克 1898 年在他的论文中提出了心理学家与动物之间的新关系，从而创立了动物实验心理学。他的工作不仅是行为主义的先驱，而是开始了一个传统，把动物当作一种抽象的工具，用以引进在人类心理中常用的概念。心理学家把动物当成实用的有机体，用来演示一系列在人类身上无法看到的过程。

引文中说的是，由于桑代克的动物实验，原来是动物心理学的一些概念成为人类心理学的“常用概念”；原来在人类心理中一系列看不见的过程，现在也能看到了。实际上就是说，桑代克的工作将动物实验中的刺激、反应、学习等概念及其过程都用之于人类心理，而且在美国心理学中形成一种新的传统。行为主义就是从这种新传统发展起来的。所以斯太姆只是说，桑代克是行为主义的先驱，和将动物研究

的方法应用于人类的开创者，而不是行为主义。我们认为，对桑代克做出这样的评论是中肯、科学的。

从以上的历史事实表明，阶段论的方法论是比较能够正确地分析历史事实，发现科学发展的原则和规律的，这是因为它的方法论是建立在有坚实的理论基础上。下面就谈谈这一方法论的理论基础。

三、阶段论方法论的理论基础

正确的理论应该有它的物质基础，阶段论的物质基础是什么？我们早已说过，每一历史时期心理学发生发展的最后决定者是该历史阶段的生产实践和科学成就的水平，而生产和科学的进步与发展又是按照事物发展质量互变的这一普遍规律实现的。这种社会生产发展和科学技术进步对心理学发生发展的反映和被反映的关系，就形成了心理学分阶段发展的理论基础。换句话说，生产发展和科学进步就成为心理学发展的前提条件。返回来说，特定时期的心理学必然是在以特定的社会生产和科学水平基础上形成的。为了弄清这些关系下面做几点说明：

（一）心理学发展的前提条件

关于不同的社会生产和科学成就是心理学产生发展的前提条件这一原理，可以从分析西方心理学史的两大时期五个阶段的具体情况得到说明。

首先，在第一个时期即哲学心理学时期的两个阶段内，一共经历了三种社会制度和两种经济形态：前两种社会制度即古代奴隶社会的游牧经济和中世纪封建社会的农业经济，它们都处在自然经济形态下，出现了哲学或神学的古代官能心理学阶段；近代初资本主义社会开始有了工业生产的商品经济，出现了感觉经验心理学阶段。

其次，第二个时期即在同一资本主义制度下心理科学创建时期出现的三个阶段是：在机械力学影响下许多科学纷纷独立，科学实验成风的时期出现了以冯特为代表的意识经验实验心理学阶段；在生物进化论的影响下出现了以桑代克为代表的机能主义心理学阶段；当代的电子科学和通讯技术促使心理学兴起以奈瑟的《认知心理学》为标志

的结构主义倾向。

可见，西方心理学发展史上每个阶段的出现都是以社会生产的进步和科学的新发现为前提条件的，至于后三个阶段心理学的出现，表明科学技术发展到一定水平后，就成为第一生产力并按其自身的规律向前发展；与此同时，它们也分别推动了西方心理学的发展。

（二）心理学的兴衰以能否与时俱进为转移

由于在生产科学不断发展和进步的这一漫长发展过程中，西方心理学也随着时间的推移和时代潮流的变迁而演变。原来是先进的心理学思想或学派，由于未能跟上生产科学发展的步伐与时俱进，而变成为保守落后的。于是，原来是代表一定阶段思想主流的心理学派则由于落后于形势的发展而发生危机和解体，而为新兴的心理学所取代。这一情况表明，一种心理学的兴衰必须视其能否与时俱进来决定。19 世纪末冯特的意识心理学是如此，20 世纪 50 年代末的行为主义也是如此。可以说，这是不依人的意志为转移的西方心理学发展的一条普遍性的规律和原则。

（三）生产、科学的重大发展是心理学发展阶段之间过渡的理论基础

从历史上看，西方心理学发展各个阶段之间的过渡和交替，总是以其社会生产和科学技术的重大成就为转移的。危机是旧阶段行将结束、新阶段即将到来的预兆，它并不是对前阶段整个心理学的否定，而是新旧心理学彼此消长的质量互变的羽化过程。这一过程有长有短，过程中的复杂情况各不相同，是和过程中各阶段之间社会生产与科学成就质量互变的变化程度相适应的。在整个西方心理学史的两大时期之间的过渡是心理学发展的一次重大的质的飞跃，是从哲学心理学思想发展为科学心理学。其他几次阶段之间的过渡，可说只是小的质变。是同一心理学时期内阶段之间的过渡：如古代到近代初是哲学本体论或神学的官能心理学向哲学认识论的感觉经验心理学思想之间的过渡，它们只是在哲学心理学范围内的过渡。近代后期以后是初创的科学心理学内部的过渡：如实验的意识经验心理学向机能心理学，再向认知心理学的过渡。这几次过渡的根本推动者都是由社会生

产和科学的发展与成就决定的。以上种种都表明社会的生产和科学的发展成就是心理学发展的最后决定者这一原理和规律，在西方心理学的整个发展史上是自始至终贯彻到底，而且在各阶段的形成发展上只要条件具备就会重复出现。它是心理学发展阶段论的一条普遍规律。

我们在上面提到，美国心理学史家黎黑把现代心理学说成——就是美国心理学。他说：

> 现代心理学的历史起始于 1892 年，这一看法是有道理的。因为由于斯坦利·霍尔的努力，美国心理学协会在那年成立。从现在起，我们的重点将放在美国心理学上。尽管德国最早授予心理学学位，但是心理学作为一种专业则是出现在美国。相当于美国心理学协会的德国机构，于 1904 年才建立。无论好坏，现代心理学从本质上说是美国心理学。美国的思潮和理论被海外所接受，以至在 1980 年德国一本关于社会心理学的课本里充满了美国的参考文献而丝毫未提及冯特。

从引文中看，黎黑提出了两点理由来说明美国心理学就是现代心理学。首先，他把专业机构的成立看成为现代心理学开始的标准。这样一来，势必割断历史，抹杀心理学发展的思想连续性以及各心理学派之间的互相影响对心理学发展的作用。专业协会只是一种学术组织的行政机构，不能作为划分心理学发展阶段的标准。心理学发展阶段的起始年代有其自身的依据和标准。通常说的西方现代心理学，并不限于美国一国的心理学。否则，其他国家如英、法、德、奥等国的心理学在现代心理学中该置于什么地位。虽然，由于 20 世纪经历过两次世界性战争，各国心理学派的代表人物乃至有的学派创始人也曾经一度集中于美国，但是，他们仍保持着自己的心理学体系、观点和风格并影响着美国心理学的发展。当代的认知心理学正是主要吸收了格式塔的知觉研究成果演变成的；就是行为主义本身也是吸收了巴甫洛夫的条件反射（华生、斯金纳）和格式塔的认知（托尔曼）及策动心理学

的内驱力(赫尔)等学派的思想形成的。这些学派都是现代西方几个主要国家的心理学,它们同时存在,互相对立,相互争论,彼此吸收,共同促进了西方现代心理学的发展,所以一般称之为现代西方心理学,而将这一时期称为现代西方心理学派时期。因此,决不能说,现代心理学就只是美国的心理学。就阶段论来说,我们把西方心理学史的两大时期或五个阶段之间的过渡,或者是各个阶段内部的发展都看做是历史阶段性和思想连续性的统一过程。其中,现代西方心理学是由各国心理学互相交错作用,相互影响和吸收形成的,其中存在着几个学派的共同思想成分,这就是机能心理学。机能心理学代表着现代心理学这一时期的主流思想。机能心理学思想也决不只是美国一国的心理学思想,除了美国桑代克的联结主义外,德国心理学家苛勒的顿悟学习理论和弗洛伊德的性本能都属于生物学的机能心理学范围的思想。此外如法国比纳的智力测验,奥国布伦塔诺的意动心理学和英国高尔顿的遗传心理学也都属于机能心理学思想性质的。因而在现代心理学中占据主流地位的机能心理学,是其他学派共享的心理学思想成分。华生的行为主义是机能主义的极端派。它名义上占据现代西方心理学近半个世纪,实际上,只是在 1913 年到 20 年代华生的行为主义一度流行外,到 30 年代就出现新行为主义。所谓新行为主义,如前面所分析的,它是机能主义的行为主义。这样,黎黑说的行为主义其实是机能主义的行为主义,即新行为主义,并不是华生的行为主义。由此可见,说现代心理学就是美国心理学是缺乏充分根据的。

在引文中,黎黑把现代心理学说成就是美国心理学的第二个根据是——“美国的思潮和理论被海外所接受”。如果说的是指行为主义,那么,如前所说,行为主义本身就吸收了和它并存的其他学派的心理学思想才得以传播的。没有其他心理学派的存在和对华生行为主义的影响,也就不会出现新行为主义,乃至新的新行为主义。而这些学派是在美国以外发展成长起来和行为主义同时存在,同时影响世界各国心理学的。所以现代心理学决不只是美国心理学。至于引文中说,1980 年德国的一本社会心理学中“充满了美国的参考文献”,这只能证明美国的心理学事业发达,却不能说,现代心理学就只是美国一国的

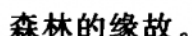
心理学，而把现代各国心理学家的工作完全归功于美国。由于美国的兴盛，从事心理学工作的人数多，出版事业兴旺，使用方便。一些作者常常引用美国的文献，但并不能说美国心理学就代表了现代心理学。这里可以从英国心理学家 M. 艾森克关于这方面的看法作为一种解释。他说道，近几年来，整个欧洲大学中心理学专业的学生数量一直显著地攀升，在英国，心理学是第五个最受学生欢迎的学科。可是，他说：

> 尽管这些统计令人欢欣鼓舞，也有许多优秀的美国教材，但令人吃惊的是，真正的欧洲人为学生编写的教材却寥寥无几。

他还说：

> 美国教科书往往忽略非美国心理学家的成就。

引文中，艾森克把心理学著作中引用美国文献多的原因归结为两点：第一，美国人编写和出版的书比欧洲多得多；第二，美国作者往往忽视或者不应用非美国心理学家的研究成就，因而造成一些论著中“充满了美国的参考文献”。其实，被引用文献的多少主要决定于当时心理学发展的取向，以及该心理学是否适应时代的需求。1998 年美国心理学家鲁宾斯等对美国四大心理学期刊应用的文献作了一次统计。他发现在 1967 到 1995 年的 28 年间应用行为主义方面文献的次数在逐年下降，精神分析方面大体持平，而认知心理学文献则大幅度上升。可见，被应用文献的多少是随着心理学的兴衰而变化的。鲁宾斯的统计表明，这 28 年间正是行为主义衰退，认知心理学兴起的年代，因而被应用的文献取向也随之变化。我们说过，行为主义和认知心理学本身也是吸收了其他心理学思想成长起来的。所以，这第二个论点也不能成立。这就是说，黎黑提出两个理由的根据都欠充分，不能证明现代心理学就是美国心理学。那么，为什么黎黑会得出他的错误结论，说现代心理学就是美国心理学的呢？无疑，这是黎黑只见树木，不见



森林的缘故。

黎黑在他的《心理学史》第三部分“行为心理学的兴起”前言中说道：

> 在20世纪，科学心理学的研究者很少应用意识经验，同时对弗洛伊德的无意识深层理论不能容忍。相反的，他们把心理学视做一门行为科学。心理学是怎样从心灵主义转为行为主义的，以及行为主义又是如何牢固树立其形象的，这将是下面三章的主要内容。

> 从科学角度来看，在世界大战前夕和世界大战期间，最主要的发展是行为主义的发展。行为主义是一个被历代心理学家深深误解的运动，这种误解主要由于他们的思想被行为主义的神秘起源所左右。人们通常认为华生因开创行为主义而造成心理学的一个戏剧性突破。实际上，行为主义是源于19世纪90年代行为学说大趋势的一部分，它认为心理学是行为的科学。行为主义同样也被说成是一种相当整合的运动，各派行为主义在理论上虽有分歧，但由于对于科学和心理学之本质支持公共的假设而可归为一统。实际上，行为主义者之间的分歧是如此深奥，以至于行为主义者本身也觉察不到，而且众多史学家也同样不察。

在以上两段引文里可以看出，黎黑是把行为主义看做西方现代心理学的代表的，这就是他把美国心理学看做是现代心理学的主要原因。但是，对引文细加分析则发现，他已说出了造成错误判断的原因，可惜的是他并没有意识到：首先，在上一段引文里，他把20世纪的心理学仅仅看做是心灵主义向行为主义发展的心理学，并计划用三章的篇幅来介绍；然后，在下一段引文中他说，行为主义运动是“一种相当整合的运动”。又说“行为主义者之间的分歧是如此深奥，以致行为主义者本身也觉察不到，而且众多史学家也同样不察”。其实，他说的是新行为主义，即我们上面说的机能主义的行为主义。可是，黎黑看到

的只是行为主义，而看不到机能心理学思想在现代西方心理学中处在主导地位，尽管他也认为行为主义是整合了其他心理学思想于一己而形成的，但是他就不说这种整合的成果就是机能心理学，而错误的归结为行为主义。所以说黎黑的错误在于：只见树木，不见森林。加拿大心理学家斯太姆在这方面的判断是比较公正、科学的。他发表在《国际心理学手册》第 29 章的一篇题为“理论心理学”的论文中说：

> 历史性的思考必须与地域相调和。欧洲的心理学是更折中的，直到 20 世纪 50 年代，在各个不同的心理学部门，还存在不同的传统，如现象学流派等。因此，对行为主义的历史描述主要集中在北美。

(四) 不同阶段的心理学是不同水平的生产、科学成就的产物

黎黑的错误是在思想上缺乏历史主义的观点。从历史的观点看，行为主义之所以兴起，它之所以能够禁锢意识心理学，那是 20 世纪初美国大工业机械化生产迅速发展，实证主义哲学和生物进化论在心理学中处于主导地位。在这样的社会思潮下，脱胎于机能主义心理学的行为主义，即华生的行为主义强调机械操作，视人类心理如动物行为，行为只是刺激的反应，排斥了对意识的研究。由于这些思想适应了当时美国的社会生产和社会思潮的需求，华生的行为主义遂于 1913 年应运而生，并迅速得到推广。但是好景不长，他在思维面前行不通。到了 20 世纪 30 年代演变成具有机能心理学成分的新行为主义才成为当时西方心理学的主流在世界各国传播。可是到了二战后的电子信息工业兴起，实证主义衰落，研究意识的需求也就随着当代认知心理学的需要而提上日程。由此可见，以 1879 年为标志的冯特实验室的创立和以 1905 年桑代克联结主义为标志的生物学的机能主义形成，以及 1967 年以奈瑟发表《认知心理学》为标志的重新研究意识，这三个时期不同的心理学都是不同的社会生产和科学成就的不同产物，它们的兴衰是不依人们意志为转移的心理学发展的客观规律，也是心理学家集体努力的成果。

四、普遍性规律的性质和作用

每一科学研究所取得的普遍性规律，必然适用于该学科领域的各个方面和各个发展阶段。心理学史中的历史阶段性和思想连续性的统一规律，就是这样的普遍性规律，它的每次实现都表明心理学又取得一次重大的进步。例如，机能主义心理学取代了冯特的意识心理学之后，西方心理学的科学化程度就更前进了一步，它向生物学部门的方向发展，使心理学更少哲学气息，也就是西方心理学在向科学化方向得到进一步的发展。历史证明，尽管行为主义受实证主义哲学的影响，违反了进化论的本意而使心理学走上生物学化的道路。但是，现在回过头去看，经过以上时期的演变，前期为哲学心理学，后期是科学心理学，无论在内容和形式上都是泾渭分明地显示出心理学已有所发展。这是有目共睹的历史事实。当代的认知心理学取代行为主义心理学的事实也是这样，它推动心理学向心理过程的深层次研究方面发展。虽然和过去的大理论相比，认知心理学只是研究心理学中的一小部分，被称为小型理论，但从研究取向看，它比以前的认识过程研究深刻得多了，从而它代表着当代西方心理学的思想主流。因此以思想主流作为划分阶段标准的思想，是历史发展的阶段性和思想连续性的矛盾统一规律衍生的思想，是一个时期的各个国家和各个学派共同具有的思想。

总之，历史发展的阶段性和思想的连续性是心理学发展的一条规律，它是贯彻于整个心理学史的普遍规律。

下一节我们将把阶段论和其他理论作些比较，以便进一步了解阶段论的特点。

第二节
阶段论和时代精神论

1950年波林《实验心理学史》修订版中提出，用“时代精神”来解释心理学发展必然性的原因。舒尔茨支持这一理论，认为用时代精神分析心理学的发生发展，比自然论和人格论或伟人论更符合客观的历史事实。我们完全同意时代精神和心理学新发展的密切关系，只是如何正确理解“时代精神”这一概念，又如何运用时代精神来阐述它对心理学的影响，却是个大问题。舒尔茨在他的《现代心理学史》中说到，华生的行为主义是符合时代精神的。他说：

> 就在华生正式开始行为主义之前的十年间，我们可以看到时代精神显然对整个客观心理学的观念有利，并强化着这种观点。很清楚，美国心理学的整个运动走向一种彻底的行为主义。

很明显，引文中舒尔茨把华生的行为主义看做是符合时代精神的，而且是彻底的行为主义。这个彻底的行为主义是一种客观心理学。这个客观心理学来源于动物心理学家和客观化了的机能心理学。他说：

> 华生用动物心理学家的发现和方法作为基础，发展了一门可以同时应用于人类和动物的行为科学。
>
> 行为主义第二个直接的先行者是机能主义。虽然机能心理学不完全是客观的，但在华生的时期它较之它的前辈的确表现得更加客观，卡特尔和其他机能主义在转变到强调行为和更加客观的方法的方向时，已经表现出对内省的不满。

机能主义者所感兴趣的各个应用领域很少利用意识和内省，这些领域实质上构成了客观的心理学。

引言中舒尔茨认为，华生将研究动物心理的客观方法和很少利用意识和内省的机能心理学来研究人类行为而形成行为主义，是符合当时的时代精神的。果真如此吗？可是在该书的第235页，即在第十章“行为主义：开端”的“终评”中却说：

虽然华生在心理学中的那种富有创造性的经历，持续了不到二十年，但是，他深刻地影响了心理学的进程。事实上，他的影响迫使我们把他看做心理学的伟大人物之一。正如前面所指出的，华生是时代精神的一位真实的代理人。

从舒尔茨的两段引文里，得到什么启发呢？实际上，舒尔茨说的时代精神，是指当时学术界所推崇的科学研究的客观性。他的例证是动物行为实验和对意识、内省不太感兴趣的机能心理学。这和我们阶段论在评价桑代克时所推荐的两项事例是类似的，只是我们和他的解释不同，而确定的人物是桑代克，不是华生。问题发生在哪里呢？无它，是对时代精神的理解有所不同造成的。

历史事实证明，华生的行为主义，虽然，符合当时美国大工业机械化培养熟练工人和低中级科技人员的社会需求，将心理学规定为研究看得见的操作行为，放弃研究看不见的心理意识；但是，他忽视了人类心理的本质特征。如果说，行为主义所符合的时代精神，主要是指由生物进化论掀起的在当时学术界占主导地位的发展观，那么正如人本主义心理学家所批评的，行为主义的人类心理生物观，恰恰违背了进化论的原意。因为从进化论的内在逻辑绝不是要求把人降到动物。从物种起源来说，虽然人类来自动物，却具有人类自身的心理特质。实际上，华生行为主义主要符合了当时美国社会的局部利益及其所反映的哲学思潮—实用主义和实证主义。实用主义和实证主义都只是一种哲学派别，是代表社会局部利益的思潮，却代表不了当时的时代精神，因而华生及其行为主义是不符合当时在世界学术界起主导作用

的生物进化论这一时代精神的，而只是那时美国的实用主义和实证主义哲学影响下歪曲生物进化论的产物。所以，行为主义只是美国的现代心理学派，它代表不了整个西方现代心理学。现代西方心理学是机能主义占思想主流阶段的心理学。其实，舒尔茨在“终评”时也说到华生行为主义，“持续了不到 20 年”的苦衷。试想一个学派只时行了不到 20 年，它的短命经历，怎能说是符合一个时代的时代精神呢！可是舒尔茨只承认这一情况，却不愿进一步分析，还是说“华生是时代精神的一位真实的代理人”。历史证明，实现机能主义阶段的桑代克才是真实的时代精神的代理人，因为机能主义体现着整个现代西方心理学的思想主流。当然也正是他只研究动物和人类的心理连续性，将动物学习规律应用于人类学习导致西方现代心理学走上生物学道路的。

如前所述，心理学的发展阶段论表明，心理学的发展和社会生产及科学发展的阶段水平是密切相关的。它使心理科学的发展观建立在社会生产和科学发展历史阶段的客观基础上，以此来考察心理学的发展才能符合时代精神的要求。以冯特创建心理科学的 1879 年，正是许多自然科学纷纷脱离哲学成为独立科学的时期，

冯特形成科学形式的心理学体系和实验心理学，使心理学脱离哲学成为科学，也正是符合当时的时代精神的。

关于华生行为主义究竟是否符合时代精神的问题，舒尔茨把它归结为客观化，而且说这是当时“美国心理学已走过的一般方向”。为此，他列举两点来作证说：

> 有许多人，其中包括那些一般地支持客观运动的人，都觉得心理学的重要成分，例如感觉过程和知觉过程，都正在被丢掉。
>
> 只用可以证实的资料，这是华生的观点，也是整个行为主义的观点。

从上述两段引文中可以看出，所谓客观化，只是一种实证主义思潮在行为主义中的表现，它绝不是当时时代精神的反映。麦独孤曾批评华生用刺激反应的公式，不能解释像观赏音乐的活动。他说：

我走进这个大厅，看到一个人在平台上正用马尾鬃擦猫的肠线，台下一千多人安静地、全神贯注地坐着，但他们突然爆发出一阵狂热的喝彩。行为主义者将如何解释这些奇异的事件呢？由猫的肠线发出的那些振动，使上千人处于绝对安静和沉静状态。这一事实如何解释？刺激停止似乎成为狂热举动的一种刺激，这一事实又如何解释呢？常识与心理学一致采纳这样的解释：听众十分愉快地听着音乐，并用欢呼和鼓掌以表示他们对艺术家的感激与钦佩。但是，行为主义者对于苦、乐、钦佩与感激，都是一窍不通的。他把这一切都作为'形而上学的实体'而扔到垃圾堆里，他一定要寻找某种别的解释。我们让他去找吧！这就够他找几个世纪了！

麦独孤的这些评论表明，华生在客观主义的名义下以牺牲人的意识而强调研究行为。如果说，这是当时动物心理学研究中流行的思潮，则情有可原：因为一种社会思潮可能貌似或冒充时代精神而被传播，但绝不是时代精神本身的体现。时代精神应该是一种客观规律和科学发展总趋向的反映；社会思潮则是一种主观的意识形态，它只代表特定社会中一部分人群的思想意愿，两者是不能混同的。因此，华生行为主义不是当时时代精神在心理学中反映，不是达尔文生物进化论思想的正确体现，它片面地反映了进化论思想，正如人本主义心理学家所批评的，是违反进化论精神实质的。阶段论则相反，是正确地反映了进化论思想的。如前所述，阶段论认为，以桑代克为代表的机能主义是符合进化论精神的，因为他为人类心理和动物心理的连续性问题开辟了一条比较心理学的智慧起源的研究途径，表明有机体是通过尝试错误学会本领求得生存发展和进化的。这种生物学的机能心理学是符合达尔文生物进化论的时代精神。而华生的行为主义所以导致西方心理学的片面发展，是因为他使用了客观化的机能心理学即排除了保留有心理因素的机能心理学形成他的彻底的行为主义。现在看来，我们对这两方面的断言都是正确的，符合历史事实的。



第三节
思想主流和范式

1962年库恩出版《科学革命的结构》，提出科学的"范式革命(Revolution of Paradigms)"论，他认为，自然科学的发展除了按常规科学一点一滴地积累外，还必然要出现"科学革命"。科学革命不仅仅使科学的面貌焕然一新，而且还会引起人们世界观的变革。毫无疑问，这是科学史上几经发生的事实。近代开始以来，伴随着人类社会摆脱了自然经济的束缚，进入资本主义工商业的商品经济以后，从天文学开始的科学革命改变了神学至上的世界观，开始了科学的机械唯物论的世界观。在物理学从天上(哥白尼的日心说)回到了地下(伽利略的重力和加速度)，又回到了天和地的统一(牛顿的万有引力)。它所形成的机械唯物论和形而上学的世界观和方法论，竟占据学术思想界的优势地位长达二百多年。到19世纪中叶前后，由于自然科学的三大发现(能量守恒、细胞学和生物进化论)又一次改变了人们的世界观和方法论，即用系统的和发展的观点代替了机械的和形而上学的观点。但是由于资本主义各国发展不平衡和意识形态的差别，对于三大发现的理解和概括出来的哲学理论是不同的。像唯物论、庸俗进化论、新康德主义、实证主义等等，所有这些都是三大发现前后出现的哲学理论。

三大发现对心理学的思想影响也是各式各样的。它和不同人物的哲学理论相结合出现了现代西方心理学中的各种学派：行为主义确实在进化论的影响下由机能心理学发展来的。但是行为主义违背了进化论的本意，走了极端。我们在上一节说到它的种种缺点都是它的极端性和片面性的思想表现。从这一角度看，行为主义并不真的符合当时的时代精神，它是从美国的国情出发利用和歪曲了进化论。至于

库恩说的科学大飞跃，即革命的跃进确实改变了人们看问题的世界观，这是历史事实。问题在于究竟怎样理解和运用这些事实！关于库恩科学革命的范式论，不是我们直接讨论的论题，只是他的范式革命论影响心理学史的研究工作，为此需要作些商讨。

1980年黎黑出版的《心理学史》中应用了库恩的理论。黎黑说：他的这本书不是为少数几位伟大的心理学家开目录，而是力图分析心理学概念史形成的概念进化和范式的革命（Leahey，1980）。以下我们就黎黑著作中的某些说法作如下的分析。

首先，在该著作中黎黑把科学看做是“依靠人性从浑沌的感知觉中引出的”。显然，这是康德的观点。康德以为，我们感知到的现象是杂乱无章的经验，它依靠人性中的悟性（即理解），按先验的理性形式（图式）整理成有条理的系统知识理论即科学。黎黑则说，我们的经验是连续变化的世界，科学家从经验流中抽取出规则和秩序。黎黑的这些话，实际上是用詹姆士的意识流代替康德的先验图式论。康德是经验论和唯理论的调和论者，经常在两者之间动摇。他承认客观存在，认为人的知识材料来源于人性对客观世界或现象世界的感知，但又认为，现象是浑沌的，它靠人性中的先验图式通过悟性来理解它，整理成系统化的知识理论。詹姆士从彻底的经验论观点出发，把经验看做主观的意识流。黎黑说，科学家从经验流中抽取出规则的秩序，而经验又是连续变化的世界，也就是用詹姆士的意识流取代康德的图式论，即用主观的意识流或图式代替连续变化的世界。可见，黎黑关于科学概念的理论基础，是詹姆士意识流学说和康德先验图式论的混合体。

第二，黎黑还说，科学家的理论是完成科学任务的工具。其实，这是杜威工具主义哲学的观点，而把科学理论仅仅作为工具，是欠全面的。科学，首先应当是客观规律的反映，其次才是用来认识世界和改造世界、完成科学任务的工具。科学是科学家群体正确认识的成果。它是从实践中来，又回到实践中去检验；在实践、认识、再实践、再认识的过程中改造了客观世界的同时，也改造了主观世界的科学体系。科学的真理性和价值观是统一的，仅仅强调价值、效益和有用，而忽视科学真理性的现实，是片面的。不洞察现实，就无法改变现实，没有掌握

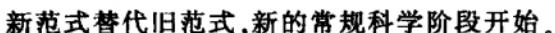
科学知识，就谈不上发挥科学的工具作用。

第三，黎黑把库恩的范式即科学结构的概念应用于心理学，作为解释科学发展的方法论基础，也是成问题的。黎黑认为，范式是科学家在科学研究工作的框架内提出的一套基本假设。一个范式有两种成分，即严格的范型（Disciplinary Matrix）和共享的范例（Shared Exemplars）。黎黑解释说，严格的范型由一套基本假设组成。这样的基本假设是不能考验的、形而上的（应该说成图式，不变的先验图式——引者），不过，它为特殊假设提供依据。这种特殊假设是受过考验的。他说，例如原子论的假设。这个假设以为心理行为可以还原为单纯行为的集合。虽然这个假设在许多心理学体系中发生作用，但是原子单位这个概念是不能证明，但一切行为却能以这样还原的。凡是持原子论的科学家，就是揭示复杂的活动是怎样由简单活动组成。所谓严格的范型，就是用原子论这一假设的组织结构；当我们研究一种心理学体系时，就要发现它的这种严格的范型。可见，黎黑的严格范型，就是我们说的心理学体系中的中心概念。例如，冯特体系中的感觉和感情，桑代克联结主义体系的连结，华生的 S-R 行为公式，等等。

黎黑说，范式的第二个组成成分是一套共享的范例。范式是科学家在这一套范例中选择出来作为自己的范型的范例。不同的学派可以在这一套范例中，自由选择地确定其中之一的范型做为他自己体系的标准。这套范例是共享的，当某一科学家集体都同意某一种范例时，那么集体内的成员就都必须用某种方法学会这个范式。可见，黎黑说的范式，实际上是通常说的由中心概念形成的理论体系。按理说，理论体系应该是通过反复实践形成的客观规律系统，黎黑则认为，理论体系是科学在一套事例中选择一个适合他的基本假设即范型组成的范式。他的标准是，通过科学家的发现和选择，实际上这又是詹姆士意识流的思想。詹姆士认为，意识流永远流动、变化着，通过内省可以选择实体状态，但意识的选择是由兴趣、本能和习惯决定的。可见，黎黑的范式是一种主观唯心论决定论的产物。按黎黑的观点，范式确定之后，就成为解决一切难题的标准。当然也会遇到对范式来说是不规则的难题。但是一般说来，这是不影响范式作为科学研究的标

准的。只有到了一定时候，找到解决不规则难题的范式，确定了新的范式后，科学才进入新时期。

这就是说，新旧范式的不同只是观点不同。他说，只是改变了，并没有进步。原来对旧范式来说是不规则的问题，现在是正常的问题。于是又回到了正常科学的状态。这样，他把范式改变的革命性说成科学演变的循环性，并制成如下的一个图式（同上，p，19）。



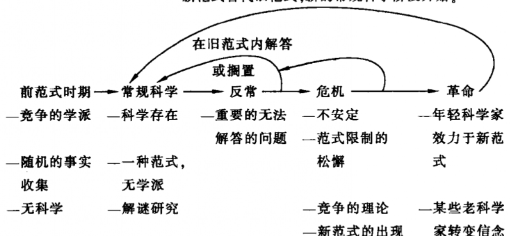


图 6-1　范式革命的特征和科学的循环性质

（引自黎黑 1980《心理学史》第 11 页）

黎黑认为，科学革命是改变解决难题的观点，其他是同样的；不是前进，只是改变方法。正如猴子不比恐龙"更进步"，只是对当前的环境更好地适应。新概念代替旧概念，就因为新概念适应科学家集体的要求。黎黑强调，他的这本书就是力图分析心理学概念史上所形成的概念进化和范式革命的。他还说，自 1950 年到现在（1980），行为主义受到许多竞争范式的竭力挑战，特别是认知心理学。他认为，认知心理学在许多方面回到了心理科学初建时期即冯特时代的心理学，如意识、心理等传统的意识心理学的思想概念；即冯特时代的心理学思想，如意识、心理等传统的意识心理学的思想概念。

而这些思想概念正是为行为主义者曾经强烈拒绝的。

以上就是黎黑在 1980 年出版的《心理学史》中，将库恩关于科学革命的结构理论，应用于心理学发展的主要思想。这些思想所要说明

的，实际上就是我们说的思想主流阶段论的科学发展观。黎黑把理论体系的结构说成是范式，把思想主流说成由一套组成的范例中选择一个和严格的范型相应的范例（范型就是我们说的中心概念）。黎黑说的科学结构—范式等概念，用我们阶段论的话说就是，每一历史阶段都有一种思想主流。这种思想主流或者是在该阶段中占主导的学派理论，或者是几个学派共同的思想倾向。每种理论体系都有一个中心概念，围绕中心概念组成一个体系或系统理论。旧理论或旧体系由于新思想和相应的实验方法相结合，形成为新的中心概念组成了新的理论或体系，于是出现了历史过渡和新的历史阶段。由此可见，关于新旧阶段转化的原因和解释，我们遵循的是历史唯物主义心理科学发展观，是一种开放式的发展观，而黎黑信奉的是科学革命结构的循环论。如此而已。

1997 年黎黑在《心理学史》修订本的第四版中，对库恩的范式革命作了重新的评论，其中说到，库恩的理论引起了争论，“已经使库恩的著述不再令人关注”。不过，他在第四版的《心理学史》中还是多少应用了库恩的范式论，虽然他也赞同“时代精神”。关于时代精神我们在上面刚刚说过，这里就不再重复了。

综观以上三节可以说明一个问题，那就是阶段论的发展观在解决过程中断时出现的历史阶段性和思想发展的连续性问题上，和黎黑的范式论是不同的。我们的观点是，人们对心理意识的认识是从现象到本质，由初级到高级的认识步步深入地不断进步发展的。从其总体看，心理学的发展是不可逆转地按螺旋式上升，是按不依人们意志为转移的客观规律进行的。按黎黑的观点看，科学的演变是完全由少数人的主观选择决定的（在第四版里，因赞同时代精神论，也说科学是科学家集体的成就），是概念的历史循环。两相比较，前者是科学发展的乐观论者，后者是概念循环的悲观论者。黎黑看到的是心理学前途渺茫莫测，曾经哀叹：“心理学是一门危机的科学！”而我们则认为，“危机”正是新阶段即将到来的预兆！历史已再次证明，心理学就是在所谓的危机声中吵吵闹闹地飞速发展着。正如当代人们热衷于研究的意识，无论在方法和内容上已不是冯特时代的旧意识，而是在当代最

新科学成就和生产自动化下引起及其复杂环境中产生的现代人的意识，而研究的深度和范围也远远超过冯特时代。总之，一句话，历史决不会倒退，也不是循环，而是迂迴曲折不可阻挡地往前发展的。一般事物的历史如此，心理学的发展史也是如此，概莫能外。

本章提要

1. 心理学发展的阶段性和思想连续性的统一，是发展过程中断即以质变或突变的形式出现的，它体现了量变和质变的辩证统一过程中心理学史发展的客观规律之一。

2. 阶段论也同意心理学的发展演进或跃进必然顺应科学发展的时代精神。但这种时代精神是科学发展的客观规律，绝不是用某种社会思潮来取代的时代精神，或者用时代精神的名义来混淆视听的做法，来夸大某一学派对心理学发展的作用和它的历史地位，以达到以偏概全的目的。如说，华生的行为主义符合当时的时代精神，或说现代美国的心理学就是现代心理学。

3. 阶段论和“范式”论不同。前者牢牢地把心理学的发展建立在三个基本条件及其相互作用的规律上，它杜绝了心理学史研究工作中的种种主观任意性。这三个条件是：各个历史时期的社会生产实践和科学技术成就是该时期心理学发展方向和水平的最后决定者；该社会的哲学理论和科学假设直接影响心理学的发展；历史上个别人物的作为和成就，往往成为心理学发展必然规律的偶然体现者，心理学的发展是心理学家群体的研究成果。全部西方心理学就是由这三个基本条件的相互作用推动下发展起来的。

4. 心理学还很不成熟，许多问题还缺乏研究它的必要的科学手段，不得不借助于哲学理论的指导。由于心理学家们的哲学观点不同，对于心理学的看法和考虑问题的思维方式也会不同，从而出现了种种不同的心理学派别。

5. 同一时期的各个学派，虽然彼此观点不同，甚至对立，但是由于生活在同一个时代，各学派之间就有着共同的思想倾向。这种倾向就会成为同一时期心理学的思想主流，于是出现了心理学发展的阶段

性。

6. 阶段意味着发展过程的中断和思想连续的统一。这种统一体现为旧的心理学的消失或者退到后台，为新的心理学所取代，于是心理学又进入一个新阶段。就其整体说，整个西方心理学就是如此一个阶段又一个阶段，以后浪推前浪的态势呈螺旋式上升发展的。

7. 当前的西方心理学，虽然分支学科丛生，淹没了主干。然而，这正是心理学的新阶即将到来的预兆。这只要回顾历史，就能得出乐观的结论，而不必悲观失望。

8. 阶段论同意时代精神影响心理学的发展，但只有正确理解时代精神的实质，才能正确研究心理学发展和时代精神之间的关系，正确地研究和发现心理学的发展规律。

9. 阶段论是一种开放式的心理科学发展观，是一种研究心理学史的方法论，它不同于循环论的范式论。

建议参考书目

马克思，恩格斯著. 中共中央马恩列斯著作编译组编. 马克思恩格斯选集 卷四 人民出版社，1957

艾森克，阎巩固. 心理学——一条整合的途径. “前言”. 华东师范大学出版社，2000

斯太姆. 张厚粲主译. 国际心理学手册. 华东师范大学出版社，2002

舒尔茨著. 杨立能等译. 现代心理学史. 人民教育出版社，1982

黎黑著. 李维译. 心理学史. 下册. 浙江教育出版社，1998

T. S. Leahey：1980/1997 A History of Psychology.

第七章 发展过程的资料累积和理论概括

科学的发展离不开来自事实资料的累积，也不能没有理论上的概括。资料累积和理论概括对于心理学的产生和发展是相辅相成，互相促进的。只强调知识经验的累积，忽视理论思维的概括将流于经验主义；同样，片面强调理性思维的作用，忽视实践经验，也会走向唯理主义乃至先验论。范式革命论有偏于后者的倾向。黎黑在第四版的《心理学史》中就自称倾向于理性主义的。本章将以心理科学发展中资料的累积和理论概括的关系讨论有关方面的三个问题：

一、科学的真理观和价值观

二、理论观点和事实材料的关系

三、思想史和科学史的问题



第一节 科学的真理观和价值观

科学是客观规律的总结，掌握规律是为了造福人类。这是说，科学的真理观和价值观是统一的，不能偏废，只有能反映客观规律的理论才能造福于人类社会。这样的科学理论才是有价值的。但不能说，凡是有社会价值的理论就必定是真理，是科学的。行为主义对于大工业机械化生产培养熟练工人来说是有用的，它对当时的美国工厂主是有经济价值的。但是，行为主义不研究意识，不是人类心理学的科学真理，终于发生危机。当前我国改革开放实现社会主义现代化，可以借助于资本主义的某些经营方式来发展我国的生产力，提高生产，因为资本主义的生产手段是人类社会积累起来的科学文化财富，可以有选择地利用它的价值来发展我国的生产，但我国是社会主义国家具有自身的特色，就必须在学习利用西方资本主义的生产手段时要适应我国的国情，坚持社会主义方向。心理学的学习也是一样，必须有选择地学习和吸收其优质的营养。这是改革开放的30多年来，我国心理学家在各个领域都是有所体会的。就心理学史方面也是如此，这是我们在以上各章中多次说到过的，在虚心学习时必须也有所选择。以科学史上的范式理论应用于心理学发展为例，在上一章我们已提到黎黑关于心理学范式革命论的一些看法，在这里补充几点。

我们说过，黎黑的范式革命论只强调范式的理论意义，认为新范式是为解决旧范式未能解决的难题找到解决办法的范型。有了这种假设性的范型，就可以不顾事实资料，而去描绘它的范式了。黎黑说：

> 科学家根据理论，建立起关于现实的范型。范型乃是对世界高度理想化、局部性的模拟……利用关于现实的范型，

科学家就可以无视实际范例，现成的素材……（并可拒绝）陷入观察。

这就是说，科学家可以不管真实的事例和新发现的素材、资料去描画他的观察。黎黑说的这些话，就是忽略理论范型的客观真理性，而是强调依据理想化的范型（实际上是康德的先验图式）去描述世界的。然而，历史事实证明，来源于实践经验的理论范型或范式，是在众多的事实材料基础上经过理论概括后，又在实践中检验过的科学认识形成的知识和规律。凡是被认识的概念和理论知识越符合客观现实，它的社会效益也越大。绝不是像黎黑说的，有了理论假设的新范式，科学家就可以不管真实的事例和可变的资料去描画他的观察。为了说明问题，可以用企业管理心理学中对于工人认识的发展这一历史事件为例。

早在19世纪末和20世纪初，美国大工业机械化生产繁盛时期，泰勒（1856—1915）按照当时机械化生产的需要，将工人和机器相比拟，把工人看做"经济人"，即认为工人只是为了填饱肚子活着的人。他用计件工资强迫工人就范。结果是，泰勒制施行后，在增加生产的同时，却引起了工人的不满。20世纪20年代前期到30年代前期，芝加哥的霍桑工厂经过实验发现：工人们不仅仅是为了物质的满足，更需要和谐的人际关系，从而提出工人是"社会人"和人际关系的理论。随着工业的进一步发展，到了第二次世界大战后的50年代工业生产自动化程度日益提高，专业的分工越来越细，工人们不仅仅要求人与人之间的和谐关系，还要求在工厂管理上有发言权，这就提出了工人是要求"自我实现的人"及其理论。但是工种不同，工作条件和生活方式不同的工人，又如何能够满足每个人的自我实现的要求呢？这就又提出关于工人是"复杂的人"的假设和管理理论（见时勘2002第4～6页）。

从上述情况中，关于对工人的认识及其概念的历史演变来看，不同时期所提出的不同概念名称，都是经过实验而取得事实资料为前提的。资料中包含的事实又和生产的机械化向自动化进展有关，即和使

用什么样水平的机器进行操作的工人有关，也就是和工人生产出什么样的产品密切相关。工人们面对着不同的工作环境和组织形式，所提出的各种不同的要求，而这些要求正是工人们的生产生活所需要的。工厂主满足不了这些需要，不仅仅工人不满意，也会造成工厂的损失。为了满足这些需求，保证工厂主的利润，管理人员就不得不随着生产条件的改变和满足生产要求的变化，在不同时期对工人有了不同的认识，并且发现和提出许多不同的名称、概念和理论知识，即所谓"经济人"，"社会人"，"自我实现的人"和"复杂的人"及其相应的管理理论。所有这些，无不反映现代资本主义进入大工业机械化生产之后，百余年来工厂和工人的变化情况。如果在工业生产发展的规律上不能采取和这些变化相应的科学管理措施，那么不仅仅危及工厂的存亡，乃至危及整个资本主义制度和社会的进步与科学的发达。

由此可以指出，新概念和新理论的产生发展是以深厚的社会历史条件为背景的，绝不是少数人任意主观的假设。同样的道理，也不能简单地把新范式、新范型的出现，只是为前范式不能解决的难题找到了解决办法的假设。恰恰相反，一种有社会价值的概念、范型或由概念体系或范式形成的理论体系，必然要反映现实世界的真实情况和客观规律。只有从这些情况中搜集资料和积累资料，并经过分析、综合、抽象、概括和具体化才形成为科学的概念和理论，才能真实地反映客观现实。也只有这种能反映客观现实的理论概念，才能解决实际问题而具有价值。这就是说，科学的真理观和价值观是统一的，两者密切相关，决不能偏废。它是来自长期事实资料的累积和科学的理论概括，而这种概括则必须有正确的理论观点为指导。为此，下一节探讨理论观点和事实资料的关系问题。



第二节 理论观点和事实材料的关系

本章开头说到，科学史上每门科学的产生和发展，在理论观点的概括和事实材料的积累上，总是相辅相成，互相促进的。范式革命理论偏重于范式假设，以假设的范式为出发点，去观察和总结事实的意义，忽视事实材料本身对假设的矫正。这往往是理性主义先验论的固有缺陷，它不符合理论建设的实际情况。在这里，我们用霍桑实验，把工人看做"经济人"向"社会人"转化的研究过程作进一步的分析为例（程正方 1991 第 53～64 页）。

霍桑实验原本于 1924 年冬开始，当时实验者把操作机器的工人看做"经济人"，试图通过改良设备的"照明度实验"来提高工人的劳动生产率。实验结果发现，照明度在 6 支烛光和 0.06 支烛光之间的幅度内递增或递减都不影响工人的劳动生产率。实验者的结论是：照明度这一物质条件和生产效率之间不存在线性的因果关系。他们先后花了三年时间的实验来改变其他作业条件，如改变工资支付办法以及让工人提前下班、延长工休时间、供应点心等等措施。实验结果发现，这些条件的改变对生产效果也没有多大影响。由此，实验宣告失败。

1927 年，曾经学习过精神分析的工程师梅奥接手霍桑实验。他带领哈佛大学一批教授组成研究小组，先从分析以前失败的原因着手。然后提出五点假设再进行实验。这五点假设是：1. 假设改进物质条件和工作方法能提高产量。2. 延长工休时间和缩短工作日，可因解除疲劳而增加功效。3. 用工休时间来减少工作的单调乏味以增加产量。4. 用个人计件工资促进产量。5. 因改进人与人的关系，改变了工作态度促进生产。实验结果是：第一项已为照明度实验否定。第二项假设包括实验了上述所有优惠待遇，也不影响产量。第三项假设只

能说由于单调的工作引起工人的一种心理状态，但无法作为估计产量高低的依据。至于第四、五两项假设，只以为被选出来成立一个特殊小组的工人受到优待而提高了产量的，故而未被重视。实验者却肯定地以为是计件工资促进生产的假设，并继续进行该项实验。

以计件工资为条件提高产量的实验，进行一年四个月后发现，工资制度的改变对产量的持续上升并无直接关系。例如在全部实验期间，工资刺激的方案不变，而每小时的平均产量却一直在增加。这表明产量增加的原因不在工资，而有其他因素在起作用。于是实验者花了三年时间进行访问和与工人交谈达两万人次。在交谈访问中发现了两种情况。

1. 工人们说不清自己提高生产率的原因。只觉得参加了实验，摆脱了工头，而和实验人员打交道时感到工作自由了。工人们对自己被选入一项实验和研究人员的关系良好，同时也增加了工人间的接触，产生了团结互助的感情，因而改变了工作态度，提高了产量。

2. 研究人员和工人交谈中，发现工人中在工会组织之外还有非正式的组织存在。这种非正式组织有自己的领袖和不成文的规约，它们限制着生产定额。通过交谈工人们发泄了不满情绪，改变了态度，提高了士气，产量也就提高了。

通过以上实验，梅奥小组在1927—1932年间取得了大量资料，然后加以总结概括，于1933年出版了《工业文明中人的问题》一书。书中提出人际关系或人群关系的学说，发现并提出工人是“社会人”这一术语。这个学说的结论性假设是：原来，泰勒时代把工人看做“群氓”的假设，是以为社会由一群无组织的个人组成的。每个人只要求在思想行为上符合个人利益，追求最大限度的经济收入。在这种假设下，工人被看做单体的活机器，只能安排他去从事固定的无聊的和简单的工作。他们生性懒惰，有反抗心理。为此，泰勒还主张禁止四个以上工人在一起交谈。梅奥的研究组则认为，工人不是机械的、被动的动物，是复杂的社会系统的成员。他们承受各种因素的刺激，绝不只是工资。影响生产的最重要因素是工作中发展起来的人际关系，不只是工资待遇和工作环境。梅奥的结论是：“工人的生产效率不仅受物理

的和生理因素的影响，而且也受到社会和心理因素的影响。"这个结论就成为人群关系学的主要论点。

从梅奥研究组给工人戴上从经济人转变为社会人的桂冠及其理论表明，新概念或新理论的产生发展必须以实践中获得的大量材料为前提，而旧概念向新概念的转变过程所提出的假设也不是对旧概念的属性全盘抛弃。新概念新理论的形成发展，绝不是由于解决了旧理论中难以解决的问题找到解决办法的假设。恰恰相反，是通过实践中的检验、筛选来确定新概念的内涵的，它绝不是科学家的任意假设和选择。在筛选过程起决定性作用的是客观的生产条件的变化，只要按符合工人在一定条件下最低的工作需要，就能确定工人的名谓：什么经济人社会人的。泰勒时代称工人为经济人，在当时机械化生产的条件下，用计件工资即胡萝卜加大棒的办法提高了劳动生产率。但经济人并不反映工人的本质特征，所以在提高了工资的同时，工人却对泰勒制不满。到了梅奥时期，正值 20 年代末期资本主义经济大萧条，不少工厂面临倒闭。工厂主为了挽救破产，只得求助于工人群众，这才出现了将工人看做社会人的说法。实际上，"社会人"的名称是当年经济大萧条的恩物，也是工人罢工的收获。梅奥实验发现工人中非正式组织的存在，实际上就是工人在被收买了的工会之外的一种斗争形式。事实证明，社会人也不符合工人的本质特征，因而又出现"自我实现的人"和"复杂人"等名称。所有这些名称只是维护剩余价值的代名词和工厂主的价值观。

从以上的历史概述可以发现，概念形成，理论概括和资料累积是相辅相成的，它们和概念体系及理论范式的形成发展一样，都是有历史条件的。它以历史的阶段性形式表现出来，一定条件下的思维形式只能反映当时的现实情况，只有这样真实地反映现实情况的概念和理论，才能取得当时的社会效益。但是，作为被反映的客观现实是变化着的，现实的变化可以预测，可以为概念和理论的新发展指出方向；然而，它的基础仍然是以生产实践和科学成就的社会历史条件为前提。由于一定历史时期出现的事物是有条件的，因而理论观点的预见性是有历史局限性的。范式论过分强调科学家理想化的范型，而无视具体

的历史条件的变化，尤其是忽视生产实践和科学成就的时代水平对本时期科学发展的决定作用，因而这种理想化的范型是带有主观色彩的，实际上，这也是理性主义常有的毛病。黎黑恰巧自称是偏重理性主义的。

第三节
思想史和科学史

关于心理学史究竟写成思想史，还是科学史的问题，和作者对科学的看法有关，即科学究竟是按理性思维发展，还是由经验材料累积的产物。由于研究者中存在着这两种不同的基本观点，在编写西方心理学发展史著作上，表现为理性主义和经验主义两条思想路线的激烈竞争，自古至今，一直如此。我们从科学发展是理论概括和资料积累的辩证统一阶段论观点出发，认为心理学史是思想史和科学史的统一。实际上，两者的统一是自然的现象，强调某一方面只是编著者的意图不同所作出的选择，并不是非此即彼，不可逾越的。鉴于上述情况，本节将分为两个部分简述于下：

一、关于心理学史编著的一般情况

关于心理学史如何编写和科学研究的方法论密切相关，就我们所知，对已有的主要心理学史著作的编写倾向，分别介绍几种情况于下：

（一）心理学史是一种思想史

开宗明义，黎黑《心理学史》(1980)的副标题就是“心理学思想的主要趋势”。第四版虽然没有原来的副标题，但全书的思想脉络未改变。他明白表示，这是一本着重写思想史的著作，而且是偏向于用理性主义来搜集、整合和概观西方心理学发展史上的资料，而形成一种以心理学思想发展为主要趋势的心理学思想史。这是我们在前述各

章中屡次说到的，这里不再细说了。

舒尔茨的《现代心理学史》，是以行为主义为中心编写现代西方心理学历史的，也是一种思想史。他在该书第二版(1975)序言中说：

> 从每一种思想学派到后来取代它的学派的演变中可以看到发展上的一定连续性。我相信这种有次序和有意义的发展模式是我们了解心理学史最有用的结构。

2000年舒尔茨在他的原著第七版序言中，虽然增加了多项内容，但他编写的思路并未改变，所以他的《现代心理学史》也是一种思想史。

美国心理学家 G. 墨菲等著《近代心理学历史导引》(林方等译 1982)是按年代顺序编写的。他是从不同研究领域运用科学方法研究所得的收获，主要也是按思想史编著的。他说：

> 历史研究的目的是要使一门学科具有连贯性和统一性。我们曾试图把作为一门科学的近代心理学发展的整个组织结构展示出来，并表明，它的众多组成部分——研究工作和理论演进，重要的人物和学派，思想方法和工作方法，以及社会背景和理智背景等等——这一切如何共同构成这个图案。

以上几种著作是比较明显地按心理学思想发展史这一原则来编写的。它们的特点是：第一，按一定的哲学理论为指导来鉴别和搜集需要的历史资料而编写成书，如黎黑。第二，以一个学派为中心选择资料编写，如舒尔茨。第三，按历史的进展和年代的顺序编写，如墨菲等。这三种编著方式的共同特点是，由事先确定的基本观点按年代的顺序介绍和评说各个历史时期的人物、事件和概念理论及其思想体系的产生发展。实际上这是最一般的心理学史编写体例，中国心理学家的心理学史著作均属此类，这里恕不一一列举了。

(二) 心理学史以科学的心理学体系为标准编写的评论史

美国心理学家 D. N. 鲁宾逊著的《现代心理学体系》(杨韶刚等译

1988)，这是为读者提供心理学今后如何发展的专著。作者超越心理学史编写的一般体例，明言：本书不是一般的历史概述，目的是为了分析心理学如何进一步发展，才能形成完整的科学心理学体系打下基础。他认为，严格地说，心理学至今还没有真正的体系。因为作为一个科学心理学的体系，必须把心理现象的产生还原到本体论的形而上学水平，即对物质相互作用引起的身心因果关系作出物理学还原主义的解释，而心理学史上作出这种解释的，就只有生理心理学和行为主义。但是，从科学水平上看，当时只能从最简单的神经过程作些解释，其他复杂的心理现象就以这一解释为基础建立起心理学的体系大厦来了。然而，从物理学和生物进化的体系看，心理学的学派体系实际上不是体系，因为它不能按确定的基本原则贯彻始终。正如托尔曼批评华生的行为主义，没有把刺激反应的公式贯彻到解释一切行为。鲁宾逊认为由于上述原因，西方心理学中流行这样一种说法，认为心理学和成熟的科学不同，现有的各种流派、体系和倾向在很大程度上作为独立的研究领域存在着，但都不是科学体系。

鲁宾逊和黎黑一样，在评论时遇到了困难。黎黑的范式论认为，心理学史上存在的一些学派，没有一种是符合统一范式的要求的。在他看来，一门科学内部如果存在着学派和对抗，就是危机的信号，因此，他把心理学看做一门危机的科学。鲁宾逊则按物理学和生物进化论的体系标准，以为不能把心理现象归结为本体论就不能算作科学体系。因而鲁宾逊和黎黑一样在心理学的发展前途上也是消极悲观的。不过，鲁宾逊和黎黑有些不同，他接近詹姆士的看法，把心理科学看做一种遥远的希望。他说，他编著本书的另一个目的就是试图指出一个适当的方向，并提出中肯的忠告。欢迎有志者扎扎实实地经过艰苦研究，而不是主观地形成一种真正科学的心理学体系。他在该书的序言中说：

> 当前，存在着一种背离了心理学体系应该是一项宏伟事业这一观点的倾向，这种倾向趋向于一种大相径庭的观点，即认为所谓体系只是一种幻想罢了。我相信这种观点一定

会遭到抵制，但绝不是自欺欺人地在头脑中去构造一个合法的心理学体系。

（三）心理学史写成心理学专题发展史

美国心理学家查普林和克拉威克编著的《心理学的体系与理论》（林方译 1983）可作为代表。他们把心理学史编写成心理学各领域的专题发展史。这部著作打破了编写心理学史的传统，全书共 18 章分成几个专题编写，前 3 章分别介绍：心理学中科学方法的演化，实验前的心理学和实验心理学为第一个部分。以下各章则按普通心理学专题编写，如感觉，知觉，发展心理学，学习，思维和语言，动机，情感与情绪，行为的生理理论，定向心理学，个性，社会心理学的体系和理论及最后一章结束语。他们按专题史的体例把构造心理学、行为主义、格式塔心理学和精神分析等学派体系中有关的理论概念加以拆散分离开，再按专题领域的知识理论要求及其发展情况逐一编成系统。以后连续出版了几个修订版，增加了若干专题，但基本体例未变。这种做法对于专题研究者是有参考价值的，它的缺点是使每个学派的理论体系丧失了应有的内在联系和系统发展的思想线索，有损于从宏观上整体地研究心理学历史发展的真实性，对心理学基本理论的研究十分不利。正是这种原因，查普林等得出结论说，心理学不必要，也不可能形成基本理论，不必像三大学派时期那样，必须形成包罗一切的心理学体系。心理学可以像物理学、化学、生物学和数学一样形成一系列的小型理论。从各种小型理论的综合来代表一门学科的体系。其实，这种见解只说对了一半。因为物理学也有普通物理学。它和普通心理学一样作为该学科的基础课程是十分必要的。特别是，从编写科学史的角度来看，查普林等把原来是历史上发展起来的学派体系加以拆散，改变成为心理学的专题史，这就不是心理学发展史的真实反映了。

（四）心理学史是三部分连接的历史

1997 年美国密西西比州大学的两位心理学教授 B. Michael Thorne & Tracy B. Henley. 出版名为《历史的连接和心理学体系》著作。他们的新做法是把全部西方心理学史，从古希腊至今的心理学发

展分为三部分互相连接的历史。从书目中可以看到:第一部分为哲学和心理学的开端,是从古希腊罗马—中世纪到19世纪成立科学心理学以前的历史概述,共6章。第二部分是心理学的现代学派史,从19世纪后期到20世纪50年代,共10章。第三部分为学派以外的发展情况,共4章,包括第17章20世纪的行为心理学,第18章智力测量、心理技术和应用心理学,第19章社会心理学,第20章认知心理学。全书共20章。它的新颖之处在于第三部分,这是以前各种著作没有的。其实,这最后一部分的内容,在舒尔茨第七版的《现代心理学史》(2000)中也有所反映。而且内容更加丰富。如认知神经科学和21世纪心理学的未来等。实际上,这两部新著也都是思想史。

综上所述,这些心理学史著作都没有提出西方心理学是如何发展的规律。应该说,一门科学史是关于该门科学对象的规律性研究成果,如果没有讨论和研究该科学发展规律的历史著作,就不能算是科学史。为此我们再从阶段论的观点作一些探讨。

二、阶段论的史学观

思想史和科学史原本是一而二,二而一的统一体,彼此密切融合是不可分割的。没有科学实验及其发现的资料所累积起来的事实知识,就没有科学思想理论的基础;没有科学思想史的发展也发现不了知识材料。实际的情况是,每个历史阶段的主流思想来自该阶段事实的资料及其概括,才成为该时期心理学的共同倾向。缺乏丰富资料的前提假设以及不通过实际引证或补充,或纠正假设的资料,都容易使假设流于任意性。阶段论中的思想主流总是和它的前阶段的思想和材料相联系着的,因此,科学资料和科学思想两者是相辅相成地辩证发展,是不能彼此分割的。黎黑和鲁宾逊为了他们自己编著的目的,强调思想发展的一致性,有意无意地忽略了心理学历史和现状的诸特点,而将心理学和一般的成熟科学相类比,从而发出了悲观论和怀疑论,把心理学看做危机的学科,或者是有希望的科学。查普林等则相反,只从专题知识的需要出发,将学派体系中的理论化整为零,使读者看不到每个专题是包含有各学派的基本观点并贯彻于它们的理论体

系中的，因而，同样也发出了悲观论和怀疑论的言论，以为心理学只能是一系列小型理论的综合体，不需要也不可能有心理学的基本理论。

阶段论则认为，凡能以中心概念为核心，围绕中心概念形成一整套概念体系和若干具体理论的心理学就是一种心理学体系。至于这个体系是否能代表心理学的整体或者仅仅是同时存在的几个体系中的一个体系，并代表不了该时期心理学发展的总方向，那么，这个体系也只能作为该阶段心理学的一个学派存在。所以一种心理学体系是否代表心理学的总方向或者仅仅是一个学派，则要看具体情况决定。在当前历史条件下，各种小型理论正从各学派体系中分化出来，并且互相吸收形成某些新的小型理论的时候，并不是说将来就再也不可能出现大的体系。同样各学派的分裂，也不等于说，今后永远不可能综合成一种足以代表统一的心理学理论体系。因为当代的小型理论还刚刚形成不久，还在继续分化。至于今后如何，则尚待时日。如前所说，当代的认知心理学和人本主义心理学在向两极分化的同时，也出现了两者相互吸引，互相渗透的趋势。或许，在不久的将来，随着时间的推移和科学的新发现，统一的心理学基本理论及其体系也将出现，并代表着心理学总体方向，指引着各分支学科健康地发展。为了说明这样的两种相反的情况都是可能出现的，下面列举两个事例为证。

（一）从整体向多分支学科发展

1973 年苏联神经心理学家鲁利亚发表专著《神经心理学原理》。这是从整体心理学的生理心理学部分分化出来的一门分支学科，它原来是研究心理活动的脑解剖学和生理学基础的。在第二次世界大战期间鲁利亚用神经心理测验和神经检查的方法，研究了大量脑损伤战士的心理障碍与脑损伤定位和性质之间的关系，形成了这门新学科即神经心理学。其实，与此同时，德国科学家 Godstein 在德国伤兵中也进行了相似的大量研究。这表明神经心理学是在战争中伤亡最大的交战国中诞生的。鲁利亚的著作在世界上曾普遍受到重视。到了 20 世纪 80 年代以后，由于 CT 成像技术在临床检查中的普遍应用，逐渐取代了原来的心理测验。这是神经心理学吸收了认知心理学的实验方法和理论概念的产物即出现了认知神经心理学。认知神经心理学

和原来的神经心理学相比，在内容和深度上都有所发展。原来的神经心理学只研究大脑两半球一侧化功能。现在则沿着认知神经心理学的方向发展，在理论上扩展到大脑两半球一侧化之外的多重功能和多重编码的信息加工理论；在方法上采取认知心理学实验，进入认知科学或认知神经科学的领域，而有脱离心理学的倾向，并且在认知神经科学的范围分化出各种的神经科学，如认知心理生理学、认知生理心理学、认知神经生物学和计算神经科学等。

（二）从分支学科向心理学的整体方向整合

1977 年美国心理学家班都拉发表了他的专著《社会学习理论》，标志着他已形成社会学习的交互决定论。班都拉原本是个行为主义者，由于电视剧中暴力节目对少年儿童行为不良影响的后果，他研究了观察学习对儿童攻击性行为的影响，从而逐步改变了行为主义的观点，吸收了认知心理学和人本主义心理学的某些思想形成他自己的社会学习理论和社会认知论。行为主义的学习理论强调，学习必须通过实际的直接接触才能习得行为，班都拉则通过实验发现，儿童通过对榜样行为的观察也能间接地习得行为，而且他认为，我们的许多行为都是通过观察学习得来的。他说：

> 传统上心理学的理论曾经假设，学习只能借助于完成反应和借助于经验，它们的效果才能产生。实际上，所有学习现象都是借助于观察其他人的行为和他们的行为后果，是在替代学习的基础上出现的直接经验那里得来的。

班都拉提出的这种观察学习扩大了学习的范围，改变了行为主义强调强化才能获得后天行为的传统思想，而简化了学习过程。他强调人类学习包含有言语、道德、思想等认知、情绪因素和自我调节的作用，以这些因素和作用为中介的认知过程是行为的中枢过程。它在人类学习和行为调节中发挥着决定性的作用。经过这样的观察学习实验证明和重复实验发现，通过观察学习，被试不仅能学到整套行为，而且这样习得的行为还可以保持较长的时间如几天，几周、乃至几个月。实验还证明，观察学习不仅可以习得行为反应和情绪反应，而且可以

习得行为规划或计划，乃至文法以及评价自己和评价他人行为的标准等。总之，观察学习的适用范围是相当广泛的。观察学习的性质和作用如此重大，其原因是什么呢？班都拉写道：

> 人类有了观察学习的能力就比只从试误学习结果中获得更为合适和迅速的反应和生存的价值。电通讯技术的巨大进步，借助于符号化环境的替代学习发挥着很大的作用。人们可以利用符号上的描述超越他们的直接环境的界限，示范作用在社会内部传播观念价值和行为方式不仅仅是一种重要的媒介，它还在转换文化中广泛地增加影响。

可见，班都拉的观察学习是有其深刻的历史背景和思想根源的。他利用了当代的通讯技术所激发起来的科学文化氛围，吸收了信息加工和符号化环境的科学技术推动了心理学的发展，从而超越了行为主义形成他自己的社会认知学习理论。在此理论里，他强调，人既不完全受内部力量的驱使，也不完全受环境的支配，而是人的因素和环境因素双方连续不断的交互作用形成心理机能的。因此，人类行为是受他对来自外界的和自我引发的各种信息加以整合的认知过程来调节的；观察学习获得了榜样行为的符号化，并成为自我行为的指导和诱因，替代了来自外部的强化。正是这些行为的诱因和指导，替代了期待外来和内起的奖赏（正强化）。这就是班都拉的观察学习吸收了认知心理学和人本主义心理学的认知过程和自我调节等思想概念，而形成的行为、环境和认知三者交互作用决定论的社会认知理论。以后，继此前进，他形成了动机和人格的理论。可以说，这是一次集小型理论于一身的典型事例，是应该予以充分肯定的。

以上两例，除了足以说明当今的西方心理学还在继续分化或整合外，也还表明科学史和思想史两者是统一的。心理学思想总是连续不断地发展的，虽然它是由积累而引起的质变，但这指的是主流思想，非主流思想仍在紧密地联系着。思想的质变并不是空中楼阁，是有它的生产实践和科学成就基础的。从上述两例中无论是从心理学整体中分化出来的认知神经心理学或认知神经科学各分支，还是集若干小型

理论于一身的社会学习理论，都是在当代的电子通讯科学技术推动下演变而来的。这就是说，只有科学技术的剧变才推动已积累成熟的思想的突变。思想积累到一定程度产生质变是必然的，而由某种科学成就引起它的突变则是偶然的，这种必然和偶然的结合引起心理学的阶段性变化则由具体条件使然，它具有自身的规律。它是表现在思想主流和研究方法同时演变和及时结合的时机上，正是通过它们之间的互相配合促使了心理学一次又一次的跃进。也就是说科学的思想发展和研究方法变更在特定的历史阶段，总是同步并举地推动着科学心理学的发展。所以，是否可以这样说，在心理科学创建以来的今天，它的以后取向，只能是按科学史的规律发展，而不是别的什么。因为在科学技术已成为第一生产力的今天，科学技术已成为心理学发展主要的最后决定性物质基础，或说理论的前提条件。

本章提要

1. 理论概括和资料累积两者的相辅相成，互相促进是心理学发展的又一规律。善于应用这一规律可以掌握正确的科学真理观和价值观，可以按历史的本来面目编写思想发展和科学方法统一的历史，可以防止这样那样的片面观点。

2. 在现有的心理学史著作中，或者过分重视经验材料的积累而流于经验主义，或者片面强调理性思维而沦为先验史观。这两类著作都忽视了资料积累和理论概括的辩证关系。

3. 科学是客观规律的反映，也是改善人类社会生活的研究成果，是真理观和价值观的统一。片面强调价值观会使科学研究造成损害，例如，只看到行为主义的价值观，而忽视它违背生物进化论本意的史学观，就是如此。

4. 同样过分强调理性主义也会造成心理学史著作的片面性，将西方心理学史写成学派史或者抹杀同一时期各国心理学和心理学家的成就与贡献，而将这些成就和贡献统统归功于一国或一派，因而一个时期的西方心理学史写成某一国或某一派的历史。

5. 历史总是不断发展变化的，人的心理也会因历史的发展和科

学的发达而出现一些新的因素。心理学史著作必须反映这些变化，及其和心理学自身发展变化的关系。只有掌握这两者的关系，才能与时俱进地研究和认识心理学的发展规律。

6. 每种科学的历史总是思想发展史和科学成长史的统一，两者是互相融合在同一发展过程中的。但由于心理学发展得不够成熟，历史上的心理学史著作多数写成思想史。大致上不外写成思想变迁的通史，或者断代史如现代心理学史、专题史等。它们的共同特点是缺乏对心理学发展的规律性研究。

7. 我们强调研究西方心理学发展的阶段性规律，强调这些规律受三个基本条件及其相互作用所制约，从而形成历史的阶段性和思想连续性的统一，材料积累和理论概括的统一等。

8. 阶段论强调事物发展过程对立双方矛盾统一的规律，因而心理学史上出现的危机被视为新旧阶段交替或过渡的预兆。这是心理学史发展的又一规律。

参考文献

查普林等. 心理学的体系与理论. 林方译. 北京：商务印书馆，1983.

舒尔茨. 现代心理学史"序". 杨立能等译. 人民教育出版社，1982.

G. 墨菲等. 近代心理学史导引. 林方等译. 北京：商务印书馆，1982.

鲁宾逊. 现代心理学体系"序言". 杨韶刚等译. 北京：社会科学文献出版社，1988.

程正方编著. 现代管理心理学. 北京师范大学出版社，1991.

时勘. 人力资源管理. 中国科学院心理研究所，2002.

Leahey T. H. A History of Psychology. Prentice Hall. 1992.

[美]M. S. Gazzaniga 主编. 认知神经科学"总论". 上海教育出版社，1998.

第八章
心理学基本理论发展和分支学科的衍生

基本理论是指贯穿于一门科学各方面的原理原则及其基本概念的体系，通常称为基础知识或理论基础，如现代西方心理学中的心理学派和当前普通心理学的心理学体系。科学家把一种专业的基本理论应用于某些有关的领域形成各领域的知识理论体系，就叫做该科学的分支学科，如心理学中的教育心理学、管理心理学等。相对地说，前者叫理论心理学，比做一棵树的主干；后者叫心理学的分支学科，比做树木主干的分枝。主干和分支两者相辅相成，互相促进是科学发展的常规现象。我们了解了这种现象的具体产生和发展情况，将有助于理解当前心理学分支丛生，淹没主干的原因所在，以便于正确对待两者的关系，提出解决的办法和研究途径，促使今后的心理学能向正确方向健康地发展。关于这些问题，本章将分三方面阐述。

一、心理学基本理论的形成及其特点

二、分支学科的由来及其特点
三、基本理论和分支学科相辅相成

第一节
心理学基本理论的形成及其特点

心理学的基本理论是围绕着心理学的对象是什么，怎样研究和为什么研究三个基本问题展开讨论产生的。最初，是在19世纪末和20世纪初铁钦纳和安吉尔进行争论时提出这三个基本问题，即英文What·How·Why·苏联心理学家归纳为心理学研究的对象、方法和任务是什么三大问题，总称为心理学的基本问题。用以解决这三个问题的心理学知识理论体系一般称为心理学基本原理。所以简单地说，基本理论也就是关于心理学研究对象、方法和任务的一般规定。有了一些规定和理论上的说明，才能着手对具体问题进行深入研究形成各种学说。所以每一个学派都有它的基本理论和阐明这些理论的基本观点或学说，然后形成一个学派的体系。

在心理科学产生之前，许多思想家、哲学家提出心理学的各种基本观点和看法，未能形成心理学的完整理论体系。真正形成基本理论及其比较完整思想体系的是从冯特时代出现的现代心理学学派开始的。例如，冯特以研究意识为对象，按内省实验法分析意识状态的最小单位：感觉和情感，研究情感和感觉如何复合成复杂心理现象的规律为其任务，从而形成他的实验的意识心理学体系。再如，桑代克通过动物行为实验提出尝试错误—偶然成功的联结概念，以为联结是心理行为的基本单位，把心理学对象定义为心理行为。他认为人和动物一样，任何复杂的心理行为都可分析为基本单位—联结，而一切联结的总和就是有机体的心理行为整体。心理学的任务就是研究人的本性及其联结形成的规律。这就是桑代克联结主义心理学通过研究对

象、方法和任务而形成的心理学基本理论及其体系。韦特海默、苛勒和考夫卡则通过似动现象实验，提出 gestalt（完形）这一中心概念作为它的研究对象，又经过实验方法的考验，并在知觉、思维和儿童心理等领域完成了所规划的研究任务，而形成格式塔心理学体系的。其他如行为主义，精神分析学派等，历史上的每个个人或学派都是在自己选定的研究对象、方法和任务所提出的基本理论基础上，形成各自的理论体系和学派的。

基本理论犹如宇宙航行中的控制系统，它担负着指向目标、调节航线的作用。心理学基本理论的形成发展，也同宇航中的自动控制和调节系统的发展和推广应用一样，是分阶段逐步发展形成的。不过，从心理科学的要求说，现代西方心理学的每个学派只是尝试解决心理科学基本理论的一种假设和学说，还没有达到鲁宾逊说的科学心理学体系的要求（见本书第七章第三节），因为每个学派都未能将它们的思想贯彻到底，更没有成为心理学家的共识。我们说，心理科学还未成熟，就是说作为一个整体的心理科学，首先是它的研究对象问题还没有根本解决，学派之间关于研究对象究竟是什么的问题，还难以获得一致的意见。心理学的这种情况，是由于心理现象太复杂深奥，历史上还没有形成公认而正确的基本理论，而所经过的时间长而弯路多，经常在确定研究对象和方法问题上发生危机。心理学基本理论的这些特点和它形成过程的曲折，复杂多变，可以从历史上关于心理学的对象，方法和任务等方面的演变和进步的困难状况，分别作一些简略说明。

一、关于心理学研究对象认识的历史探讨

通常说，心理学研究的对象是心理现象。但是，心理现象究竟是什么，却很难确定。它是一种实体，还是一种过程；它是结构，还是机能，还是两者的统一。心理是知识经验，还是活动能力，能力又是什么，是知识经验的转化和运用，还是先天赋予的，是后天习得的等等。这些心理学上叫做心理实质，哲学上叫做本体论或认识论的问题，自古至今犹未能解决。可是，日常经验告诉我们：经验丰富、知识渊博、

专业基础深厚、技术熟练的专家、学者，在某些方面的能力总比常人高。俗话说，读万卷书，行万里路，下笔如有神。这是说天才由艰苦努力得来。但也有这种现象，一个学生成绩好，另一个学生成绩差。人们说，成绩差的学生实际上比成绩好的那位同学聪明。那个成绩差的同学，是他不努力学习造成的。可见，要确定心理、意识或者能力究竟是什么，就同确定什么是聪明一样，并不是一件容易的事情。正如华生所说，心理，意识像鬼火，摸不着，抓不住；詹姆士叫做意识流，斯金纳称为黑箱子，都表明心理、意识是一种难以把握和确定的研究对象。可是，也应该看到，历史上关于心理学对象研究的成果，还是应该肯定的。从古希腊的哲学到中世纪的神学都把最抽象的灵魂和灵魂的功能或官能作为心理学的研究对象。近代人提出感觉经验，理性智能，意识状态或意识内容，意识动作作为心理学的研究对象。现代心理学派别的研究对象就更加多元化，如什么心理机能，心理行为，刺激反应的联结，以及心理，行为和潜意识，无意识等等，可以说把和人体的心理，意识有关的方方面面，内内外外都研究个遍，然而，直到如今仍未能确定心理究竟是什么？因此不少心理学家产生了悲观失望情绪，以为心理学是一门危机的科学，或说，心理学无论过去、现在或将来都难以成为科学。

其实，以往研究过的心理学成果是应该肯定的。它们遗留下的这些宝贵财富，正是我们进一步研究的基础。可以这样说，经过人类世世代代的思想家、科学家和心理学家长期摸索研究，关于心理是什么的认识是步步深入，有所进展的。它是符合人们认识事物的规律：从简单到复杂、从低级到高级、从现象到本质这一人类认识发展过程的。我们如能在前人研究的基础上提出心理学研究对象的新设想和新假设，或许就能实现前人未竟的事业，关键在于要有正确的观点和方法。关于这一设想，将在本书最后一章讨论。现在，接着探讨心理学研究方法的演变概况。

二、关于心理学研究方法的演变

心理学的研究方法，和它的研究对象一样，往往依据一个时期的

心理学家关于研究对象的认识为转移。关于对象的认识见解不同，采用的研究方法也不相同：认为心理学的研究对象是私人的内部状态，如铁钦纳，他就坚持内省实验为心理学研究的唯一方法；主张外显行为是心理学研究对象的华生，他就坚持客观观察和数量化的实验研究方法；认为心理现象归根到底可看做一种物理形式，则主张用化学和物理学的还原主义方法，来理解和研究心理的物质本体及其运动形式；认为心理只是一种精神现象，它和物体现象有本质区别的人们，他们只主张研究心理现象本身的规律，提倡心理测验和统计法以及因素分析等方法；认为心理现象和物理或生理现象，只是一物的两个方面的人，则主张只要控制条件采用实验室的实验法，就能搜集到有关的资料，等等。可称五花八门，不一而足，各说各的理。不过，尽管如此，以上各种不同的方法，都是从心理现象的不同侧面或层次来确定不同的研究对象，而采取相应的研究方法的。如果从心理学研究的总体发展看，他们都作出了各自的贡献。这又是什么原因？

原来，事物的现象总和它的本质联系着的，认识事物的本质总是从表面现象开始。现象愈表面，离本质愈远，形成的现象也就愈多，愈复杂，即所谓的大千世界，气象万千！但是，尽管心理现象复杂，源远流长，总有它们的来龙去脉。从总体看，各个心理学派的研究结果，毕竟是异途同归，可以从不同的方面予以认识的。历史证明：心理现象虽然复杂，各个学派还是能够从不同的侧面着手研究形成体系的。就现代西方心理学的学派来说，一个学派，从心理现象某一侧面形成它的心理学体系，试图包括整个心理现象未免失之于主观片面，犯了以偏概全的错误。但是，把它看做局部和整体的关系来对待，则每个学派均有一得之见。他们从心理现象各个侧面所获得的认识，逐渐地从局部到整体，渐渐地随着认识上的深入和方法上的改进，也就推动了心理学整体的发展。从历史上看，西方的心理学就是从几种不同的学派互相争论，相互补充，互相促进发展起来的。或许，这正是研究如此复杂的心理现象这一科学对象所必须经历的研究途径和规律。它虽然迂回曲折，有时有收获，有时错误多，但从总体说还是不断地进步的。下面列举两个具体事例作为说明这一历史事实。

回顾历史，古希腊亚里士多德的心理学思想之所以经久不朽，是由于他在本体论上提出了四因说，概括了一切事物存在必备的四个因素，即质料、形式、目的和手段相互作用形成统一体的学说。在心理学上，他把心理看做是由物质质料和精神形式形成的统一体，以一定的手段和方式达到有机体得以生存目的的功能，从而认为心理是一种生命现象，并得出了心理学有生物学特点这一结论。亚里士多德的这一结论，经历了古今中外，上下两千五百多年的考验，就今天来说，不仅有历史意义，而且有现实意义。这是自古至今比较正确的见解，即今天说的心理是有机体适应环境以求生存的功能。以后，中世纪的官能心理学和现代的机能心理学的研究对象，和亚里士多德确定心理学对象是灵魂的功能这一概念有着历史上的渊源关系。至于他认定心理学有生物学特点这一论断，目前的心理学就是属于生物学部门的科学。这是历史上不多的珍贵遗产。下面再以冯特为例，他所确定的心理学研究对象曾引起激烈争论和心理学的危机。这是什么原因呢，要从近代的哲学心理学思想说起。

近代开始，西方心理学在讨论心理是什么的问题上，它从古代哲学的本体论逐渐转向认识论方面，1690 年洛克发表名著的《人类理解论》，提出了人的知识起源于感觉经验。18 世纪休谟以为人的本性只能认识感觉到的东西，除此之外是不可知的。康德继而认为，人性的认识能力是根据理性形式，把感觉到的现象理解和整理形成系统的知识理论，但事物的本质是不可认识的，包括人的认识能力的本质也是一样不可知的。如上所述，英国是近代西方经验论的故乡，德国则有唯理论的传统。德国还保留有中世纪官能心理学的思想。休谟的不可知论之所以能导致康德的不可知论，是由于康德调和经验论和唯理论的结果。冯特是新康德主义者，他的心理学体系主要以这一哲学思想为指导原理的。1874 年冯特和布伦塔诺关于心理学的研究对象，究竟是意识的内容还是意识的动作之间的争论，实际上是感觉经验心理学和理性官能心理学两种基本观点，在心理是什么问题上的争论。冯特的新康德主义，由于吸收了经验论的心理元素主义思想，成为他实验心理学部分的主导思想，以研究低级心理如感知觉、注意为主，关于

高级心理如统觉，意志等被排除在外，从而将整体的心理割裂成低级心理和高级心理两个部分，也采取两种不同的研究方法。对经验的元素主义部分用实验方法研究感知觉、注意等低级心理过程，而高级心理过程如统觉、意志等则用文化产品的分析法进行研究，形成他的民族心理学。可见，冯特的思想在心理实质问题上是二元论的。可以说，冯特自称他的心理学是独立于哲学的科学心理学，这只能从采用了实验方法这部分来说是对的。从整个体系说，还存在浓厚的哲学气息。由此可见，欧洲的心理学史直到冯特时代，在心理是什么的问题上，经历了本体论、认识论和引进实验方法等不同阶段，它们体现着历史上人们对心理现象的认识是在不断加深的，研究方法也随着关于对象的认识加深，而不断地改进，直至今天还是如此，其中所经历过的多次反复，是其他科学从未遇到过的。例如，冯特认为，心理学的研究对象是意识状态这一主张，在 20 世纪初的头 10 年至 50 年代期间屡次为行为主义所抛弃，50 年代末以后又为新兴的认知心理学所重视而恢复研究。如今关于意识、潜意识的研究正在继续深化，尤其在认知神经科学方面，在高科技设备条件下所进行的实验发现了意识和潜意识的神经机制，其前途是很有希望的。总而言之，随着历史的变迁，人们对心理现象认识的不断加深和研究方法的相应改变，心理学终于获得一些进步，尽管这些进步并不令人满意。

三、心理学和其他学科的界限问题

西方心理学花了两千五百多年的时间才认识到心理学和哲学的关系，才从哲学中分离出来成为独立的学科(1879)。与此同时，它还必须和生理学划清界限。自冯特宣称心理学成为独立科学以来的一百多年时间里，由于进化论的思想影响，心理学长期被看做生物学部门的科学。实际上，这是在行为主义拒绝研究意识的思想支配下，致使心理学和生理学两门科学界限没有划清，导致人类心理学走上生物学化道路造成的。不仅如此，当代的认知心理学虽然恢复了对意识的研究工作，由于 20 世纪 50 年代末危机退到后台的行为主义阴魂不散，在它潜在的思想影响下致使认知心理学，如今发展成信息加工心

理学。信息加工认知心理学和电子科学结合在一起，又走上行为主义一直向往的物理学还原主义的道路。相反，原来不满意行为主义和精神分析，竖起第三势力旗帜的当代人本主义心理学，却由于过分强调自我意志的发挥，又回到了哲学唯意志论的思想路线，倒退到冯特，乃至亚里士多德时代的哲学心理学思想水平上去。由此可见，历史上在确定心理学对象及其和对象有关的学科性质问题上，由于和其他科学不易划清界限，西方心理学是经过长时间的曲折、复杂的研究，是走了不少弯路，消耗了不少精力的。它的困难之处表现在，旧的界限划清了，新的界限又出现。有时候，原来已陈旧的心理学思想在新的科学成就帮助下刚刚划清旧界限时，却又和新学科的界限混淆不清。冯特时代的实验心理学刚和哲学心理学脱离关系，却和生理学、生物学划不清界限而走上生物学化。当代的认知心理学刚刚摆脱生物学，却又在人工智能和人机系统的研究方法上纠缠不清，而陷入物理学还原主义。当然，顾名思义，由人工模拟创造出来的智能，必然不是人类智能的原型，不符合人类心理学的要求，这是肯定无疑的。但是，由于它在功能上又代替了一部分人脑的劳动，和心理学又是关联着的。这是由于心理学研究人类认知结构及其机能的规律为己任，人工智能的模拟研究足以帮助电脑设计，但是，电脑本身的操作又绝不是人类心理的操作，不能奢望人工智能是研究心理学的唯一出路。因为人工智能只模拟人脑的功能，而不能为人脑原型提供新的东西，它只是通过电脑操作证实人脑机能的作用。然而，这两门科学的关系问题，由于当今科学技术正在日新月异地迅速发展，目前还不能作出最后的决定。可见，心理学在和其他科学划清界限方面的工作也是一件很不容易的事，它还需要时间，逐步认识。尤其是，心理学是一门中间科学，涉及的方面宽广。在当今大力提倡研究边缘科学的时代，对于心理学在确定界限上既是一种挑战，也是一次十分有利的时机。它启发我们，应该回顾历史，把历史上已有成就的研究工作综合成一个大系统，从人体的整个结构和机能来考虑它的多系统、多层次和多功能这一人类心理的特点，然后设计出一种更为科学的研究方案，或许是未来新心理学的一种健康发展的出路。那么，如何综合心理学史上众多的成就



呢，这是下面即将讨论的课题。

四、如何统一历史上各种学派基本理论的问题

心理学的学派之多，是任何科学所不及的。有人说，只有许许多多的学派，却没有心理学。这是事实。行为主义、格式塔心理学、精神分析、乃至联想主义、构造心理学，符兹堡学派、目的心理学或策动心理学、联结主义心理学，新行为主义、新精神分析、人本主义心理学和认知心理学，社会学习理论，等等，都是从不同的角度、不同的观点，对某一侧面的心理现象进行研究而形成学派的。它们各有自己的基本理论，都为西方心理学的发展作出了特殊的贡献。这种现象持续时间之长，学派之多是其他科学很少出现的。可以说，西方世界的一定历史时期内有多少种哲学流派，就有多少种心理学派别，其原因又和心理学是中间科学有关。每个时期的哲学思潮总要利用心理学的这一科学性质为己所用，并借以宣传壮大自己，使某种心理学派成为宣传它的哲学思想阵地。如何将历史上的这些学派心理学加以整合形成一种统一的心理学体系呢？从心理科学成立以来就已经有人做过，而且一直在进行着这项工作。关于这样的工作除了某些学派如新行为主义的托尔曼和赫尔等进行过以外，还可以从各个时期的普通心理学教科书作为例证。

（一）《心理学概论》，海甫定著，王国维译，1907 年（前清光绪 33 年）初版到 1935 年连续重版 10 次，均为上海商务印书馆列为《哲学丛书》发行。现按 1926 年第 8 版为例。该版本全书共 7 篇 484 页。其主要内容为：前 4 篇每篇一章，各章目录为：心理学之对象及方法，精神及身体关系，意识与无意识之关系，心理的原质之分类。后三篇为海甫定根据康德的知、情、意三分法分为知识之心理学，感情之心理学，意志之心理学。可以说，这是按冯特体系即新康德主义编写的普通心理学著作。

（二）《心理学》，吴伟士著、谢循初译，1933 上海中华书局出版，全书共 13 章 522 页。各章目次为：一、心理学的范围，二、智能，三、记忆，四、学习，五、遗传与习惯，六、活动的引起—刺激与动机，七、情

感与情绪，八、感觉，九、观察，十、思想，十一、想象，十二、生理心理，十三、人格。该书是20世纪40年代美国和中国大学的主要普通心理学教科书，曾多次连续出版。作者自命是中间道路者，主张心理学是“一门介乎生理学与社会科学之间的科学”。其实，作者是当时美国哥伦比亚大学心理测量的创始人卡特尔的学生，桑代克的同学。桑代克动物行为实验就是在这里完成的博士学位论文，哥伦比亚大学是当时美国机能心理学的大本营。从全书的目录中也可以看出来，其中加上“学习”一章，就是机能心理学的标志。它代表着机能心理学阶段的思想主流。

（三）《心理学》，阿斯米尔诺夫总主编，朱智贤等译，1957人民教育出版社。全书共7编20章。其书目为：第一编，心理学的一般问题。——心理学的对象、任务和方法；高级神经活动，心理的发展；人的意识。第二编，认识过程——感觉，知觉，注意，记忆，思维，言语，想象。第三编，需要与情感——需要与活动动机，情绪和情感。第四编，意志行动和熟练——意志行动，熟练。第五编，个性的心理特征——能力，高级神经活动的类型和气质，性格。第七编，儿童心理发展——儿童心理发展的一般特征，儿童从出生到入学的心理发展，学生的心理发展。这是我国改革开放前大学用的普通心理学教科书。它是以辩证唯物主义为指导，用巴甫洛夫学说改造心理学的成果。

（四）《心理学》，金巴多、格林著，游恒山、李素卿译，2000台湾五南图书出版有限公司。该书原名为《心理学与生活》。作者金巴多写道，本书原先在Ployd Ruch领导下于1973年出第一版，它是第一本对心理学的所有主要领域呈现理论上的不偏不倚、折衷概观的教科书。以后历次修订版中都继续补充深化，直至第14版。该版共18章。各章题目为：一、探讨心智与行为的奥秘，二、心理学研究，三、行为的生物基础，四、心智、意识与变动状态，五、生命全程发展的认知面，六、生命全程发展的社会面，七、感觉，八、知觉，九、学习与行为分析，十、记忆，十一、认知历程，十二、动机，十三、压力与健康，十四、了解人格，十五、评鉴个别差异，十六、社会历程与社会关系，十七、心理疾患，十八、心理异常的治疗。虽然金巴多强调他的这本书

不是供专业用的入门书，但也是一种为一般读者用的心理学入门书。

（五）《普通心理学》，彭聃龄主编，2001 北京师范大学出版社第 2 版。全书共 5 编 14 章 576 页。其目录为第一编绪论——心理学研究什么和如何进行研究，心理的神经生理机制。第二编人的信息加工——感觉，知觉，意识与注意，记忆，思维，语言。第三编行为控制和调节——动机，情绪和情感。第四编人的心理特征——能力，人格。第五编活动与发展——学习，人生全程发展。这是吸收和整合了改革开放以来国内外心理学最新成就的心理系普通心理学教科书，是为培养 21 世纪心理学专业人才的基础知识和基本理论而编写的，从书目中可以看出它突出了信息加工心理学的影响，即具有当代结构主义的思想倾向。

1990 年台湾大学心理学教授黄荣村在金巴多《心理学》第 12 版的译序中写道，当时全世界有 160 种以上英文写的普通心理学教科书，现在我们引出上述 5 本作例，只是心理学史上同类书的九牛一毛。但从阶段论的角度看，恰好代表了心理科学创建以来三个阶段的心理学主流思想演变的历史趋向。（一）王国维译的《心理学概论》代表了冯特时代的心理学。（二）吴伟士《心理学》和斯米尔诺夫《心理学》均代表着机能主义阶段的心理学思想（关于这点将在第 12 章再讨论）。（三）金巴多《心理学》和彭聃龄《普通心理学》可以作为当代西方心理学最新成就的思想倾向即我们说的结构主义倾向。总之，历史上的心理学家一直在进行整合工作，只是能否正确代表每一时期的心理学整体发展的成就和方向，看来还有许多问题待解决。

第二节
分支学科的由来和特点

本章开始时说到，分支学科是该门科学基本理论在某一方面的应

用，经过研究而自成体系的某一领域的应用心理学。例如教育心理学、工业心理学、管理心理学等等。西方心理学史证明，当心理学还依附于哲学，在哲学内部讨论时，它却急于形成心理学基本理论而和哲学区别开。在长达两千三百多年的哲学心理学时期内，既看不到自成体系的心理学学派，也看不到心理学分支学科，通常见到的只是一些不同哲学派别所提出的，对心理现象不同的看法及其研究成果，是作为哲学内容包含在哲学体系中的。这如同还缺乏独立生活能力的儿童少年，在只能依附于父母生活的时期内，还无力开门立户、成家立业是一样的。

心理学独立为科学之后，首先是实验心理学（1879）、然后是儿童心理学（1882）、动物心理学（1883）、社会心理学（1908）、教育心理学（1911—1914）和工业心理学（1913）以及后来的人格心理学（1947）和认知心理学（1967）等等近二三十种应用心理学和分支学科相继兴起，几乎应验了凡是有人活动的领域都有心理学者在工作的说法。在当前的心理学中，人们常常说：心理学的分支丛生，淹没了主干，这是由于这些分支学科已不仅仅限于应用心理学，而且将原来普通心理学中的各个组成部分分别加以研究形成不同的小型理论。例如，生理心理学自成体系去研究心理的物质本体问题，认知心理学成为研究心理过程的独立理论体系，人格心理学也脱离了原来的普通心理学而自立门户，自成体系。以上三种理论又各自和心理学其他方面的研究工作相结合另立分支，各奔前程地成立新而又新的新学科，例如，生物化学、人工智能和工厂管理、病理治疗以及健康心理学和心理咨询等等。按理，这些新兴的学科似乎都应用了心理学知识，返回来又充实普通心理学。例如，从桑代克开始研究的学习理论创建了教育心理学，以后经过沃德魏斯（吴伟士）综合整理，将“学习”单独成为一章加入普通心理学体系，充实了心理学的基本理论，这表明分支学科和基本理论是相辅相成的关系。我国改革开放以后，许多普通心理学的教科书中也都增加了社会心理学的一章。其他如生理心理学、认知心理学、人格心理学等分支学科的研究成果，也都分别在普通心理学的有关章节中见到它们的内容，形成了不同历史阶段普通心理学的特色，这在上一

节末尾介绍的五本普通心理学教科书目录内容中就足以说明这样的事实。所有这些事实表明分支学科和普通心理学，也就是和心理学的基本理论之间的关系是互补的。但是，也有的分支学科对心理学本身的发展难以提供知识，似乎形成了使心理学被熔化于其他各种新兴科学中的形势，例如信息加工认知心理学已发展为认知科学、认知神经科学；管理心理学汇入了工业管理和人事管理；等等。正是在这种情况下，人们议论纷纷说，心理学的分支淹没了主干。也有人声称，心理学就应该同物理学和化学一样，不需要研究基本理论。

实际上，物理学长期研究了物质的实质及其基本理论的同时，它的分支学科也就亦来亦多。化学的发展史，也出现了同样的情况。这是科学发展的必然现象，是多种科学史得到充分证明的。因此，在当前心理学分支学科大量出现，乃至影响到基本理论的组成部分时，应该说是心理学的大好形势而应备受欢迎的。当然，也必须对这种形势的出现采取分析原因和探索其未来取向的态度，以便研究其将来可能的趋势，为进一步发展心理学的基本理论作好准备。然而所有这些，都必须从历史上去分析，从中找出规律性的东西以资借鉴。

前面说过，心理学的分支学科出现于心理学独立成为科学之后。以教育心理学为例，在心理学独立之前，贝因和赫尔巴特等都进行过这方面的工作，但都未能形成系统的知识理论。只有桑代克从研究动物行为学习之后，他把动物的学习规律应用于人类学习，并与人的“本性”结合起来研究，从而提出了一套教育心理的理论和方法等，首创了教育心理学体系这一分支学科（1911—1914）。这套教育心理学的理论体系，后来又返回来充实了心理学的基本理论，即加强了当时美国的机能心理学，使机能心理学在 20 世纪前半世纪成为西方心理学的思想主流。例如，吴伟士的《心理学》中就增加了“学习”一章充实了当时普通心理学的内容。当然，也由于桑代克只注意到人类心理和动物心理的连续性，忽视了两者质的差别和人类心理的特点，使西方心理学开始走向生物学化的错误道路。从这里可以看到，新出现的一种分支学科，它对心理学整体发展的影响无论是积极的，还是消极的，作为分支学科，它和心理学基本理论的关系总是相辅相成的。

再如，当代的认知心理学，实质上是脱离了整体心理学的基本理论独立形成的一种小型理论。它和教育心理学不同，教育心理学是一种应用学科，是桑代克联结主义基本理论在教育领域的应用；而认知心理学主要的是一种理论心理学而自成体系的。一方面，在认知过程上，它和信息加工的电子通讯技术相结合，出现了人工智能和电脑科学；另一方面，它和语言学、民族文化、儿童心理发展相结合起来形成言语心理学和跨文化心理研究，乃至认知发展等一系列的心理学分支学科。这正如一个家族，它的子女繁殖衍生出直系血亲、旁系血亲和姻亲一样，表面上直系血亲在传宗接代上保持本家族的姓氏，而姻亲则成为其他家族的血统，更名换姓地遗传下去。但是，如果考证他们的家谱则仍可追溯出和其前辈的血缘关系。心理学的基本理论，或许也就像物理学、化学、生物学乃至数学等自然科学那样，分为理论物理学、普通化学等基础学科和各种相应的应用学科，如应用物理学、应用数学等一样。

最后，还可以以健康心理学为例。这是心理学中最后分出来的一个学科分支。它在上世纪 70 年代才逐渐形成起来。按 1980 年马塔拉左的定义，这是几种心理学分支综合起来的一个新学科，他说：

> 健康心理学是整合了心理学对特殊教育、科学与专业从业人员的贡献，以增进和维持健康，预防和治疗疾病，确定健康、疾病及功能失调，分析并改善医疗保健系统和医疗政策为目的的综合性学科。

这个学科，现在已为艾森克编入他的《心理学——一条综合的途径》即普通心理学性质的著作，第 19 章“健康心理学和压力”，目的是为理解和增进健康行为提供理论基础。

由此可见，每一种科学的基本理论和分支学科始终是相辅相成，互相促进的。当代心理学的分支丛生，淹没主干的状况，是由于外来科学侵入了心理学，心理学结合了不同科学发展起学科分支，这是一种暂时现象。这种现象促使基本理论的工作必须赶上，否则如果缺乏基本理论的指导，那些分支就有可能偏离心理学，而成为其他科学。

例如 M. S. 加扎尼加主编，沈政等译 1998 年出版的《认知神经科学》就是这样的一部著作。它是认知科学和神经科学结合的产物，而认知科学出自认知心理学，神经科学又和传统的神经心理学，生理心理学相关。因此认知神经科学和心理学是隔代遗传的血缘关系。下面从出版商对该书写的“内容提要”中表明了这种取向。

> 它总结了当代科学关于感知觉、注意、记忆、语言、思维表象和意识等基本认知过程的最新研究成果，介绍了相关的新技术和实验范式，还讨论了认知理论的历史和现状以及存在问题，书中附有详尽的最新研究文献。本书对于神经科学、认知科学、计算机理论科学、心理科学和哲学等专业以及相关科学的教师，研究所的研究人员是一本科学价值很高的读物，读后可扩展视野、开阔思路、提高理论水平。

从出版商推荐该书的提要摘录中可以看出，《认知神经科学》主要是为神经科学，认知科学和计算机理论科学的读者而写的，在提要的排序上心理学和哲学列于第四、五位。关于这一点，译者在介绍该书的“总论”中就说得更明确了：

> 在中译本内有必要补写一篇简短的总论，并对原书各篇章内容作一梗概介绍。这样既有助于读者形成总概念，又有助于他们确定对原书某一篇章是否有必要继续精读。因此这篇总论包括：认知神经科学基本命题和分支学科、认知神经科学的基本理论、认知神经科学方法学问题和原著中各篇的主要内容简介。

引自译者写的“总论”这段文字表明，这本书主要是以认知科学为基础编著的，只是认知科学和认知心理学有关，才涉及一些认知过程中的心理学问题。因而，相比之下，心理学的成分相对地减少，神经科学成分则增加了。这使人想起中国的前辈心理学家张香洞先生，就因为痴迷于研究神经心理学，最后成为神经科学家！

2002年诺贝尔经济学奖授予两位美国学者丹尼尔·卡纳曼和弗农·史密斯，以表彰他们在与人类行为相关的心理分析应用和实验经济学研究方面所做的开创性工作。卡纳曼是心理学博士，他和经济学家史密斯合作，为创立一种新的经济学研究领域奠定了基础。这也就是说，心理学被融入了经济学。

当然，也应该指出，心理学还是有自己固有的研究对象，仍旧是能自行发展的，只是必须有正确的思想指导。历史已几次证明，西方心理学长期走着自然主义的道路，忽视心理学的社会性方面，因而心理学虽有发展，但是方向始终是不正确的。

第三节

基本理论和分支学科相辅相成的发展规律

我们已知道，心理学有它的基本理论，不同时期的心理学基本理论是不同的，它遵循着阶段发展的规律而发展。我们还知道，只有心理学成为独立的科学以后，心理科学才衍生出它的分支学科。分支学科的出现、成长和发展，又返回来充实基本理论。上一节，我们已说到桑代克的教育心理学，发轫于他的联结主义学习理论而成为心理学的分支学科，后来其中的学习理论又为吴伟士作为一章编入普通心理学。我们把它作为心理学的基本理论和它的分支学科之间相辅相成的典型事例作了介绍。关于健康心理学和普通心理学的关系则是另一种情况。起初，它集医疗、保健和预防等应用心理学分支于一身，形成了为理解与维持健康行为的新心理学分支即健康心理学；以后，也被综合为普通心理学的一章即艾森克《心理学》“第19章健康心理学和压力”。这也是从阶段论的角度进一步说明基本理论和分支学科之间相辅相成的规律性关系。

从历史上看，心理学的基本理论是分阶段发展的，每一阶段的心

理学是在一定的历史背景和思想渊源下形成特定的思想主流，或者围绕思想主流形成一种新的概念体系。每一主流思想都有它特定的倾向和研究任务。在哲学心理学时期内的基本理论任务，主要是形成心理学的概念，观点和发现新的事实以充实基本理论的内容，使它和哲学的基本问题既有联系又有差异地区分开，以致逐渐自成系统的心理学思想，乃至最后达到脱离哲学而独立为科学心理学作好准备。所以，西方心理学史上先有官能心理学，后有感觉经验心理学，最后在冯特时代的意识经验心理学出现了脱离哲学的实验心理学。在实验的心理科学成立之前，心理学犹如哲学的分支，它既受哲学思想的指导包含在哲学之内，同时它又在哲学讲座的总课程中开设心理学课，表示它有一定的独立性，是哲学中的一种专业课程。这种情况一直维持到心理学已成为独立科学之后，也还是这样。例如，我国北京大学自清初就在哲学系内开设心理学课程，但是直到 1978 年才成立独立的心理学系从原来的哲学系分离出来。

心理学独立之后，它遇到了和过去的哲学母体同样的命运。古代的哲学内部孕育着各种科学的幼芽，以后只要条件成熟，这些科学就纷纷脱离哲学母体而独立。先是天文学、物理学，后是生物学、生理学等等。各门科学独立之后，又各自去繁殖自身的家族。心理学是从哲学母体中分化出来比较迟晚的一门科学，即使如此，人们还说它早产，以致冯特的心理学乳臭未干，充满着哲学气息。心理学独立之后，又是在生物学家族中长大，以致后天失调。心理学在这个时期衍生的分支如教育心理、儿童心理也具有生物学气味。可以说，不仅仅是心理学的基本理论具有阶段性；就是它的每一阶段孳生的分支学科也具有阶段性特点。

实验心理学是在心理物理学和感官生理心理学兴起之后诞生的。当时，作为冯特心理学体系一部分的实验心理学，和哲学心理学区分开成为独立的科学心理学。以后，冯特的体系被时代所淘汰，实验心理学就成为单独的一门心理学分支保存了下来，并得到发展。所以，长期来，人们认为，实验心理学具有冯特时代实验室实验心理学的特征，而称之为安乐椅上的心理学或者铜器心理学：说的是，当时实验室

的许多仪器是铜制的，心理学家坐在安乐椅上向被试发指示进行内省实验。显然，实验心理学的这些特征和教育心理学是不同的。教育心理学的核心是学习理论，当时学习实验的被试者，主要是动物如猫、狗和老鼠。它的实验室设备仪器也和冯特传统实验室的不一样。这犹如两代人，虽然父系的血统有继承性，但因母系的遗传基因也加入了亲子遗传的素质，从而显示出亲子两代的差异。心理学的基本理论及其分支的这种阶段性特征，就和人类亲子之间的差异特性是一样的。只是从心理学阶段发展来看，它体现了历史发展的阶段性和思想连续性的统一规律。果然，桑代克从事教育心理研究后，由于面临的工作对象是人类后代，他改用了心理测验来研究教育心理，但他还是按动物的学习规律从事教育教学研究工作的，所以仍表现出机能主义心理学阶段的特点。例如1914年桑代克将原来三卷本教育心理学压缩为一本书《教育心理学概论》的基本内容就能表明这一特点。在该书中他把全书分三卷即：人类的本性，学习心理学，个性的分别以及其原因。它的主要思想是贯彻生物学的本能决定论和心理遗传的机能心理学观点。

西方心理学发展到当代，又出现了结构主义的倾向，这时候的每个心理学分支也都具有这一特征。例如，强调主观因素，整体性和主动性。这些特征摆脱了前一阶段心理学的生物学化和外围论的缺点，使心理学恢复到上一阶段强调研究意识即冯特时代意识心理学的特征，因而获得更加符合人类心理和具有中枢论的特征。还是以教育心理学为例。1991年台湾林清山译，美国梅伊尔(Richard E. Mayer)博士著《教育心理学：认知取向》。从书名看就知道，它是从认知理论来探讨有关教育心理学的问题的。重要的是在本书的“专文推荐”中有如下的评说：

斯金纳在今年(1990)8月中旬过世……一代大师带着他《超越的自由与尊严》就这么走了。

我们这些在60年代喝着行为主义的奶水长大的学子，目击这个学派的渐次衰微，实在颇能体会斯金纳晚年的落

寞。但我们也曾经同时经历过认知学派在70、80年代的一再茁长……

笼罩在这种"认知"取向的风气里，心理学家对教学的看法，当然会与60年代的教育心理学理论大不相同。首先学习历程不再被认为是一成不变的普遍性原则；它随着儿童认知发展的层次而有变化。记忆也不是习惯的保存，也不是"仓库的堆积"那样简单的比喻所能比拟。它不但有许多"自动化"的历程在运转，又有许多充满着机率性的策略可被运用；策划、执行、督导，以及经验的组合与再组合，都概含在隐藏性"后设认知"(meta-cognition)运作之中。再者，问题解决的历程也绝不是仅止于"知识的迁移"而已……这种种基本概念的改变，使得心理学家对于教学历程的研究，正在起"质"的变化。影响所及，甚至对教师在整个教学历程中所应该担当的角色，也将会有新的定位了。

总而言之，心理学的基本理论有自身的发展规律。它的规律和心理学阶段性的发展是相一致的。每一阶段的基本理论在指导着人们研究具体的心理学时，它往往带有阶段性特征，这种特征也包含在它的分支学科之中。分支学科的成长发展，又充实加深了基本理论。但是，这种分支学科只能加强本阶段的基本理论，如果心理学再往前发展，基本理论通过过渡的形式转变到下一阶段时，那么原来的分支学科，如果要能有所发展，则必须按新阶段的基本理论加以改造、充实。如果一个分支学科适应不了新阶段的基本理论，那么它就可能被淘汰，或者潜伏下来，作为一种潜在的力量在起作用，等到情况改变，气候适宜，它就又东山再起或者改变形式出现，这是西方心理学史上常见的事。它符合历史阶段性和思想连续性统一的发展规律，也符合基本理论和分支学科相辅相成的阶段性发展规律。官能心理学的思想自古有之，它随着历史演变，不断改变面目从作为灵魂的功能开始，演变成心力、意动、机能、驱力、能力、潜意识活动等等。名称虽然不同，内容的含义也有所改变，但是，实质上是同一的，指的是心理作为一种

活动能力的种种别名，只是时代不同心理学发展的阶段变了，因而它的名称、概念及其内涵也跟着变化的表现。基本理论和分支学科发展的相互关系也一样。它们相辅相成，互相促进，共同推动心理学的总体向前发展。这是心理学发展的又一条规律。

应该指出，在当前交叉科学得到重视的情况下，心理学必须对人体结构和机能进行系统的综合性研究，才能使基本理论适应交叉科学的发展。例如，人工智能起源于对人的认知结构的模拟，发展为模拟脑的功能，而和工程学交叉形成人—机系统的学科。运动心理学研究体育运动的心理过程，发展成从力学和生物学的角度去考虑，形成了新的运动生物学。此外，医学心理、药物心理和管理心理学都和其他有关的行业或学科交叉结合形成各种新科学。心理学的基本理论应该鼓励这种新的结合，但必须从理论上作出阐述，才能为迎接这一新现象提供依据，促进它们的发展，同时又能保持心理科学自身的独立性。这就要求研究者的认识能随着形势的发展不断前进，以便与时俱进地加深和提高认识，从而使心理学继续不断地健康的发展。为此，下一章将讨论心理学发展和人的认识能力发展的关系。

本章提要

1. 基本理论是贯彻于一种心理学体系的基本观点和原理原则的知识体系，是一门学科的基础知识或理论基础，如普通心理学。

2. 不同的历史时期有不同的心理学基本理论，它代表着该时期心理学的思想主流，从而表现出心理学史的阶段性。同一历史阶段的不同学派，各有自身的基本理论。这些学派的某些基本理论往往互相吸收融会形成一个时期的思想主流，而体现为本阶段心理学共享的某些基本观点和原理原则。

3. 将基本理论应用于某一领域形成该领域的心理学体系，就成为该领域的分支学科。如教育心理学、管理心理学、认知心理学和健康心理学等等。

4. 基本理论随着历史的发展而演变时，它的分支学科也跟着变化，两者之间是一种相辅相成，互相促进的关系。

5. 心理学是一门中间科学，它和相关的邻近科学不易分清界限，因而往往为其他科学所吸收融会，甚至变成其他科学，例如行为主义和行为科学、认知心理学和认知科学，等等。

6. 随着历史的发展，心理学的研究范围越来越宽广，深度也日益加深，出现许多应用心理学和小型理论，在当代西方心理学中分支学科丛生，淹没了主干—基本理论的现象。

7. 从阶段论的观点看，上述现象是心理学发展到又一新阶段的预兆。

参考文献

艾森克主编. 心理学. 阎巩固译. 上海：华东师范大学出版社，2000.

吴伟士. 心理学. 谢循初译. 上海中华书局，1933.

金巴多. 心理学. 游恒山. 李素卿译. 台湾五南图书出版有限公司，1990.

[丹麦]海甫定. 心理学概论. 王国维译. 上海商务印书馆，1926.

桑代克. 教育心理学概论. 陆志韦译. 上海商务印书馆，1936.

[苏联]斯米尔诺夫总主编. 心理学. 朱智贤等译. 北京：人民教育出版社，1957.

[美]梅伊尔. 教育心理学. 林清山译. 台湾远流出版公司，1996.

彭聃龄主编. 普通心理学. 北京师范大学出版社，2001.

[美]Gazzaniga M. S. 主编. 认知神经科学. 沈政等译. 上海科学出版社，1998.

第九章 心理学发展和人类认识发展的关系

心理学是人类研究自身心理现象的科学。心理学史是人类对自身的心理现象及其规律的认识史。心理学的发展和人类对自身心理过程、认识能力认识的发展是同步并进的，而人的认识是随着社会生产的进步和科技的发达而进步发展。因而，心理学的发展、人的认识提高和社会生产及科学成就三者是并行不悖，同步并进的。具体地说，生产和科学的发展推动了人类认识的发展，人类认识的发展又加深和提高对心理现象的认识，从而推动和提高了心理学的发展水平。反过来说，心理学的发展表明了人的认识水平的提高，从而体现出社会的生产和科学进入了比以前高级的发展阶段。总之，生产和科学的发展是基础，人的认识是中介，心理学之所以能够发展到今天这样的水平，就是在生产和科学不断进步的历史条件下，在人类认识水平不断加深和提高的基础上缓慢而曲折地发展起来的。本章将从三方

面及其关系讨论这些问题。

一、人类认识的特点及其发展和心理学发展的关系

二、对人的认识和心理学的发展同步并进的描述和分析

三、心理学发展的内因论和外因论

第一节
人类认识的特点及其发展和心理学发展

人类对自身心理的认识是在社会生产实践和科学发明的过程中产生发展起来的。在长期不同的社会历史条件下,不同的生产生活实践驱动着人们的认识水平不断的提高和发展,从而推动人类对自身心理现象认识的加深和提高。历史上人类对自身心理的认识经历着整体—分化—整合—再分化—再整合的复杂过程。起先从心理整体开始,然后是分化出对自己心理的认识。人类认识的这种特点及其发展对心理学发展的关系,可以从对认识过程的认识及其发展史说起。

一、关于认识过程认识的历史回顾

人类认识事物总是从现象到本质步步深入的,人们关于自身认识心理的认识也是这样,它随着社会生产和科学进步呈现出阶段性的发展进程。

从心理学的发生发展史看,最初,古代人把对自身的认识看做是整体灵魂的功能之一,属知、情、意中的知即认识;认为,认识和情感、意志在灵魂的统一指挥下发挥认识功能(作用)。这就是官能心理学阶段人类对自身认识心理所达到的认识水平。例如,柏拉图把整体灵魂分为知、情、意三个等级;亚里士多德则分为理性功能和非理性功能(非理性功能包括情意),奥古斯丁则以记忆、理解和意志为整体灵魂

的三种主要官能。他们把心理看做灵魂的功能或官能，是因为人类进入文明社会之后，古代社会的社会生产力低下、科学不发达，在这种自然经济条件下人类首先遇到的是世界万物如何起源的问题。这个问题反映在古代哲学上就是本体论中的“本体”是什么的问题，或者叫做宇宙万物的本原或“始基”是什么？古希腊哲学家亚里士多德评论米利多学派时说道，该学派的泰利士是把水看做万物始基的第一个人。亚里士多德在《形而上》第一卷第三章中说道：

> 这一派哲学的创始人泰利士把水看成始基。他之所以得到这个看法，也许是由于观察到万物都以湿的东西为滋养料，以及热本身就是从潮湿中产生，并且靠潮湿来保持的（万物从其中产生的东西就是万物的始基）。他得到这种看法，可能是由于这个缘故；也可能是由于万物的种子就其本性说是潮湿的，而水则是潮湿的东西的本性的来源。
>
> 然而有些人认为。那些活在离现在很久很久以前，最初对神圣的事物从事思考的古人，对本体的看法也是持这样的看法。……这种对于本体的看法。究竟是不是原始的和古老的看法，也许是不确定的，不过据说泰利士对最初的原因是像上面所说的那样的主张的。

米利多学派是古希腊最早的哲学派别，泰利士（约公元前624—546）之后，许多哲学家相继提出火、空气、和无限等为万物的始基。这和我国古代先哲把金、木、水、火、土看做万物的本原是一样的见解。金、木、水、火……等是日常生活不可缺的物体，如引文所说，潮湿的东西有养料，保持热量，万物的种子都是潮湿的等现象是人们所熟知的，古代人把它看做是万物的始基或叫本原、本体、实体。其实是古代人把日常观察到的许多相关现象加以综合整理出一种因果关系的系列，然后加以概括推论出万物的始基、本体等概念的。可以说这是人类进入文明社会之后有文献可考查的当时人类认识水平的历史记录。它和古代人发现的历法、天文星象等一样，都属于人类认识史的宝贵财富。不论东西方的人类都是从此开始认识世界的。

近代初开始出现工商业，科学也有所发展，代表先进思想的人们鼓励研究科学，其中如培根（1561—1624）提出"知识就是力量"相号召，他在《伟大的复兴》的序里针对当时的状况，鼓励人们为开辟理智而努力。他严肃认真而热情洋溢地说道：

> 知识的状况既不景气，也没有很大的进展。必须给人类的理智开辟一条与向来完全不同的道路，并且给它提供别的一些帮助，以便人的心灵能够在事物的本性上行使它所固有的权威……我们就必须承认，我们主要从希腊人那里得来的那种智慧只不过像认识的童年，具有儿童的特性而已：它能够谈说，但它不能够生产；因为它只富于争辩而没有实际效果。

培根的这些话表明，人的认识要能与时俱进，必须提供帮助才能跟上时代，才能充分发挥人的认识才智，开拓未来。他的召唤得到许多人的响应，笛卡儿、洛克和莱布尼兹等都是17世纪西欧先进思想的杰出代表，他们在对人的认识过程研究上都作出了重要贡献。只是他们是从不同的观点研究认识过程的，并且形成了两种对立的认识论即经验论的认识论和唯理论的认识论，并导致两种不同认识心理学。下面从洛克说起。

在心理学史上洛克是近代西方感觉经验心理学思想的奠基人。洛克（1632—1794）反对神学的天赋观念，把认识看做是感觉经验和联想。他认为，人的一切知识经验通过感觉形成观念，观念和观念的联合形成非常复杂的知识经验。这样他提出认识观念起源的问题来取代古代关于万物本原的讨论。他在《人类理智论》中说：

> 在我开始把我关于这个问题的思想写下来之前，有一点必须首先请求读者原谅，就是我要常常使用"观念"这个词；在这篇论文里面，读者将常常碰到它。由于我认为这个词最可以代表人们思维时理智的任何对象，所以我就用它来表达幻想、概念、类等等所指的任何东西，或心灵在思维时所能够

当作对象的任何东西；我不能不常常使用这个词。……那么，我们首先应该研究的就是：观念是如何进入心灵里面来的。

在引文中为什么洛克把“观念”看得如此重要，原来他是试图用观念“如何进入心灵”问题来取代古代哲学本体论的万物本原是什么的问题。这可以从洛克介绍了他的感觉经验论（白板论）之后所说的话中得到了解。洛克说：

如我们已经指出的，心灵所获得的大量简单观念，或者是在外物中发现而由感官输送进来的，或者是由对心灵自己的作用进行反省而得到的；心灵这样做的时候，又注意到一定数量的简单观念是经常在一起；由于这些观念被设想成属于同一个东西，由于词语要适宜于大家了解，要用来作为迅速的设想传达，于是人们就用一个名称来称呼这些观念，这样也就把它们结合在一个主体中了；后来由于我们疏忽，往往把这个主体当做一个简单观念来看来讲，其实它是许多观念集合而成的；因为像我上面所说过的那样，我们由于不能想象这些简单观念如何能够独立存在，因而惯于假定一个基质，作为它们的依托，作为它们产生的原因，我们也就因此称这个基质为实体。

引文中洛克说的实体、基质，就是哲学本体论讨论的本体，始基或本原。他指出实体，原先是“许多观念集合而成的”主体，只是后来由于疏忽把它当做一个简单观念，称为实体而沿用下来。在这里，重要的不是洛克将观念和实体这两个词语的来源加以解说，而是从哲学认识论来说明它们都起源于简单的感觉观念。这样一来，原来属于本体论的万物本体是什么的问题，就转化为认识论中知识观念是如何起源的问题。这是因为研究的对象已经改变，研究的起点也就相应地随着改变，即原来在本体论中讨论的对象，现在则转化为认识论讨论的对象了。于是西方心理学从古代的官能心理学进入近代感觉经验心理

学阶段。从而也就将人的认识从作为灵魂的一种官能或功能，改变成作为一种过程来考虑。然而，这只是英国方面的认识，在其他国家如德、法并不是如此。这又是为什么呢？以法国和德国的情况说。

我们说过，17 世纪法国先进人物笛卡儿将人的身体看做机器，提出反射思想为心理学的科学研究奠定了思想基础，但他承认有天赋观念。德国莱布尼兹则认为，人的心灵好像大理石有天生的纹理，后天的教育只能按天赋进行。所以他们都主张人的认识是天赋的，并强调理性思维在人的认识中的重要性，反对洛克的感觉经验论，成为近代西方认识论唯理论的创始人。

18 世纪的法国，沿着笛卡儿人体是机器的思想发展，提出了人（包括心理）是机器（拉梅特利）的观点，对认识心理的认识趋向机械化。18 世纪的德国，比英、法落后，古代神学的官能心理学思想对当时的大哲学家康德也还有一定影响。康德从官能心理学继承莱布尼兹的唯理论，也吸收了经验论的一些思想，主张先验的理性图式在人的认识中起主要作用。他认为人的认识是按这种天赋的理性图式去理解那些事物现象，而后按其图式形成有条理的知识理论。在他看来，感觉到的外界事物的现象是杂乱无章的，只有通过先验的理性图式的框架去领悟才将它们组成有条理的知识体系。从此开始，洛克和康德从不同观点把同一的认识过程分割开，各执一端地形成为强调感性经验和理性思维的两种理论。这种情况，直到 19 世纪后期冯特从生理学中借来“过程”这一术语，才把认识作为一种过程包含在统一的心理过程中来进行研究，从而出现了由冯特创建的实验心理学，使西方心理学进入实验的意识心理学即科学心理学的创始阶段。下面对它的变化过程作一些简要说明。

冯特时代的德国，实验之风盛行，他原来学医，后来是一位生理学家，对当时盛行的感官生理心理实验颇感兴趣。他发现心理过程瞬间即变，必须加以控制才能进行实验。但是，冯特还是受前人的思想影响，也由于当时的实验条件差，他把整个心理过程分成两截，即低级和高级。低级过程进行感知觉和注意的实验室实验；高级过程如统觉思维则由产品分析进行研究。虽然如此，他对认识过程的认识还是弥补

了近代人经验论和唯理论对立的缺陷，明确地将认识作为高低级的统一过程来看待的。冯特的创举，恰好证明，人的认识、观念有了改变，对研究对象的认识也就有所改变，与此同时，又选择和改变了同研究对象相适应的研究方法，从而就推动了心理学的发展。具体说，冯特把心理看做一种过程，也就统一了被前人分割开的感性认识和理性思维两相对立的理论，将认识统一于对心理过程进行研究，从而使心理学成为独立的科学，使西方心理学发生了一次飞跃发展。然而，人的认识是有个别差异的，正当冯特经营他的科学心理学体系时，他的同时代人布伦塔诺(1874)提出意动心理学，反对冯特的内容心理学，由此引起了争论。20世纪初，符兹堡大学的屈尔佩和学生一起按冯特的要求进行联想实验(1901—1904)，发现了联想过程有无意象思维存在。这种无意象思维，是难以观察的，不易进行实验。这一发现既支持了布伦塔诺的观点，也得到法国比纳的支持。因为比纳在给女儿做加法实验(1903)时，他的13岁和15岁的两个女儿都报告，有时内省观察不到意象。于是在欧洲出现了一种机能心理学思潮。后来，这种思潮传到美国，出现了有美国特色的机能心理学。从此西方心理学开始进入以机能心理学为主流的发展阶段，即现代西方心理学阶段，它的特点是把心理看做意识的动作或意动，机能，而不是感觉的观念或内容。为了进一步阐明机能心理学阶段的形成及其特点，下面结合黎黑说的，现代心理学是美国心理学这一论断附带作一些讨论，因为它关系到阶段划分的标准问题。

黎黑说："现代心理学就是美国心理学。"其实不然！从历史上看，心理学史划分阶段的起始，不能如黎黑说的，从建立心理学学会机构(1892)算起，而应该从当时的心理学主流思想是什么为标准。当然，也可以如用一般的历史分期法，如古代、近代、现代和当代。即使如此划分，也不是把现代心理学看做只是美国的心理学。黎黑还说，由于两次世界大战，各国的著名心理学家多数云集美国，现代的美国心理学最发达，而行为主义的影响也最大。这些话听起来似乎有些道理，但不能就此说，现代心理学是美国的心理学。因为华生的行为主义影

响虽然大,却未能独霸天下。因为,一方面,格式塔心理学照样继承德国理性思维的传统,对认识过程进行了很有成就的知觉完形和创造性思维的研究;另一方面,华生的行为主义观点由于难以贯彻出现了新行为主义,其中如托尔曼(1938)的目的行为主义,就提出了"中间变量",他还吸收格式塔心理学中的场论思想形成一种符号—格式塔的学习理论,弥补了华生 S-R 公式的缺陷。这些情况表明:典型的华生行为主义(1913)只维持了 25 年(1913—1938)。即使被称为继承华生行为主义衣钵的斯金纳操作行为学也是用"强化列联"概念,将主观心理客观化的方式推行他的操作行为主义。这些事实表明,影响大的行为主义并不是典型的华生行为主义,而是几经洗心革面渗透了心理因素即机能心理学思想的行为主义。因此应该说,以机能心理学为主流思想的现代心理学可以从 1898 年桑代克发表动物联想实验的博士论文算起;或者从 1905 年他出版《心理学纲要》提出联结主义心理学体系开始。因为这两部著作是真正以生物进化论思想用实验方法进行研究完成机能主义心理学这一历史使命的时候,它的终止年代可以 1967 年奈瑟发表《认知心理学》为准。在这时期内(1898—或 1905—1967)都属于以机能心理学思想为主流即以达尔文生物进化论思想为主导的西方心理学发展阶段。关于为什么把现代西方心理学划分为机能心理学阶段的原因,在以上各章已有解说可参看。在这里只要指出以下的情况就够了:这就是当时的三大学习理论即桑代克的试误学习、巴甫洛夫的条件反射学习和苛勒的顿悟学习都属于生物学的思想路线,都是以动物为实验对象的研究成果。虽然巴甫洛夫用高级神经活动学说,苛勒用格式塔原理,桑代克用联结主义来解释他们各自的学习理论,但是这些理论都具有机能心理学思想,所以这个时期属于机能心理学阶段是科学的,同时,它不仅仅只是美国,其他国家即西方各国的心理学都属于这一阶段也是符合历史事实的。

二、关于对认知心理认识的历史回顾

1967 年认知心理学正式问世,它标志着在电子计算机和通信科学

技术的影响下，心理学家对自身认识过程的认识比以前各个时期更加全面深入。认知心理学家得以用模拟计算机的符号加工模型来理解和研究认知过程，推动着西方心理学向结构主义倾向发展，这是西方心理学史上前所未有的又一次巨大成就。其中可以西蒙等创建的当代信息加工认知心理学为代表。这种认知心理学的认知模型包括感觉输入、转换、简约、加工、贮存、提取和应用，并用黑箱子加箭头的流程图式来描述整个过程。尽管对于过程的具体理解，不同观点的认知心理学家有所不同，但他们把认知过程按系统分阶段进行研究的看法是一致的。为了便于理解，今用图解 9.1 说明如下：

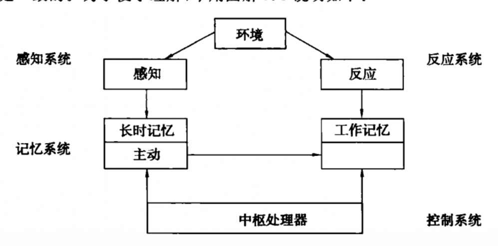


图 9.1 简单认知活动模式——分阶段的各系统

从图 9.1 标出的四个系统可以看出，当代信息加工认知心理学，不仅和古代、近代心理学研究的认识过程不同，而且和传统的现代认识过程也是有很大区别的。

现代西方传统的认识过程，实际上是彼此分割开、孤立的一些小过程，即感觉、知觉、记忆、想象和思维，现在则用"系统"概念来代替。首先，如图 9.1 所示。环境向感觉系统输入信息，感觉系统对信息给以加工转换，并和其他信息或经验结合编码；已编码的物理刺激即信息进入记忆系统，和记忆中的模式进行比较、匹配和存储记忆。记忆系统有两种即长时记忆和工作记忆。长时记忆包含大量各种信息如语义、运动技能、各项规则，以及用来加工信息的各种程序。在特定的

刺激下只能激活长时记忆中的部分记忆,这叫活动的记忆。被激活的活动记忆也只有一部分得到加工。这些正在进行精心加工的记忆,就叫做工作记忆,并成为一种独立的结构,它有用来进行精细认知活动的空间。控制系统的中枢处理器则发挥加工系统的作用如制订目标,和达到目标完成计划的手段。目标有大小和长短之分。中枢处理器决定目标的先后顺序和监督当前目标的执行。例如,美国米勒设计的测试操作模型:目标为钉钉子。控制系统开始检验钉子,如果钉子是竖起的,则必须锤击钉子。如果钉头和木板表面齐平,则本过程中止可以进行其他事情。最后是反应系统,这和实际操作有关,如钉钉子的操作。以上四种结构系统是互相作用、相互联系和相互制约而形成一种动力结构,整个系统结构包括过去经验和当前刺激的整合效应,它决定着每一子系统的功能。每一子系统的活动又通过反馈影响整体中的有关系统如钉钉子。这样的认识过程,终于摆脱了官能心理学残留下来的思想影响,弥合了把每个心理过程孤立起来隔开研究的缺陷。由此可见,由于生产发展和科学技术的不断发明,人对自身认识过程的认识也相应地加深、提高与发展,这是西方心理学发展的以前各阶段的人们所不能及的。其主要表现在将传统分割开的认识过程结合成为系统的认知过程,这是因为它:

第一,引进反馈概念和发现了中枢神经三大系统或机能联合区(即调节紧张度和觉醒状态的联合区;接受、加工和贮存信息的联合区;规划、调节和控制心理活动的联合区)(鲁利亚,1973),使整个心理活动的动力结构系统具有整体性和主动性的特点,克服了经验联想心理学留下的被动机械和心理元素主义的思想影响。

第二,心理活动整体性的概念,使心理过程、心理结构和心理机能三者结合起来,以通过信息传递和加工的过程,将知识获得和技能操作统一起来,克服了过去智能研究中的二元论缺点。

由此可见,人对自身认识过程的认识是跟随着历史的发展和生产科学的进步而不断加深提高的。从这漫长的历史进程中,反映出人对认识过程的认识有所进步,也就是人的认识能力的进步。总而言之,

人类对于自身认识过程的认识是分阶段发展的，它随着社会生产的发展和科学发明的不断进步呈现出阶段性的发展规律。这是人的认识发展的本质特点，是所有其他动物没有的。人的认识在逐渐加深提高的同时，能对自身认识过程认识的知识经验加以综合，概括和系统化，从而提高了对于认识过程的认识能力。其实，这就是人类在不断加深对心理学研究对象的认识，同时也推动心理学的不断进步发展。总之，人的认识、心理学的对象和心理学三者是同步并进地发展的。三者之间的关系是：生产科学推动人的认识，认识提高的同时就会有所发现而改变观念，改变了观念也就是改变对心理学研究对象的认识；而研究对象一经改变，研究的方法也随之相应改变，于是，就有可能推动心理学向前发展。整个西方心理学的发展史就是在这三者相互作用的辩证法规律推动下，既是同步，又是分阶段地发展成当前的情况的。下一节将具地论证这一规律。

第二节

人的认识、心理学对象和心理学的同步发展

上一节说到，人类对自身的认识、心理学对象和心理学三者的认识是同步并进地发展演变的。本节将说明这一发展的历史进程。我们已知道，将知、情、意看做一种心理过程和心理学的研究对象是历史上人们长期认识的结果。冯特对心理过程进行实验研究奠定了心理学成为科学的基础，那是适应了当时的时代潮流的结果。他的成功，正好表明人的认识、心理学的对象和心理学三者是同步发展的。下面将西方心理学史的五个发展阶段列成表式说明它们之间的关系和规律。



一、心理学阶段性发展的规律

表9.1:西方心理学史阶段性发展表

A历史阶段	B生产水平	C科学成就	D讨论问题	E心理学对象	F从属范围
1. 官能心理学	自然经济	不发达	灵魂本原	灵魂功能或官能	哲学本体论
2. 感觉经验心理学	近代工业开始	物理学	知识观念起源	感觉经验或理性思维	哲学认识论
3. 意识经验的实验心理学	机械化工业开始	生理学	感官生理心理	心理过程	生理学
4. 机能心理学	大工业生产机械化	生物学	智慧起源	心理机能	生物科学
5. 结构主义倾向	生产自动化	电子科学	认知心理	心理结构系统	人类科学

从表9.1中可以看到以下几点：

1. 心理学发展的历史阶段A列下的1、2、3、4、5项和B生产、C科学水平下的1、2、3、4、5各项是一一对应的，尤其是从近代工业开始发展以来，它们之间的同步发展是十分清楚的。

2. 生产发展带动了科学的发展和成就，即C列下的2、3、4、5和A列下的相应阶段也是十分清楚的。

3. 由于B、C各列的历史发展，推动了D列讨论问题的深化。D列1、2、3、4、5和E列心理学对象1、2、3、4、5的相应演变，也表明了人对心理学认识的提高，从而加速了心理学的发展。

通过表9.1说明了西方心理学发展的5个阶段都是按人的认识、心理学对象和心理学三者同步并进的规律发展的。实际上，这一规律不仅制约着心理学基本理论的发展，而且制约它的分支学科的发展。

下面将简要介绍这一情况。

二、心理学分支学科的发展

(一) 实验心理学

冯特创建实验心理学促使心理学成为科学,那是他把心理看做过程采用实验方法进行研究的结果。可是后来,冯特的构造(结构)主义体系为历史所淘汰,实验心理学却作为一个分支学科保留下来并得到发展,直到现在还是一门重要的心理学课程。这是什么原因呢?前面说过,冯特只对感知觉和注意进行实验,对高级的统觉和思维采用产品分析进行研究。这种研究对象和研究方法之间的不一致,致使冯特的心理学整体分成实验心理学和民族心理学两大部分。我们在上一节说过:某一先进的心理学家顺应时代潮流改变了观念,必然也会发现新的心理学对象和相应的方法(如近代初洛克发现感觉观念取代本原概念,从本体论转化到认识论),但如果采用的方法难以适应对象的全部内容(如冯特),那么他的体系就会被分割开。冯特艰苦经营的意识内容心理学不久消失,只留下实验心理学的原因就在于此。后来,他的学生铁钦纳编著成《实验心理学》4 卷(1901—1905)作为教科书使用,从此实验心理学成为心理学的一个分支学科就被保留下来了。冯特的情况,从反面说明心理学的基本理论是和人的认识、心理学的对象三者同步发展的规律和依它为条件的。下面再举一些事例说明这一规律。

(二) 动物心理学

随着实验方法的改进和推广,心理学的实验方法逐步走出实验室而进入到实际生活的方方面面,从而出现了许多心理学的分支学科。原来,冯特的内省实验是一种自我封闭的研究方法,难以满足人类生产生活和科学发明以及心理学本身发展的需求,因而引起心理学家的批评和指正,随之出现了动物心理学、工业心理学和心理治疗等心理学的许多分支学科。以动物心理学产生发展为例,它也是同人的认识和科学的发展同步并进的。

在心理学成为独立科学后,不少心理学家因受达尔文生物进化论

思想的影响，着手研究人类心理和动物心理有连续性问题，以便推动心理学的发展。1882 年达尔文的学生和朋友、英国动物心理学家罗曼尼斯发表《动物智慧》，第一次提出“比较心理学”概念，使动物心理学成为心理学的一个分支学科。以后他又研究了动物心理和人类心理的连续性问题。但是，罗曼尼斯是按民间传说和日常观察所取得的一种轶事法来收集资料的。这种轶事法，人们称之为用拟人观的方法来描述动物心理，而受到批评。

1894 年动物心理学家摩尔根针对拟人观，提出“吝啬律”或叫“摩尔根法则”，指出，只要能用低级动物的心理水平来解释的，绝不用高级的人类心理官能来解释动物的行为动作。他还介绍了在有控制的情境下对动物进行观察的具体事例。桑代克在摩尔根的启发下创造性地进行动物心理实验而取得成功。1898 年他发表了博士论文《动物智慧：动物联想过程的实验》，提出动物学习的规律，并自称发现了智慧的起源问题的比较心理学研究途径。在这基础上他形成了联结主义心理学体系。

从上述事例看，虽然罗曼尼斯接受了动物心理和人类心理有连续性的观念，但他缺乏对应的实验方法，还停留在拟人观的描述方法上而失败了，仅仅留下“动物心理学”创始人的美称。和冯特相比，冯特有了将心理看做过程的新观念，但他的实验方法只研究了感觉知觉而留下实验心理学。如今罗曼尼斯也有了新观念，而他的方法却停留在描述性上，也就失败了。两相比较表明了，认识发现新观念、新观念改变了心理学研究的新对象、新的心理学对象必须有相应的研究方法，这三者互相一致的发生交互作用，就能推动心理学的健康发展。如果其中有不一致或不相适应的，就会出现偏向或者取得部分成就，或者前功尽弃。在这方面，桑代克比他的两位前辈幸运，获得了比较全面的成功。他接受了达尔文关于人类心理和动物心理有连续性的观念，创造了迷笼进行动物心理实验的方法，既推动了动物心理学或比较心理学的发展，而且形成一种崭新的心理学体系——联结主义心理学，为整个西方心理学的发展开创了一个新的阶段。从这三位历史人物的事迹表明一个心理学家的认识，观念和方法能否完全一致地跟上时

代潮流是十分重要的。

桑代克于1898年发表博士论文,《动物智慧:动物联想过程的实验》之后,1905年出版了《心理学纲要》系统地阐明了他的联结主义心理学:将心理学的对象定义为"心理行为";心理状态和反应动作及其连结是心理行为的基本单位;联结由情境(刺激)和反应组成;一切联结的总和就是有机体心理行为的整体。情境有外部情境和内部情境:内部情境包括印象、观念、概念等心理状态或意识状态,和生理状态如脑活动等。他强调,决定一个人对某一情境作出一种特定反应的不是外部情境,而是外部情境和先前反应(内部情境)的联结。例如一个小学生见到一个圆形图,当他的心灵把这圆形和几何图形联系起来时,就会想到球体。如果在他的心里和玩具联系起来,他就会想起皮球。有时桑代克也用"S-R联结"的公式,但总在S的右下角注以数字,如S_1、S_2、S_3等,以表示情境之间的区分和内部情境中的不同观念成分。应该指出:桑代克的联结概念有心理观念的成分,华生则要摈弃一切心理观念,所以桑代克的联结主义心理学,不能和华生的行为主义等同看待。1948年吴伟士在他的《西方现代心理学派别》)中曾对当时美国动物心理研究的盛况及其贡献有过如下的评论,他说:

> 特别是在美国初创的心理实验室里,动物研究工作很快就被肯定下来,同时这当然也会改变心理学系的气氛,使它更减少哲学意味,更增多生物学色彩……真能说是划时代的,一则因为这种大量而有成效的研究至今持续未已。二则因为从这种研究产生了两个理论上的学派:桑代克的联结主义和华生的行为主义。

从上述事例看,和冯特、罗曼尼斯相比,桑代克的成功之处在于:他既接受了新观念(动物心理和人类心理有连续性),又创造了动物心理实验法并将这一实验方法和新观念完全结合起来,形成他的联结主义心理学体系。因此桑代克的贡献是巨大的:1. 突破了冯特时代实验室实验的框架,开创了动物心理实验。1934年巴甫洛夫承认,"在动物行为研究客观道路上走第一步的按时间先后来说是桑代克"(巴甫

洛夫著 龙叔修译1955第31页)。2. 为西方心理学从冯特时代实验的意识心理学向现代机能心理学阶段的过渡奠定了基础。3. 证实人类的认识能力、心理学的研究对象和心理学的发展是在三者相互作用和互相促进的过程分阶段地同步进行的。4. 现代心理学出现的学派之多这一事实表明,机能心理学推动了西方心理学的大发展。5. 作为机能主义心理学典型代表的桑代克还创建了教育心理学这一新的分支学科。因此他对现代西方心理学发展的贡献是巨大而意义深远的。

三、心理学的基本理论及其分支的同步发展

上述事实阐明了心理学和它的分支学科同人的认识、心理学对象和心理学及其分支是如何同步发展这一规律。现在,更进一步阐明心理学的基本理论和它的分支学科是如何同步发展的,也就是说。心理学的分支学科是如何体现出发展的阶段性的。

继桑代克的迷笼实验外,陆续开创出迷宫、迷津和条件反射等新式的实验室实验;以后,又利用现场环境创造出自然生态实验和心理测量或心理测验的实验等等。到了当代电子计算机问世后,心理学家又模拟计算机的信息加工过程进行心理学的认知心理加工实验等等。从历史发展的观点看,这种研究方法的多样化,是和对心理现象进行多侧面研究而造成心理学对象的多元化是相一致的。正是这些多侧面的实验研究扩展了心理学研究对象的范围和领域,从而形成了各种不同的心理学体系和派别及其分支。返回来,心理学派别之间的争论,既扩大了心理学的研究领域,也加深了对人类心理的理解和认识,以致出现当前为数众多的心理学分支学科。

以上这些事例也反映了不同历史时期使用于实验的科学仪器设备,是随着人的认识和科学水平的不断提高而创新的。冯特时代的铜器心理学和新老行为主义占统治时期以老鼠走迷津为主的实验仪器,以及当代认知心理学模拟计算机操作进行信息加工的反应时实验和新近应用核磁共振脑成像技术等等都是不同时代的产物。在不同的时代由于生产和科学按不同阶段不断进步提高,改进了实验的仪器和

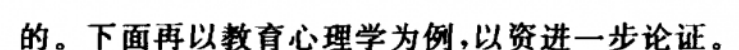
设备，心理学实验的方法也随之得到不断地改进和提高。从心理学的阶段发展史上看，无论在仪器设备的水平上，还是心理实验研究的深入程度上都是今非昔比不断加深的。所以说，心理学发展水平和人的认识，心理学对象，它的实验方法以及它的分支学科既是与时俱进，又是同步并进的。在这里我们以实验心理学这一分支学科为例，说明它是如何体现出历史的阶段性。

（一）实验心理学的阶段性发展特征

前面说到，20 世纪初冯特的学生铁钦纳编著《实验心理学》作为大学教科书。到 1938 年吴伟士开始出版《实验心理学》，并先后相继修订出版了几次成为大学里广泛使用的心理学教科书后，实验心理学得到了发展并成为一门重要的分支学科。到了 1978 年坎特威茨为适应时代的要求编著出版了新的《实验心理学》。中国心理学家杨治良教授等认为，这两部实验心理学著作代表了西方心理学两个不同时期的两种思想，他们进行了比较之后指出，伍德沃思（即吴伟士）时期的《实验心理学》特点是：第一，渗透着行为主义的思想。第二，内容侧重感知觉和学习记忆。第三，全面总结了当时的重大实验成果。第四，体系宏大，表述客观。坎特威茨的《实验心理学》的特点是：第一，渗透了认知心理学思想。第二，重视高级心理过程和个人、环境的因素。第三，高度重视方法上的训练。第四，内容、体例新，语言简练风趣。在列举两本书的特点后，杨治良等总结说：

> 如果说伍德沃思（即吴伟士）集行为主义之大成，像一本实验心理学的大百科全书，虽然已布满了历史的尘埃，仍不失其重要的史料价值和里程碑的耀眼光辉，那么，坎特威茨的书则代表了 20 世纪认知心理学的发展水平……

这就是说，分支学科和心理学的基本理论一样，也必然是跟着生产、科学和人的认识发展而与时俱进，且和它的母体——基本理论同步并进的。具体地说就是：铁钦纳是冯特初创时期的实验心理学；伍德沃思是机能心理学阶段的实验心理学；坎特威茨是认知心理学的实验心理学。所以说，心理学的分支学科和它的基本理论也是同步发展



的。下面再以教育心理学为例，以资进一步论证。

（二）教育心理学的阶段性发展特征

桑代克通过动物心理实验发现了动物学习规律后创造性地形成联结主义心理学（1905），以后又形成世界上第一种教育心理学体系（1911）。无疑，这些体系都具有机能心理学阶段的特点。以 1914 年桑代克的《教育心理学概论》的序言中说，这本书是由他 1911—1914 年的三本专集《人类的本性》、《学习心理学》、《工作与疲劳以及个性的分别》缩编成的。他说：

> 人当生命发轫时即精子与卵子化合成人之时，已具有无数确定的趋向，形成将来的行为。他将来所遇境况与所生反应此时已预定结合。

又说：

> 教育的目的在于把原本的结合或永久的保存，或则消除，而或者改变而利导。要它们永久保存，须预备适当的刺激把它们兴起，把它们练习，使它们活动之后得到满足。要它们消除，就把持了刺激，使它们不能应用，半途而废，或使它们活动之后得到不舒服。要利导它们就在刺激，结合，反应，三方的秩序里，用一个新的反应代替那原本不需要的反应；或使反应归属于另一境况，使为害较少，臻至无害而积极的有益。

下一段引文第一行中的"原本的结合"，是指受精卵结合成的本能，意思是教育的目的在于保持、消除或者对本能因势利导。可见，在桑代克的教育思想中贯彻了本能决定论的机能心理学观点，所以，他的教育心理学具有机能心理学阶段的特点。为了说明教育心理学这一分支学科发展的阶段性，这里再举美国心理学家 E. D. 加涅等著的《教学心理学》和桑代克的教育心理学作一对比。加涅在该书"第一篇　人类信息处理系统"中说：

早期的心理学家便对于研究心智的奥秘很感兴趣，但是他们却缺乏有效的方法来进行研究。由于这个因素，他们花了近一个世纪的时间，转而去研究行为。尽管如此，约自1960年以来，许多可以用来研究心智历程之较新且令人振奋的研究方法已逐渐被发展出来，由此也引导了整个认知心理学领域的再生与繁荣。

两相比较，显示出两本书的内容具有阶段性特点。桑代克的教育心理学以机能心理学为思想主流，而加涅等则以认知心理学为其教育心理学的主导思想。这充分表明心理学的分支学科必然是跟随它的母体即基本理论的发展而演变的，这就进一步表明了心理学发展的阶段性。

（三）管理心理学发展的阶段性特征

管理心理学的前身是工业心理学，早在20世纪初机械工业大发展时，泰勒曾提倡科学管理，而闵斯特伯格首创的工业心理学可为管理心理学的先驱。但实际上，是1927年梅奥领导"霍桑实验"，到20世纪60年代管理心理学才真正成为被广泛应用的，一门独立的心理学分支学科。1997年美国国家科学院，国家工程院和国家医学院三院长发表联合声明"要为21世纪作准备"，把人力资源开发和科技管理决策列为首要课题，提出了人力资源管理的要求；并要求心理学从新的视角，展开人力资源管理的研究工作作为新课题。中国心理学工作者时勘教授认为，21世纪管理心理学面临的三大课题为——面向全球竞争的社会经济结构调整；信息化；跨国公司全球化。因此，在这样的条件下，人的因素、人力资源的竞争就成为首要的课题了。可见作为分支学科的管理心理学，和教育心理学、动物心理学一样，它的产生发展都是具有明显的时代性和阶段性的。



第三节
心理学发展的内因论和外因论

讨论过上两节后，现在回过头来看，是否存在这样一个问题。我们说，社会的生产发展和科学成是每个阶段心理学发展的最后决定者，这是否意味着，外部因素决定了心理学的发展呢？不是的。以人类心理的产生发展及其实质说，心理是脑的机能，客观现实的反映，或说，心理是客观现实在人脑中的主观映象。在这两个心理的定义里都说到客观现实对心理产生的作用，这并不是说，客观世界直接决定着心理的品质，因为客观反映还必须通过神经系统，在客观世界的刺激和神经过程的相互作用下才产生心理。心理产生之后，这个人就具有一定的心理经验，然后再接受客观刺激时，已有的经验对客观刺激就会有所选择，就在这种选择过程中，人的头脑即反映出他的心理素质。所以心理的产生发展既不是单独由客观外界决定，也不是由脑神经系统决定的，它是大脑神经和客观世界相互作用的结果。这就是鲁宾逊说的物物相互作用产生的心理实体。这个实体绝不是完全由外部刺激决定，也不是为身体内部神经决定，而是内外双方相互作用引起的主观映象，这种主观映象或主观经验在以后的内外刺激下会有它的选择性。正是这种选择性决定了人类心理发展取向的。所以心理的产生发展不是外因的直接作用，也不是内部神经自生，而是物物相互作用产生的主观状态选择性起作用的结果。心理学的产生发展也这样，只是它更加复杂。

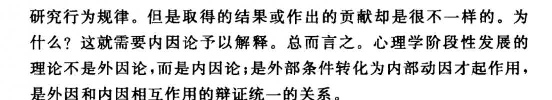
从心理学发展阶段论的观点看，哲学心理学时期的西方心理学思想是在哲学内部讨论发展起来的。古代社会在自然经济条件下，生产水平低，科学不发达，当时的思想家和哲学家只能从日常生活所体验到的进行猜测，以为人类心理就是依靠呼吸气体一样的灵魂出入于身

体，维持生命和支配身体活动的。近代手工业生产开始后，逐渐发明了机器，推动着生产和科学的发展。人们逐渐认识到知识经验来自感官知觉或者理性思维的心理活动。经过 17、18 世纪资产阶级的资本主义大革命的洗礼，科学技术的发展加快了步伐，到了 19 世纪许多自然科学纷纷脱离哲学独立，后起的德国也趁机赶上了先进的英法，重视科学研究的工作，大行实验之风。就在这时实验心理学诞生了。可以说，从此以后，心理科学随着现代生产和科学的迅速进步，也随之得到很大的发展。但是，生产发展和科学成就对心理学来说都是外部条件，只有这些条件和心理学发展的需求相结合，即外部条件变成内部动因时才起作用。也就是说，只有处在当时的心理学家发现某种新观念和研究的新课题，而需要有某种科学技术作为研究手段时，他才会使用这种技术和仪器设备进行实验。以冯特为例，他发现心理是一种瞬息即变的过程，必须控制条件进行实验研究才能获得可靠的资料。这是由于他原是一位生理学家熟悉生理学的实验方法，得以利用生理实验的仪器设备进行了心理学的实验。这是当时的物理学和生理学的科学成就，通过历史人物（冯特）的认识和需要选择了实验手段的结果；也就是说，科学成就并不直接决定心理学的发展，而是通过心理学家的主观需要和选择才起作用的。人的主观选择因意向不同，它的效果也不相同。费希纳的心理物理学对科学心理学创立具有同样的贡献。可是费希纳研究心理物理学的意向是为了论证他的泛神论哲学，因而于 1860 年发表《心理物理学纲要》后，他就专心研究他的哲学去了。冯特则于 1874 年发表《生理心理学原理》后，于 1879 年建立心理学实验室，以后又将实验室扩大为研究所，向世界各国招生到莱比锡大学来学习和研究心理学等，孜孜不倦于心理学事业，直到逝世。虽然冯特也始终从事哲学，但他从未脱离心理学。这说明他和费希纳的选择方向不同，其效果也就不同了。后来，艾宾浩斯在书店里读到费希纳的《心理物理学纲要》受到启发，就独创起他的记忆实验，于 1885 年发表《论记忆》为心理学的发展作出重要贡献。同样的历史条件，同样的学术情景，冯特、费希纳和艾宾浩斯的具体贡献不同，其原因就是他们各人的选择是不一样的。实际上，冯特是继承费希纳，韦伯和赫

尔姆霍茨的实验方法起家的，只是他并不就此而止，而是继续创新，开拓他的心理学事业并不断前进，例如他还发明了“心理计时器”等仪器设备，除了发表大量著作，他还创办实验室的机关刊物《哲学研究》，用来宣传心理学事业。据统计，在1875—1917年间冯特直接参加和指导的实验课题共186项，其中70项属于哲学课题外，其余属于心理学问题的有以下几类实验项目：关于感觉方面的占70%（其中视觉占18%，听觉占23%，触觉5%，时间觉8%）。动作、联想和记忆占11%。注意和记忆占10%。方法论占9%。以后，铁钦纳和吴伟士的实验心理学就是在冯特这些课题项目的基础上综合整理发展起来的。特别应该提到的是在培养心理学人才方面，他为世界心理学的发展造就了一代新人。根据W.沙海基恩（W. Sahakian）著《心理学的发展和体系》中介绍，1879年以后世界各国青年到莱比锡学习新心理学和实验方法的情况如下：德国包括奥地利人136名，美国14名，其中在1886—1900年间有12人获得博士学位。巴尔干人包括罗马尼亚、保加利亚等共13名。英国人10名。波兰6人。俄国3人。丹麦2人。法国2人。这些人中，后来有许多是心理学史上的知名人士，如美国的霍尔、卡特尔，英国的铁钦纳，奥国的屈尔佩等等。由此可见心理学的发展，并不是外部条件决定，而是心理学本身的需求和当时心理学家的作为相结合的研究工作决定，即心理学自身的发展规律决定的。

更有趣的是，冯特同时代的其他许多心理学家，由于在那个时代的科学实验氛围感召下，也都纷纷进行心理实验。可是，他们的研究意向各不相同，于是出现了许多不同的结果，这些结果又一次说明心理学的发展是由内因决定的。先说，和冯特同时代的德国格丁根大学心理学家G.E.米勒（1850—1934），他建立的心理实验室虽然晚了一些，但在规模和设备上和冯特的不相上下。他的特点是，亲自实验，还修订了费希纳心理物理学的理论和方法，著有《关于心理物理学的建立》（1878），《关于视觉的心理物理学》（1896）和《心理物理学方法的观点与事实》（1903）。理论上他不同意费希纳把刺激进入心灵时的损失，叫做通行税和泛灵论的心物二元论的观点。他认为，这种损失是神经系统上的原质有所消耗引起的，不能从心物的关系上来解释，它

是生理心理学的问题。虽然这种解释并不说明什么,可是解释的取向是比较科学的。特别是,米勒强调心理的主动,目的性。经过实验发现记忆过程的被试者,总是尽一切可能对无意义音节进行组织和意义联系,或用节奏感来帮助记忆联想的。这对艾宾浩斯的机械记忆实验及其结果,是一种补充和纠正。在实验方法上他创造了印象法,让被试口头报告记忆时将体验到的全部心理活动经验都说出来。他还通过印象法实验总结出,记忆是一种有目的的主动过程的观点。后来,印象法为符兹堡学派所发展,并一直流传至今。为了改进实验,他和学生许曼还发明了记忆鼓。等等。由于米勒是一位实干家,他培养了几位对心理学很有贡献的学生。例如鲁宾(1886—1951)的图形和背景交替图,卡兹(1884—1953)的光谱多重结构,杨士(1883—1940)的"遗觉"(也称遗觉影象或知觉影象),约斯特(1870—1920)提出一种改善联想的方法叫做约斯特法则,即记忆中形成新旧两种联想,如果强度相等,那么,每重复一次都有加强旧联想的作用。例如关于幼年的记忆,教学中常用的变式和系统地反复学习讨论都能加强联想记忆,就是这一法则在起作用。从米勒及其学生的创造发明和对心理学的这些贡献来看,心理学发展的阶段论并不是外因论,而是心理学自身的规律即内因(包括心理学本身的需求,历史人物的作为)决定的。可以这样说,在特定的历史条件下,即一个历史阶段内的心理学家为当时的时代潮流所推动,共同研究某一领域的课题,或者共同使用某种方法,如冯特时代的心理学家共同使用实验室实验,都研究意识经验中的问题。在机能心理学阶段,心理学家多数使用动物走迷津实验,研究对行为的预测和控制问题。所有这些事例告诉我们:首先,在每一心理学发展阶段内,心理学家所采用的研究方法和研究课题并不由外部决定,这是以前各章多次讨论过的。其次,在一个阶段内心理学家研究的取向虽然有共同之处,但是具体研究的课题是不会雷同的。关于这种情况,除了上面说到,和冯特同时代的许多心理学家的具体工作和贡献并不相同外。在机能心理学阶段内也是一样,卡特尔、桑代克、吴伟士、华生、麦独孤以及新行为主义者托尔曼,格思里、赫尔和斯金纳等,他们研究的对象和方法基本上是相同的,即用动物实验来



研究行为规律。但是取得的结果或作出的贡献却是很不一样的。为什么？这就需要内因论予以解释。总而言之。心理学阶段性发展的理论不是外因论，而是内因论；是外部条件转化为内部动因才起作用，是外因和内因相互作用的辩证统一的关系。

本章提要

1. 人类的认识及其对自身心理的认识是随着社会生产和科学发达分阶段地发展的。

2. 历史上每当一个时期的生产和科学的需求，驱使人们提高认识，探索新观念，随着新观念的不断发现和改变，心理学的研究对象也相应地随之改变。

3. 随着人的认识提高和心理学对象的不断改变，心理学也遵循阶段性发展规律不断地改变和进步，直到现在。

4. 人的认识，心理学对象和心理学三者是同步并行地分阶段发展的。

5. 在生产和科学还不发达的古代、中世纪和近代前期心理学只在哲学内部以一种思想的形式表现出来，这就是古代、中世纪的官能心理学和近代前期的感觉经验心理学。

6. 心理学成为科学之后，由于生产、科学发展得比较快，西方心理学以实验心理学、机能心理学和认知心理学为主流分为先后相继的三个阶段发展至今。

7. 不仅心理学的基本理论随着人的认识分阶段发展，即使心理学的分支学科也是随着基本理论同步并行地分阶段发展的。

8. 心理学史发展的阶段论是一种内因和外部条件相互作用决定的理论即决定论的反映论。

9. 决定论的反映论指出：特定阶段内的特定历史人物因认识提高而发现新观念，并确定这新观念为心理学研究对象，又采用了相应的研究方法进行研究，因而推动了心理学的发展。

10. 作为心理学研究对象的新观念和新方法结合得越是深刻，越是全面，研究的成果也就越大，心理学也就发展得越快。相反，如果对

象和方法不一致或者不协调则研究工作就会受损失。冯特、桑代克和华生等人的工作都可以作为历史见证。

参考文献

巴甫洛夫. 巴甫洛夫论心理学和心理学家. 龙叔修译. 北京:科学出版社,1955.

加涅. 教学心理学. 岳修平译. 台湾远流出版公司,1998.

达尔文. 人类和动物的表情. 周邦立译. 科学出版社,1958.

坎特威茨. 实验心理学. 郭秀艳等译. 华东师大出版社,2001.

吴伟士. 西方现代心理学派别. 谢循初译. 人民教育出版社,1962.

吴伟士. 实验心理学. 曹日昌译. 中译本序. 科学出版社,1962.

亚里士多德等. 古希腊罗马哲学. 北京大学哲学系外国哲学史教研室. 三联书店,1957.

洛克等. 十六—十八世纪西欧各国哲学. 北京大学哲学系外国哲学史教研室. 三联书店,1958.

桑代克. 教育心理学概论. 陆志韦译. 上海商务印书馆,1926.

培根等. 十六—十八世纪西欧各国哲学. 北京大学哲学系外国哲学史教研室. 三联书店,1958.

Sahakian W. S. History and Systemns of Psychology. John Wiley & sons, Inc, 1975 pp. 137～138

第十章
发展过程的客观条件和主观努力

以上各章表明，心理学的发展是受到种种条件制约的。这些条件中既有主观的，也有客观的，它们制约着人们对心理学的研究取向和发展水平。人们研究心理学，在主观上总是积极努力的，西方心理学发展之所以缓慢、曲折多，那是心理学本身太复杂，历史上研究心理学的客观条件，如仪器设备和科学知识等手段限制了主观努力造成的。另一方面，主观努力本身也有一些原因影响心理学的发展。本章针对这些情况将从三个方面作些解析，以便从中了解心理学发展缓慢的原因，汲取经验教训以资借鉴。

一、客观条件限制了人的主观努力

二、人的主观努力和心理学发展的限度

三、社会实践是心理学发展的关键



客观条件制约着人的主观努力

心理现象复杂不易研究，历史上的其他相关科学远远不能提供帮助，以满足研究心理学的要求。长期来心理学自身的对象问题难以确定，用于研究的手段包括仪器设备和方法创新也受历史条件的限制，致使心理学的研究工作多半依靠理论假设和臆测推理。心理学的这种处境，一度竟成为神学迷信、唯心论哲学乃至江湖骗术的藏身地。这种状况的存在不仅败坏了心理学的声誉，还扰乱了心理学工作者的思想情绪。有一些实验心理学往往用"小玩意"来解释大问题，也引起人们的嘲弄。巴甫洛夫曾说到，在一段时期里，由于感官研究中的一些情况，生理学工作者解释不了的，给心理学解释了。于是这些心理学家就凭着这一些大写特写心理学著作；可是不久，双方都不满意这样的发现。心理学史上如此这般的辛酸事，实在不少，究其原因，今列举数端以示借鉴。

一、心理现象抽象神秘，难以捉摸造成的困难

（一）迷信神学的干扰

初民的灵魂观念，原本指的是一种生命现象，那是一种朴素的思想。到了中世纪这种思想则为宗教迷信所利用。以后，随着历史的变迁和科学的进步，宗教迷信的势力虽然逐渐削弱，但也从来没有停止它对心理学发展的干扰，直到现在还有一种研究神秘幽灵的心灵学。它的信奉者利用实验心理学，办期刊，组协会，设分会，在超个人心理学的名义下自称为当代西方心理学的"第四种势力"，自称为超自然为伪科学蛊惑人心。然而，这种似是而非的宣传却因为满足某些人难以名状的精神需求而得到鼓励。在心理学史上，颅相学既被称为江湖骗

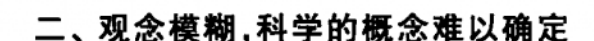
术，但又有评价说它为心理学开拓了大脑机能定位的先河。关于通磁术和麦斯麦则更被称之为精神分析的先驱。凡此种种都和心理现象的深奥莫测有关，以致心理学家也难以断定其是非、真假，成为后人议论的话题。

（二）学科的界限难以划分

从古代到近代末，花了两千多年的时间，心理学好容易从哲学中划分出来成为一门独立的科学。可是，心理学独立之后，却立刻遇到和生理学划清界限的问题。好在冯特乖巧机智，他写了一本《生理心理学原理》用模糊的概念通过这一关，由此创立起实验心理学。但是，他也因此只限于感知觉范围内进行实验，而将他的整个体系分为互不相关的两截：实验心理学和民族心理学。以后，经过铁钦纳和安吉尔的论战，总算用生理机能和解剖结构的比拟方式将生理和心理区别开。可是，历史再往前走，到了桑代克的时代，心理学又牢牢地被捆绑在生物学战车上难以自拔，不少心理学家还为心理学属于生物学部门而自鸣得意！20 世纪 50 年代末人本主义出现不久，又出现了超人心理学等等，都表明心理学和其他相关学科的界限难以划分，干扰了心理学的研究工作。

（三）受哲学观点左右

从西方心理学史上看，历史上有多少哲学派别，心理学就有多少学派。其中实证主义更是贯彻始终，它像幽灵一样几乎陪伴着整个科学心理学史。它以科学哲学的名义，断言一切科学都必须还原到物理学。首先是 18 世纪的哈特莱，他用物质的微粒运动解释神经过程的活动，用来说明感觉和联想，得到人们的承认，被称为第一个联想主义者和生理心理学家。这在当时来说，是有进步意义的，他开始了心理过程的物质基础的研究。但是，自从实证主义问世后，一些心理学家津津乐道于将心理现象还原成神经生理，乃至物理过程，才算是符合科学研究的方法学，除此之外，统统归之于形而上学。华生的 S-R，西蒙的符号加工，都是心理现象的物理学还原主义典型模式，而为人们所称颂。



二、观念模糊，科学的概念难以确定

历史证明，心理学要形成一个概念，发现一项心理事实并得到人们承认是何其困难！有些概念、术语得而复失，隐而再现，往往因时代不同而几经周折。这是其他科学无法想象，而西方心理学史上却是屡见不鲜的。

（一）反射概念的戏剧性研究

早在17世纪初笛卡儿就提出反射思想，直到1776年阿斯特鲁克才应用了"反射"(Reflex)这个词。他把反射分为：感觉神经、中枢神经低级部位和运动三个部分，指出随意动作和反射动作的区别。18世纪末法国人卡巴尼斯观察了断头台行刑时的尸体后，才确定反射是低级中枢机能，它和高级中枢—大脑的联系不密切。断头台去首的尸体抽搐，视若痛楚，实质上它(尸体)本身并无痛苦的感觉。从此确定反射的神经机制属于外围论的事实。

外围论思想在西方心理学界占统治地位长达整整一个世纪之久。华生的行为主义可作为现代心理学外围论的典型代表。另一方面，1862年俄国生理学家谢切诺夫发表《脑的反射》，该论文已阐明心理反射和中枢抑制的神经生理机制有关，但由于学术上的门阀之见和民族沙文主义作祟，长期得不到西欧和北美的心理学家承认。截止诺贝尔奖金获得者巴甫洛夫的条件反射学说公布之后，由于巴甫洛夫的声望，也由于行为主义的需要，才有条件地接受了条件反射学说。然而，条件反射属于谢切诺夫思想演进而来的中枢论，而行为主义者却用来为他自己的外围论张目。以新行为主义的托尔曼为例。他创造了一个"中间变量"概念，将内趋力，格式塔符号、目的、认知等当时各心理学派的主要概念都囊括进去。正像当年笛卡儿用反射思想排挤灵魂一样，托尔曼用中间变量概念把神经过程的研究高高挂起，坚持了行为主义的外围论。在这里，他学着他的博士论文指导师霍尔特的话说。例如狗是否饿了，我不知道。但我知道，它在什么时候喂的，离现在已有多少时间了，我就知道该不该再喂。或者说，这只狗在上一次吃了多少食物，到现在已过去几多小时。我就知道该不该喂它了。实

际上，就是用控制动物行为条件的外围论来替代研究神经过程的中枢论。因而当时美国流行着将心理发展变成为学习理论的研究，心理学变成了教育学或者教材教法的理论依据。后两者研究的是制约心理过程产生的条件，不是研究心理过程本身。这种用外部条件代替研究内部过程的思想路线，自上世纪末桑代克创立动物的试误学习之后，将近沿用了一个世纪。但是，归根到底一句话，那是对反射观念进行了长期的戏剧性研究的史实。

（二）反射弧的种种解释，莫衷一是

对于反射概念的困难，难就难在人脑的深奥莫测上。华生行为主义之所以走上极端，干脆取消了心理、意识等一切带主观性的概念，在坚持客观研究的名义下，提出刺激—反应的行为公式，就是把外因当作内因研究。正如巴甫洛夫说的，心理学在人脑面前停止、徘徊了。这就是心理学的研究对象太复杂、深奥，造成研究工作上的客观困难，长期来的主观努力也还难以克服的缘故。当心理学家们采取回避中枢过程的迂回战略时，遂使心理学走上了片面发展道路。这就是华生说的，关于刺激—反应的神经过程，只能由受过训练的专门家去研究，心理学家只研究刺激和反应的关系。这说明了心理学的研究工作在人脑面前举步艰难的窘境。当然，历史上和现代人中都出现过不少专攻反射弧概念的心理学家。例如业已介绍过，杜威在他的《心理学中的反射弧概念》一文中把反射弧看做一个回路，就是一种难以证实的哲学假设。

在美国工作的英国心理学家麦独孤（1871—1938），当他区分本能和反射概念时，将知、情、意统统塞进反射弧概念内。在对本能概念定义时，他说，本能是：

> 一种遗传的或先天的心理—生理倾向。它决定它的占有者对某类客体的知觉和注意，知觉这种客体时体验一种特殊性质的倾向兴奋，以及用特殊的方式对客体作出动作，或者至少体验到这种动作的冲动。

从引文中可以看出，麦独孤把知、情、意都包括在本能概念中，而

且用反射弧的三个环节来说明。他以为，第一个环节是感知，它随环境和心理而改变。第三个反应动作，也视情况而变化。第二个即中间环节是情绪体验，它基本不变。这样，他认为本能包含知、情、意三成分，而反射是纯生理现象。同一本能现象因条件不同，它的知、情、意是不同的。反射则千篇一律是不变的。他还以为。本能的核心是中间环节的情绪体验。第一、三环节感知和反应动作都因环境条件的变动而变化，只有中间环节是永恒不变的。这样，每种原始本能都必定伴随一种特殊情绪：逃跑本能伴随害怕情绪，搏斗本能伴随愤怒情绪，亲子本能伴随柔情等等。他认为，将观念围绕着情绪进行有机的组织起来就形成一种情操，而情操是属于道德范畴的。后来麦独孤的心理学被历史所淘汰，他的心理学思想体系也就烟消云散了。总之，历史上许多心理学家对反射弧作过种种解释，但多数难以令人满意。即使当代发展起来的认知神经科学，用高科技核磁共振脑成像技术的研究方法所获的成果，也只限于对脑机能定位得更精确细致一些。以上这些事实进一步说明了人脑这块心理的基石，实在不易攻克！

（三）迂徊曲折，走回头路

当代认知心理学问世后，曾一度受到欢迎，那是由于维纳在控制论中声明，自动控制器犹如神经系统的自我调节。认知心理学就是模拟自动控制机的信息加工过程而兴起的，它强调研究心理的内部主观因素和自我调节过程，即强调研究主观的意识状态和与之相应的神经过程。然而，如前几章所述，认知心理学从模拟神经过程发展到模拟脑功能，出现了以西蒙为代表的信息加工心理学；它表明仍旧回到了行为主义物理学还原主义的道路上。至于其他的认知心理学家是否能在原来确定的研究路线坚持下去，还需待时日来考验。例如认知心理学中的新联结主义。它继承发展了旧的联结主义，用模拟神经细胞互相联结的同时平行加工替代计算机的系列单线加工，曾经受到欢迎。但是，不久则发现，互相联结的同时平行加工是如何联结的，则引起更为复杂的程序编码上的问题。就这样，关于认知或者反射弧的问题，归根到底是关于心理是什么，心理学研究什么和怎样研究的三大基本问题，这些问题在历史上绕来绕去、迂回曲折，几次三番地走回头

路，每次反复，虽然都有进步，但毕竟是花气力多收获小。或许，这就是研究心理学的特点，只能耐心地正确对待它。

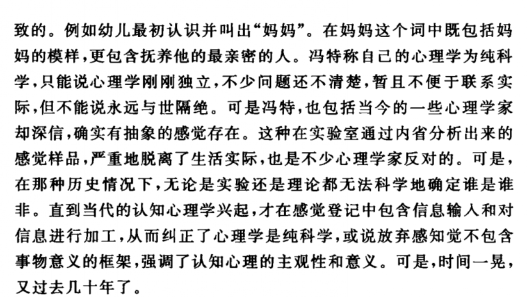
（四）障碍重重，危机迭起

由于心理学研究对象复杂，工作难度大，在前进的道路上遇上种种自然固有的和人为的障碍和困难。心理学家每次越过一项障碍，克服一次困难都要付出相当大的代价，花费许多时间和精力。有时候，就在跨越障碍的岔道上已迷失方向，等到新的有关科学成就提醒人们，指出错误时，已经是几代心理学家把精力和时间消耗在上面了。这就是为什么有人竟发出哀叹：心理学是一门危机的科学。

19 世纪末冯特正在经营他的心理学，准备从哲学和生理学的夹缝里开创出一种独立的科学心理学，并博得全世界志愿研究心理学的青年学者称赞时，布伦塔诺却在心理学的对象问题上向冯特挑战。这犹如难产的婴儿，得了破伤风。冯特的心理学发生危机，由此一蹶不振，不久也就为新的机能心理学所取代。可是半个多世纪以来西方心理学沿着机能主义的思想路线颠簸跋涉，从詹姆士、桑代克、华生到斯金纳。可是，就是斯金纳的青年助手，还有语言学家乔姆斯基和人本主义者马斯洛等，他们先后相继地发难，反对行为主义的外围论和生物学化，于是心理学又发生了危机。西方心理学家中有人说，心理学是一门先天不足，后天失调的科学，是危机多发区的学科。

三、许多概念混杂，科学地分辨清楚，需待时日

就以认知这一概念来说，自古以来就认为它包含主观因素。这是人们的常识所熟知的。但如何作出科学的解释呢？心理学遇到了困难。冯特为了实验，通过内省分析把主观的心理状态分解为最单纯的不能再分的元素。而感觉元素只是一些红或绿等的单纯属性，这就使人认为，感觉成为空洞无物的形式。循此再进，知觉被认为是直接刺激物的整体反应，取消了事物的意义，这又因违背人们的常识，引起了争论。其实，人类自幼儿开口学说话，在学会认识一件事物时，总是给以名称的，事物的名称往往包含着意义和作用。也就是说，幼儿认识事物和科学家认识事物一样，他们的事物概念总是真理观和价值观一



致的。例如幼儿最初认识并叫出“妈妈”。在妈妈这个词中既包括妈妈的模样，更包含抚养他的最亲密的人。冯特称自己的心理学为纯科学，只能说心理学刚刚独立，不少问题还不清楚，暂且不便于联系实际，但不能说永远与世隔绝。可是冯特，也包括当今的一些心理学家却深信，确实有抽象的感觉存在。这种在实验室通过内省分析出来的感觉样品，严重地脱离了生活实际，也是不少心理学家反对的。可是，在那种历史情况下，无论是实验还是理论都无法科学地确定谁是谁非。直到当代的认知心理学兴起，才在感觉登记中包含信息输入和对信息进行加工，从而纠正了心理学是纯科学，或说放弃感知觉不包含事物意义的框架，强调了认知心理的主观性和意义。可是，时间一晃，又过去几十年了。

现在，当代的生物反馈研究已经查明，即使是感觉现象也有反馈在起作用。单纯的单线反射在人类认识中是不存在的。然而，这种对感觉本性的科学解释，却直到 20 世纪中叶才能做到。而感觉仅仅是一切复杂心理的起点，第一次能按它的本来面目作出解释，已花去人类研究心理学的时间整整两千六百年！这充分说明心理学研究的难度！这种难度产生的原因，就在于历史上的科学还未达到解决这类问题的水平，而当时的人类主观努力是克服不了这种客观存在的困难的。因此几千年来人类世世代代，前赴后继地为心理学的产生、发展竭尽了主观的努力，取得的成就也不算小，但是曲折、徘徊，总不如其他科学那么顺利，发展得那么迅速。其根本原因是在身和心、生理和心理，在人脑、心理和外界事物三者关系的研究上遇到了长时间来难以克服的困难，也正是这种困难限制了人们的主观努力。因为人的主观努力，任何时候总是有限度的。下一节就讨论主观努力的限度问题。



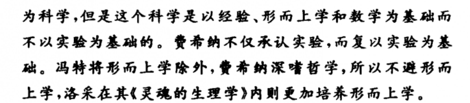
人的主观努力和心理学发展的历史局限性

人的主观努力受心理学对象本身的复杂性所制约，这是上节刚刚说过的。与此同时，人的主观努力还受他的生活环境，学术思潮和哲学观点等多方面的制约与影响。历史上心理学研究工作的主观努力为这些主客观的因素所限制，致使阻碍心理学的顺利发展。关于这些情况完全可以历史主义地作出具体说明。

一、生活环境限制了人的主观努力

我们说过，心理学研究工作是心理学家群体的实践活动，是不依个别人物的意志为转移的。这是因为任何个人总生活在一定历史条件下，他的一切已由他所生活的社会准备好的，他只能在前人为他留下的遗产基础上继承发展。同时，他是生活在一定的社会，而不是生活在荒岛上，他必须和同时代的人打交道。每个人也总是带着自己学到的经验和学术观点技术来研究心理学。他和其他人互通情报，互相合作，交流意见，不论彼此的思想观点是交融的，还是对立的，都会互相渗透。即使某人有新颖的和超越他人的观点或者有所发现和发明，也只是在前辈和同代人的研究基础上迈进了一步，绝不是平地而起的，或者天上偶然降临于他。这因为个人的认识总是有局限的，只有随时注意研究业务的信息和动态，善于学习汲取他人的成就，把自己看做群体中的一员，才能多方受益，博学而超群。因而，能在同一时代，同一目标的研究工作中作出比他人更大的贡献。波林说：

> 冯特主张心理学是经验的科学。心理学不是形而上学，所以不应借形而上学以求发展。赫尔巴特认为心理学应成



为科学，但是这个科学是以经验、形而上学和数学为基础而不以实验为基础的。费希纳不仅承认实验，而复以实验为基础。冯特将形而上学除外，费希纳深嗜哲学，所以不避形而上学，洛采在其《灵魂的生理学》内则更加培养形而上学。

波林继续说：

> 德国的心理学一向常为形而上学的。冯特虽也几乎是哲学家，但现仍存在的反形而上学的风气则创始于冯特。

波林的上述评论，冯特的主观努力在于放弃形而上的研究方法，而坚持了经验的实验心理学，从而获得出类拔萃的成果。然而从个别人物来说，他的主观努力总是有限度的。冯特是科学心理学的创始人，是他同代人中的骄子。但是，智者千虑必有一失。他合乎时代地将心理学看做经验的科学，将心理看做一种过程，并用实验方法进行研究取得了成就。可是也是他的同代人如詹姆士考虑到的进化论思想，却不见在冯特的心理学体系有所反映。这又是为什么呢？

先从他们两人的生活背景说起。詹姆士生活在美国资本主义趋向垄断时期，人们必须适应正在改变的环境，思想上看重现实生活的变化，他的实用主义就是这种思想的概括和反映。在心理学上他的意识流思想、心理是适应环境的机能的论断等都是出于这种生活背景的影响，因而他接受斯宾塞的心理进化论的发展观。冯特时代的德国虽然科学实验盛行，但德国大学的哲学传统思想浓厚，冯特的实验心理学虽然从哲学中分离出来，但他始终主张心理学应属于哲学系。1913年有些大学教授联名倡议将心理学从哲学系分出去，遭到冯特的坚决反对。冯特思想上的这些特点，可从他关于科学分类的主张中看出来（见表10.1）。

- 科学
  - 形式科学(纯粹数学)
  - 实质科学
    - 自然科学
      - 现象论的(物理学、化学、生理学)
      - 发生论的(宇宙论、地质学、生体发生论)
      - 组织论的(记述的天文学、地理学、矿物学、系统的动植物学)
    - 精神科学
      - 现象论的(心理学、社会学)
      - 发生论的(历史)
      - 组织论的在(系统的法律学、经济学)

表 10.1 冯特的科学分类表

(引自李石岑著《哲学概论》1933 第 22 页)

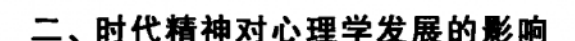
从表 10.1 中可以看到，冯特是把心理学作为精神科学来处理的。他认为感觉是生理学和心理学的接触点，属于生理学部分。知觉以上的心理过程则属于纯心理现象，是经验科学的基础。生物学在他的分类表中未出现，表明生物学在他的心目中还没有明确的地位。相反，在斯宾塞的科学分类中就明确列出生物学。他把全部科学分为三个群，见表 10.2：

- 第一群 抽象的科学
  - 论理学
  - 数学
- 第二群 具体的科学
  - 天文学 地质学
  - 生物学 心理学
  - 社会学等
- 第三群 抽象兼具体的科学
  - 力学 物理学
  - 化学 热学 光学 电气学等

表 10.2 斯宾塞的科学分类表

(引自李石岑著《哲学概论》1933 第 20 页)

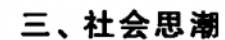
詹姆士曾用斯宾塞的《心理学原理》做教材，接受了斯宾塞心理进化论的思想，因此，在詹姆士的心理学思想里就包含有机能心理学的思想成分，即把心理看做一种机能。由此可见，一个人的生活环境(包括他的学术生涯背景)对他的主观努力及其取向的影响是多么的深重。当然人的生活环境是多方面的，往往还包括受时代精神、社会思潮等的影响。对此，下面逐一作些说明。



二、时代精神对心理学发展的影响

从历史上看，不仅个别人物的认识有限度，就是一代人的科学家乃至数代科学家集体，他们的思想观点也是受其特定的具体历史条件或说时代精神所制约。这是因为心理学的发展，归根到底受着历史上的生产和科学的水平所决定。这是在上一章中我们说到各历史阶段生产科学的水平，和人们认识能力以及心理学发展的水平，三者之间关系的分析中已经说过的。在一定的历史阶段内，无论什么人都受着他生活的时代精神所限制。甚至有些超越时代的天才，也难幸免。举例来说，现代机能心理学阶段是生物学思潮占据了当时几乎所有的西方心理学家思想，包括俄国—苏联的谢切诺夫—巴甫洛夫也未能越出这一思想范围。虽然巴甫洛夫晚年提出了两种信号系统学说，但不久即离开人世。他留下的文献遗产，也只属于以生物学和生理学的观点所研究的心理学成果。

应该指出“时代精神”，指的是在一个大的历史时期背景下成为主流的学术思潮。从西方心理学史上看大致有三次这样的大思潮：第一次是物理学机械论背景下出现的感觉经验联想心理学思想阶段；第二次是达尔文生物进化论影响下出现的机能心理学阶段；第三次是电子计算机和信息论影响下出现的当代认知心理学即结构主义倾向阶段。这三次横贯整个世界的学术思想浪潮，促使西方心理学出现与其相应的三个阶段。时代精神就是在一定时期内决定着当时历史人物主观努力及其心理学研究取向的一股力量。这种力量，不是什么“文化气氛”或“思想方式”形成的，而是特定历史时期的生产科学成就在人类意识中具有划时代的规律性反映。它的力量远远超出社会思潮。社会思潮的威力只限于局部范围。如哲学上的实用主义，实证主义和操作主义等，它们或者单独，或者几个哲学观点联合在一起形成一种社会思潮影响一个心理学学派的形成，而时代精神则决定着一代或几代科学家的研究方向和事业的成败。



三、社会思潮

华生的行为主义(1913)是实用主义和实证主义共同影响下的一种社会思潮的产物。它的目标在于,为当时美国工业机械化大生产培养熟练工人和中低级技术人才,它强调 S-R 公式为客观化的行为单位,就是以实用为目的,以实证为手段的一种社会思潮。但在同一时期内的德国则出现了格式塔心理学(1912),这一心理学派的思想基础是现象学。它和美国的实用主义,恰好是对立的。具体表现在哲学上,华生行为主义是机械主义,而格式塔为客观唯心论。这两个学派,无论是哲学思潮,还是心理学思想,都出自一国范围内,影响是局部的,不如时代精神的影响大而普遍。同样,诞生于奥地利的精神分析则出自另一种社会思潮。可以说 20 世纪前半期内这三大学派之所以同时存在而且鼎立于西方心理学界,是各有其社会的思想背景,也有它们共存的基础的。这个共同的思想基础就是生物进化论思潮影响下的机能心理学。其结果就是三个学派的某些思想理论上都有心理学生物学化的成分。因此无论是舒尔茨,还是黎黑说的,华生行为主义是时代精神的产物,并不完全符合历史事实,因而也经不起深入的科学分析。

说清楚了社会思潮和时代精神的区分后,现在可以再回过头来说说心理学家的主观努力和社会思潮对心理学发展的关系问题了。

就以 20 世纪前半期机能心理学阶段来说。前述的三大学派鼎立于现代西方心理学,是因为各个学派的体系内,或多或少地都具有机能心理学的思想成分,即每个体系的主要观点,或部分理论强调或承认人类心理的生物性。苛勒的顿悟学习理论就是出之于黑猩猩实验的一种生物学的理论。弗洛伊德精神分析强调性本能的潜意识为其基本观点,显然是一种生物学化的理论。这是机能心理学阶段的西方心理学,片面强调心理学的自然科学性质,而很少涉及,或者甚至排斥人类心理社会性的必然结果。在这时期内,即使有些心理学家如德国狄尔泰(1833--1911),苏联的维果茨基(1896—1934)曾经从历史文化方面研究人的心理,但都在生物进化论这一思潮的压力下受到排挤,

而很快就消沉下去。甚至像列昂节夫和鲁利亚，他们都是维果茨基文化历史学派的继承发展者，而且是苏联时期的一代宗师，可是面对偌大的自然主义思潮，也表现出力不从心，自叹不如的思想情绪！列昂节夫曾说到，上世纪40年代大多数的心理学著作中很少论及心理的生理机制问题，而像维果茨基的"文化历史"的论著则更少见。他说，以后(指20世纪50年代)

> ……便强调了巴甫洛夫所创立高级神经活动生理学对心理学的意义。这样一来，就使人的心理的社会历史性问题的研究，面临一些一时难以克服的极其严重的困难。

接着，他说：

> 我认为，现在这个问题具有特别现实的意义，因为不解决这个问题就是为心理学中客观上论证自然主义的、实证主义的概念的那些倾向的发展创造条件(列昂节夫等著　孙晔等译1962第7页)。

由此可见，心理学研究之所以进展缓慢，除了受心理学本身的对象难以研究等条件的限制外，还受科学发展过程学术界形成的社会思潮所制约。这种社会思潮，虽然有时也能促进心理学的发展(如上述的实用主义，实证主义等)，但多半是阻碍心理学家主观努力前进的一种势力。有时候这种势力还能成为少数先进的人物和思想难以战胜的困难！因为历史上的西方哲学思潮是一种意识形态，它代表着一定的阶级和阶层的利益，常常具有片面性。最典型的是西方心理学中的自然主义思潮直到现在都还是心理学发展中的一大心病。关于自然主义对心理学发展影响问题，将在以后再讨论。下面谈谈意识形态对心理学研究的影响问题。

四、意识形态的作用

意识形态代表着一定阶层和阶级的经济政治利益在其集团成员

的世界观和价值观上的反映。它和社会思潮、时代精神不同，但它们三者又常常交错在一起，不易分清。在这里有必要先做一些解析。

（一）意识形态和社会思潮

一般说来，各个历史阶段的生产发展和科学成就，往往为社会的不同意识形态所利用，形成种种哲学理论影响着心理学的发展。在特定的历史时期内，代表某些集团利益的几种哲学理论凑合在一起，形成一种社会思潮左右着社会舆论和学术思想，也制约着心理学的取向和发展。17，18 世纪的英国，当时有不少思想先进的人物，如培根、霍布斯、洛克和哈特莱等，他们在哲学上是机械唯物论者，心理学上是感觉经验论者，他们代表着资产阶级的利益鼓吹民主、平等和科学进步而形成一种社会思潮，也反映了资本主义制度创建时期资产阶级的意识形态，同时，也符合社会发展和科学进步的时代精神。可是，18 世纪宗教家贝克莱和唯心论者休谟也都是经验论者，都曾为心理学的发展做出过贡献。这是什么原因呢？原来，所谓经验论是当时倾注于英伦三岛的巨大思潮，在这思潮下掩盖着不同社会阶层和阶级利益不同的意识形态。它们共同推动着近代前期西方心理学向前发展。这是资本主义处在上升时期，即使如贝克莱和休谟也还需要宣传群众，争取民心来扩大他们的影响。但是，到了 19 世纪，由于英国的上层人物随着资本主义制度的巩固而趋向保守，所以同样是哲学上的机械论者，心理学上的经验论者，如英国穆勒父子的思想就显得落后了。因而他们的力学心理学和化学心理学都因为摆脱不了机械论束缚，而阻碍了心理学的发展。从以上的历史人物对心理学研究的影响中可以看出，意识形态和社会思潮都影响历史人物的心理学思想。但是个人的主观努力也是十分重要的。这要具体分析，才能还历史的本来面目，并从中发现规律性的东西，以利心理学的研究和发展。上面说的是从一个国家的不同时期的历史人物关于意识形态，社会思潮影响下对心理学发展的思想倾向。下面再看一看不同国家不同时期的历史人物在这些方面的情况。

笛卡儿、洛克、康德和冯特等对心理学的发展都是有重大作用的人物。同样，他们既受历史时代生产发展和科学成就的限制，也受意

识形态的影响。他们为以后心理学的发展创造了许多业绩，也在思想上造成不少混乱。例如，笛卡儿提出反射思想为心理学的研究夺取了一片科学领地，他提出天赋观念和身心交感论则为心理学研究造成思想上的混乱。洛克的感觉经验论为西方心理学开创了一个新阶段，但关于感觉第一性和第二性的质的论断，也给后人造成困难。再以康德(1724—1804)为例，他的前半生是宇宙成因和潮汐成因理论的奠定者，后期是著名的哲学家。他的心理学著作不多，对心理学的影响却很大。例如他断定心理现象瞬息变化，难以捉摸，既不能实验，也不能用数字来表示，为心理学的研究设置了两大禁区。直到19世纪，赫尔巴特用力的排斥与吸引的教学公式来表示心理活动，这是对康德设下禁区的第一次冲击。后来，费希纳的心理物理学既有实验又有数学公式表示，并且为一般人所承认。由于冲破了康德设下的禁区，接着心理学就由冯特宣告独立成为科学。以上几位都是德国人，为什么康德和后三位的情况有如此的差异？原来，康德(1724—1809)是德国古典哲学集大成者，作为18世纪德国上层人物，他羡慕英、法社会的进步，却为法国的大革命所震惊而反对革命，主张在君主的保护下进行自上而下的改革。在哲学上他采取调和折中态度，试图将经验论和唯理论结合起来，提出先验论和物自体不可知论，实际上是保卫君权不可侵犯的意识形态。例如，他把心理的本质看做一种物自体，是不可认识的。他认为心理现象变化快，不能实验，也不能用数学表示，就是作为物自体的心理不可知的具体表达，从而为理论上给心理学的研究工作设下两个禁区。至于康德以后的三位历史人物，他们生活在19世纪的德国。这时候西欧的经济科学中心转向德国，德国的科学实验日益兴盛起来，终于在19世纪末成为心理科学的创始地。以上种种事例都表明人的主观努力是受种种条件制约的，从而制约着心理学的发展。

总而言之，心理学发展缓慢的根本原因在于对象复杂、深奥、不易研究。但也存在历史条件造成的客观困难，和人类社会本身的原因等等都以不同的方式妨碍人的主观努力和心理学的发展。以上列举的一些事实，只是凤毛麟角，心理学史上的类似情况到处可见。只要能

仔细探索，吸取经验和教训，对心理学的今后发展是有益的，这里就不再赘述了。

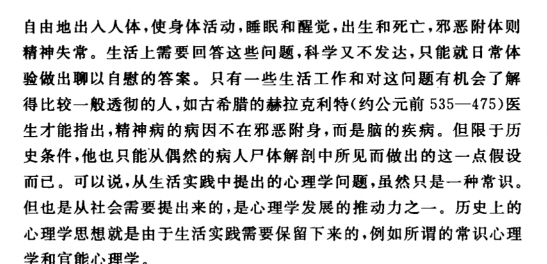
第三节
社会实践是心理学发展的试金石

那么，为什么西方心理学竟能出现当前如此繁荣的状况呢？这是社会的需求和反复检验的成果。社会需求与检验是人类社会发展包括生产、科学和文化艺术发展的推动力。不同时期的社会实践经验及其需求是解决人本身的心理问题，推动着心理学发展的原动力。

从人类的认识史或者科学史说。最初，由于人群自身生存生活的需要，人只是认识外部世界即客体，然后认识人和外部世界即客体和主体的关系，最后才要求认识人本身即主体。这种先客体，后主客关系，再主体的人类认识史的发展规律是人类社会实践的步步深入进程决定的。人类对世界的认识，由制造工具和使用语言开始，按照生产力发展的规律逐步深化，并不是完全凭借直观和精神的作用。只有社会实践提出任务和需求，并在长期实现任务和不断满足需求的过程中，才开阔了人类的视野和理想的追求，心理学就是伴随着人类社会实践的发展而发展起来的。社会实践是多方面的，它包含生活方式，科学研究和生产劳动等，每一方面的实践都促进心理学的发展。

一、生活实践

心理学研究的难度大，而心理现象却是日常生活中人人必然遇到的普遍现象。它抽象，神秘，又无所不在，是人类生活惊疑难解，欲罢难止，最易引起好奇探究的问题之一。正如恩格斯说的，从初民关于灵魂的猜测，到神学借以愚民，无非都因日常生活中提出关于精神是什么的向往开始的。当时的人们，把它看做一种客体来认识。它可以



自由地出入人体，使身体活动，睡眠和醒觉，出生和死亡，邪恶附体则精神失常。生活上需要回答这些问题，科学又不发达，只能就日常体验做出聊以自慰的答案。只有一些生活工作和对这问题有机会了解得比较一般透彻的人，如古希腊的赫拉克利特（约公元前 535—475）医生才能指出，精神病的病因不在邪恶附身，而是脑的疾病。但限于历史条件，他也只能从偶然的病人尸体解剖中所见而做出的这一点假设而已。可以说，从生活实践中提出的心理学问题，虽然只是一种常识。但也是从社会需要提出来的，是心理学发展的推动力之一。历史上的心理学思想就是由于生活实践需要保留下来的，例如所谓的常识心理学和官能心理学。

（一）常识心理学

这是直到 19 世纪初，苏格兰学派还常常用常识作标准来评论一种心理学思想是否可靠、科学。如李德（1710—1796）和布朗（1778—1820）就认为哈特莱的联想概念太机械，不合常识中联想的主动整体，而提出"综合原则"和"暗示"来取代联想概念。以布朗的暗示学说为例。他认为心理有一种主动作用，有一种黏合力通过暗示引起复杂的心理状态，这种心理状态和构成它的成分在性质上是不同的。他把形成这种复杂状态的作用叫做："心的自发化学"。这是他从观察中提出一些联想规律难以解释的问题而提出来的，例如为什么同一事物在不同的人，或者在同一个人的不同时期会引起不同的观念：听到朋友的语音会想起他的面孔；对一般人来说，虎看去既像豹，又像狮子，为什么有些时候想起豹，另一些时候想起狮子。他认为要回答这些问题是有条件的。他把这些条件归纳为十条暗示的规律以和传统的三条联想规律（相似、对比和接近）来区别开。这十条规律是：

1. 持续时间的长短。对一事物关注的时间越长，以后就越能记住它。

2. 生动的程度。原初的感觉越强烈越生动，各部分的联结就越牢靠。

3. 出现的次数。重复的次数越多，各部分越容易由暗示引起来。

4. 新近的程度。越新近的经验，越易想起。

5. 纯洁的程度。越没有其他东西可代替的经验，即单纯的经验越容易联想起来。例如，某一支歌，只听到一个人唱过，那么以后听到这支歌，就容易想起那个唱歌的人。但如果从前听到好多人唱过这支歌，那么在听到这支歌，就不会想到任何一个人。

6. 个人原来的身体特质结构上的差异。个人的特质不同，对某一暗示的力量是不同的。

7. 有的人容易想起见到过的事物；有的人则容易想起听到过的事物；或者，相反。

8. 情绪上的暂时变化。生气时容易想起过去使他生气的事。

9. 身体状态暂时产生的变化。酒醉、昏迷或者疾病在身时等等，身体的不同状况会引起不同的联想。

10. 以前思想习惯的一般倾向。如职业对联想的影响(转引自李汉松 1988 第 79～80 页)。

布朗认为，这些规律不是由逻辑思维推导出来，而是经验的，也不是被动的，而是心的主动作用的结果。这些具有苏格兰特色的心理学思想，和传统的机械联想区别开，而为以后的赫尔巴特和冯特将德国的传统思想和英国的苏格兰联想思想的结合作了准备，在形成心理学的科学体系上是有贡献的。

(二) 官能心理学

官能心理学把人的心理官能分成记忆、推理、想象等，每种心理官能是一种独立的实体，经过分别训练能够提高能力。

1. 在 18—19 世纪形成一种形式训练说。这种学说的特点是强调形式训练。在教育教学上，主要的不是学科内容，而是训练某种能力。如通过科学知识发展学生的记忆、思维、想象等能力。

2. 强调学习形式的迁移。各个官能虽然独立，但又是受同一灵魂支配，因而经过训练的官能可以互相迁移，共同提高。这一学说，起源于中世纪教父学，将心理活动割裂开，也少科学根据；但它符合人们日常生活的经验，因而流传至今。如说多背英语单字，能提高记忆，多做数学，能锻炼思维等，都和这一学说的思想影响有关。

可见，日常生活实践中的体验和猜测是促进心理学思想产生发展

的重要起源之一，虽然，它只是对提出的一些问题加以猜测，并由实践中的感受而保留下来，也正因为这样的猜测是不可靠的，才进一步发展成科学的。

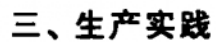
二、科学实践

科学是科学家群体科学实践的结果。科学实践以生产实践中的生产力发展水平为转移，在人类的认识史或科学史上遵循着，客体—主客体相互作用—主体这样一条步步深入的研究道路和规律。心理学的发展是依附于这一认识规律的。从近代开始，关于研究心理学的方法，一方面循着生活体验继续研究，同时也凭借其他科学，按先认识客体，后认识主客关系，再认识主体的次序逐渐加深认识。心理学成为科学之所以晚于其他科学，而且曲折多磨，既先天不足早产，又后天失调片面发展。可能和心理学本身是人类认识史上的最后一站——认识主体有关。

从历史上看，物理现象是人类世界客体中最外露的，也是最急切必须解决的重大问题。天时、地利，时时影响人类的生死存亡和社会的兴衰，在自然经济条件下的奴隶社会和封建社会，只能以天人相通，神人报应的迷信来自我安慰。西方中世纪的君权神授，我国秦汉时期的谶纬迷信都是以天命观来回答这个问题的。西方进入近代工业社会后，出现了哥白尼、伽利略和牛顿，他们科学地解决了天文、地利和机械杠杆、斜面、落体的力学问题与天体运行的万有引力，成为人类认识史上认识客体及其规律的典范，在人类认识世界的科学史上迈出了一大步。于是由日常体验获得的一些心理学常识，也依附于物理学的这些发现来启发人们对心理现象的解释。虽然这两者即物理和心理之间的差距十分巨大，但思想家却找到了它们的共同之处，作出一种互相类比的解释，即按物质的微粒运动来比拟神经过程和心理过程。这就是现代人称之为心理现象的物理学还原主义。因为当时（17 世纪）彻底的唯物主义者如霍布斯就认为世界的一切现象都是物质运动，心理活动只是最精细的物质微粒的波动或震动。当然这是极粗浅的类比，它和当代信息加工心理学的物理学还原主义有天壤之别。这

种差别是科学史上必然的现象,前者只是外表的比拟,后者是建立在研究了思维过程本身并通过符号加工加以物化的科学技术。前者还处在研究客体时期,后者则以研究主体为主要对象的科学技术。到了19世纪中叶出现的三大发现,人类从认识客体发展到认识客体和主体的关系。其中和心理学有关的是从生理学进到生物学,在感官生理学和神经系统生理学上提出了有实验为依据的身心关系问题。这是从身体作为客体和心理作为主体的主客体关系问题。生物进化论是科学地解释外部世界和生物主体的关系问题,所谓物竞天择,适者生存充分说明进化论是人类认识世界解决主客体关系问题上的辉煌成就。在心理学中从费希纳的心理物理学开始到詹姆士、桑代克的机能心理学,再到行为主义的刺激--反应公式,都是为了解决主体和客体的相互关系问题提出来的一系列说法。可以说机能主义阶段的心理学生物学化,也就是人类认识世界史上解决主体和客体之间关系问题阶段所作的努力和成就。

最后,20世纪40年代末控制论和信息论相继问世,可以说是人类认识世界中认识自身主体开始的标志。所以当代的认知心理学是以用科学的手段认识人类的意识为开端的,表面上似乎回到了冯特时代的意识心理学。但从人类认识世界的进程看,它们的认识阶段和科学性质是不同的。认知心理学是建立在当代最新科技成就上的,对意识认知性的科学研究,而冯特时代通过内省的实验,实质上还是以哲学思辨来研究意识的。和认知心理学相适应的是人本主义心理学,一般认为它是以认识人性为开端的。目前人性论和工厂的自动化工业相结合,在管理心理学中提出了经济人、社会人、自我实现的人和复杂的人的假设。它表明了在认识主体的另一领域有所发现,揭示了人性这一主体的社会性实质。由此可见,心理学的发展和科学实践的进展是密切联系着,可以说是亦步亦趋的。也就是说,直到现在心理学本身还依附于其他科学的发展而发展,心理学本身还缺乏真正独立的科学研究的方法和体系,或许也就是心理学至今尚未成熟的原因所在。

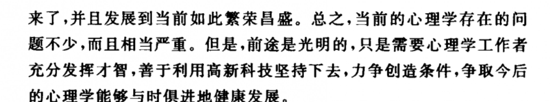


三、生产实践

科学在社会实践中的重要性，是随着社会的生产实践发展而日益显示出来的。可以说，科学技术作为第一生产力还是现代工业机械化转向自动化以来才出现的事实。这因为机械化和自动化的生产设备规模和科学水平决定了生产的水平。它的机器设备更新不像以前那样可用局部的改革做得到的。它需要的是整套设备装置一代一代的更新。电子计算机问世以来的几十年间已全部更新到向第五代迈进，就充分说明这一问题。而计算机的更新就会牵动其他设备的更换。所有这些都必须有科学家集体来从事工作，只有在多学科的专家通力合作下才能办到。这正如工厂管理一样，从大工业机械化生产开始，过去那种生产者兼工厂主的管理办法已经不能适应生产日趋复杂的要求。工厂主必须委托有科学管理才能的人员担任经理来专门从事管理工作，这就形成了一种管理心理学。管理心理学着重研究组织、人事与领导和工人群体之间的关系，因而突出了工人在工厂中的地位以及组织，经理领导机构如何适应生产关系中人群关系问题。尤其在当前经济全球化的条件下，人的因素日益突出，人力资源的开发和管理已成为21世纪心理学面临的重要前沿课题。

当然科学技术作为第一生产力，还必须将科学发明创造的成果转化为现实的生产力这一过程。所以即使在当前情况下科学实践还不完全等同于生产实践。至于科学向生产力转化，还需涉及到的其他问题就不是本题的讨论范围了。

生活实践、科学实践和生产实践都产生于社会的需求，又为社会的需求所检验，因而也都直接影响心理学的发展，是它们的相互作用推动着心理学发展的。除此之外，历史上还有社会的意识形态包括社会思潮，通过具体历史人物的思想观点影响着心理学的发展。不过这种影响有时虽然作用很大，但毕竟是暂时的和局部的，它阻止不了心理学总体的自身发展，而只能暂时地加速或者延缓它的发展。关于这些方面的问题，在前面各章中已讲过多次，这里不重复了。总之，西方心理学虽然困难重重，发展缓慢，但它毕竟逐渐地，迂回曲折地发展起


来了，并且发展到当前如此繁荣昌盛。总之，当前的心理学存在的问题不少，而且相当严重。但是，前途是光明的，只是需要心理学工作者充分发挥才智，善于利用高新科技坚持下去，力争创造条件，争取今后的心理学能够与时俱进地健康发展。

本章提要

1. 有史以来心理学是在艰难困苦的情况下产生发展起来的，这些困难包括两个方面：心理现象本身复杂、多变，不易把握；它和人脑、客观现实的关系复杂，难以研究。

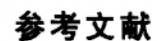
2. 在客观方面，心理现象复杂深奥，历史上研究心理学的手段包括科学的仪器设备和方法难以克服而限制着人们的主观努力，从而出现了研究上的困难和问题。

3. 由于缺少科学的研究手段，人们采取了各种的哲学假设和理论，造成种种非科学的不良影响。例如，心理学史上出现的神学官能心理学、心灵学、颅相学、通磁术和超人心理学等影响心理学的声誉。

4. 长期来心理学和一些相关学科难以分清界限，如和哲学、生理学、生物学、人类学、社会学等；造成概念混淆，如反射、反射弧、本能，中枢论、外围论、中介变量等，致使一些心理学概念缺乏科学性。

5. 历史上心理学缺乏必要的研究手段，往往采用哲学或者科学的假设，造成人们的主观努力蒙受各种思潮的影响，包括各种哲学观点、社会思潮以及社会的意识形态和时代精神等，从而出现了形形色色的心理学。

6. 心理学发展中的上述种种困难与问题，并未完全阻止心理学的发展，是由于社会实践是科学研究的源泉，也是检验的标尺。它以社会需求为动力，促进和保证科学包括心理学的正确发展及其成果。虽然，人们社会实践中的主观要求受着客观条件的制约，但是，社会实践本身却强迫着人们去创造条件推动科学的发展，并对科学真理及其价值进行检验，从而推动着科学发展。哪怕是心理学这样难度很大的科学也是如此发展起来的。这就是为什么心理科学虽然困难重重，毕竟能发展到今天如此繁荣昌盛的根本原因所在。



参考文献

麦独孤. 社会心理学绪论(英文版),1923.

列昂节夫等. 苏联心理科学(第一卷). 孙晔等译. 北京:科学出版社,1962.

李石岑. 哲学概论. 世界书局印行,1933.

李汉松编著. 西方心理学史. 北京师范大学出版社,1988.

波林. 实验心理学史. 高觉敷译. 商务印书馆,1981.



第三篇
比较与展望

通过以上两篇将阶段论的正文全部介绍之后，现在和苏联心理学的发展史作一比较，看看阶段论是否能得到它的验证。如果确证无误，那么阶段论的理论就可以确定无疑是科学、可行的了。为此，本篇分比较和展望两章，试图通过比较证实之后，再尝试提出一种心理学新理论的设想。



第十一章
从阶段论看苏联心理学发展史

我们按阶段论研究阐明了西方心理学史发展的规律之后，现在用比较法将阶段论的基本原理应用于苏联心理学发展史的研究，看一看苏联心理学是否也按阶段论规律发展的。但是，要进行这样的比较分析，首先必须从了解苏联心理学的一般情况及其特点入手，然后才能进一步进行比较。为此，我们将从四个方面阐述这些情况。

一、俄国—苏联的心理学史及其特点

二、苏联心理学发展史阶段的划分

三、苏联心理学发展阶段的条件

四、苏联心理学的教训与经验



第一节

俄国—苏联心理学史的概况及其特点

苏联的前身是沙皇俄国，从社会制度和意识形态上说，两者是显然不同的，但制约心理学发生发展的条件不限于这些，它有更深的历史原因及其更复杂的背景以形成俄国—苏联心理学史本身的特点，而和西方心理学史区别开。另一方面，我们研究的心理学阶段发展史，作为一门科学史，它有本身的发展规律。如果阶段论的规律有普遍意义，那么适用于西方心理学史的规律，也必定适用于俄国—苏联心理学的发展。从认识论或方法论来说，这就是一般规律的具体化，只有通过阶段论的一般原理原则具体化为苏联心理学史而行之有效，那就确证阶段论是科学的。今分几点说明如下。

一、俄国—苏联心理学史概况

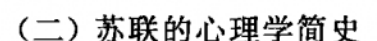
俄国和苏联的具体历史与现状和西方各国不同，只能从了解它们之间的区别中去发现，了解它们发展的共同规律。但这必须从了解俄国—苏联的心理学史说起。

（一）俄国的心理学思想史

俄国的兴起较晚，约于公元 9 世纪后半期才初步形成古罗斯国家。据说古罗斯是越过奴隶社会，直接从原始社会进入封建社会的。但是直到 10—11 世纪由于受邻国拜占庭的影响，才逐渐确定封建制的社会政治经济和文化。可是不久，它又分裂为许多公国割据的局面。直到 16 世纪才合并俄罗斯、乌克兰和白俄罗斯三个民族形成统一的民族国家，巩固了封建社会。在这时期内，古代俄国的心理学思想和西欧社会的心理学思想一样，只谈论关于灵魂活动及其和肉体的关系问题。在 14—16 世纪，教会内部的斗争也很激烈，当时有人提出

唯理论的怀疑论来反对宗教权威，反对盲目信仰，重视内在精神的体验，力图利用经院哲学的二重真理为研究科学争夺地盘，而后出现了感觉论的思想萌芽。可以说，这个时期的俄国心理学思想同西欧17世纪笛卡儿和洛克时代前后的情况相当。由于怀疑宗教权威出现了理性主义和感觉论的思想幼芽。但俄国社会的资本主义发展迟缓，未能经历早期革命，致使以洛克为代表的感觉经验论的输入及其发展比较完善。这是因为17世纪后半期，俄王彼得一世进行了一些社会改革，促进了俄国资本主义因素和自然科学的产生发展。到了18世纪中叶前后出现了俄国的唯物主义感觉论，它的代表有罗蒙诺索夫(1711—1765)和一些生理学家。从此，俄国的心理学思想才由讨论灵魂正式转向讨论认识论中的心理学问题。到了18世纪末出现了拉吉舍夫(1749—1802)的联想心理学思想。这时候西欧的联想心理学早已由哈特莱(1705—1757)形成(1749)一定的体系了。

到了19世纪俄国农奴制的经济危机引起人民暴动，贵族中的十二月党人也就相继而起。该党于1825年12月发起未遂的武装政变，故称其为十二月党人。随后的革命民主主义者在十二月党人影响下，将哲学理论和革命行动结合起来，使俄国的先进思想达到近于辩证唯物论水平，因而使俄国的哲学心理学思想更具特色。例如，革命民主主义者赫尔岑(1812—1870)就曾提出："精神，思想是物质和历史的结果"，个人人格是"生理必然性和历史必然性的产物"；心理、意识是自然的、历史的和发展的最高阶段，是长期发展的产物等等(孙晔等译1963第624页)。谢切诺夫(1829—1905)的心理反射论就是俄国的这种哲学思想和生理学传统以及德国生理学知识理论和实验方法，同英国心理进化论思想相结合发展起来的。因此，苏联心理学中重视生理心理学，强调历史发展的成就在人的心理发展中的作用和地位，是有其历史传统思想为依据的。巴甫洛夫(1849—1936)也就继承发展了这一传统思想。另一方面，俄国的心理学思想也深受西欧心理学的思想影响。关于这种影响无论在俄国时代，还是以后的苏联心理学史中都可以见到。



(二) 苏联的心理学简史

1917年苏联社会主义革命取得胜利后,开始了苏联心理学的历史进程。值得注意的是,苏联建国后的心理学并不是顺利发展的。虽然,它强调以马克思列宁主义改造心理学,建设新心理学,但沙俄时代旧思想传统遗留下的外国的思想影响无时不在侵袭苏联心理学,从而形成十分错综复杂的情况。

首先,在20世纪20年代初期,一些提倡和拥护马克思主义改造心理学的年轻心理学家,他们以科尔尼洛夫(1879—1957)为首,发起了对以切尔潘诺夫(1862—1936)为代表的唯心论心理学思想的批判。到了20年代末和30年代初,年轻的心理学家内部发生了论战。1935年鲁宾斯坦(1889—1960)对前两次论战和批判作了总结,提出了一系列马克思主义心理学的原理原则。

1936年在斯大林领导下,苏联共产党中央通过了儿童学是伪科学的决议,对心理学产生了一些负面作用,挫伤了一些心理学家的积极性。1941年卫国战争开始和战后恢复时期,苏联心理学家忙于实际问题的研究和1936年决议的影响,削弱了理论工作。但是,一些为战事服务的心理学家如鲁利亚(1901—1977)、安诺兴(1898—1974)等则取得了不少有益的经验和科学资料。

20世纪50年代初,一些生理学家和心理学家共同发起用巴甫洛夫学说改造心理学的运动。其中有人曾试图用高级神经系统活动的生理学代替心理学,致使运动中的这种教条主义严重地影响了学术讨论和研究工作,阻碍了苏联心理学的健康发展。60年代初,苏联心理学界对以前的工作进行了总结,改正了一些错误,恢复了曾经受过批判的维果茨基(1896—1934)心理学思想的名誉,改变了过去闭关锁国的状况,开始增加和西方国家的来往和交流。另一方面,西方心理学由于行为主义发生危机后,人本主义心理学和认知心理学兴起不久,也正处在比较混乱中。在这样的情况下,1966年第18届国际心理学会年会在莫斯科召开,列昂节夫(1903—1979)主持了大会。苏联心理学通过大会交流,提高了国际地位,维果茨基选集和鲁利亚的神经心理学原理,鲁宾斯坦的普通心理学原理以及乌兹纳杰(1886—1950)的

定势心理学等专著被国外的学者译成英文出版。同时,通过对外交流,苏联心理学家也改变了对西方心理学的看法,恢复了劳动心理学,社会心理学等已经停止多年的一些课程教学和研究,并开设了一些新课,如航空心理学、工程心理学等。1975 年出版了雅罗舍夫斯基(1915—)等主编的《国外心理学的发展与现状》,斯米尔诺夫(1894—1980)主编的《苏联心理学的发展与现状》,和洛莫夫(1927—)的《心理学的系统观》等。这些著作代表了苏联心理学自建国以来的成就及其特点。

二、对苏联心理学的总结

综上所述,俄国—苏联的心理学史是有继承和发展的关系的,其中贯穿着复杂的思想斗争,包括明显的、有意识的面对面的斗争,也包括心理学家自身并没有意识到的斗争。1975 年斯米尔诺夫在总结苏联心理学的历史和现状时说到,虽然苏联心理学家始终不渝地依据马克思列宁主义哲学改造心理学的思想,但是,他说:

> 苏联心理学家的这种思想上的团结一致并不是一下就达到了的。这要求不仅和明显表现出来的唯心论和机械论观点作斗争,而且和错误心理学观点的残余进行坚决的、相当长期的斗争。这些残余表现不大明显,甚至它们的代表也不是总能清楚认识和明确意识到的。需要和妨碍建立马克思列宁主义心理学(在科学史上这是第一次)的最初步伐的一系列外国影响进行顽强斗争。

1991 年苏联解体以后,俄罗斯的心理学正处在积极恢复中,但尚不太清楚,也不属本章计划讨论的范围,只能到此为止了。



第二节 苏联心理学发展阶段的划分

如上节所述，沙皇俄国和苏联心理学的发展史是一个整体，本节即将其作为一个整体来处理阶段划分的问题，为此本节将分两大时期来讨论。

一、古罗斯—沙皇俄国时期的心理学思想

上一节说过，苏联前身的古罗斯立国晚，它从原始社会直接进入封建社会，而且是在邻国拜占庭的影响下形成的。但是，从心理学思想的产生发展看，它却赶上了西欧哲学的灵魂心理学时期的思想，其中还受到柏拉图、亚里士多德以及经院哲学思想的影响。例如约于12世纪末，古俄罗斯文献中有本名为《蜜蜂》的讲话集，说到灵魂、智慧、记忆、梦、意志和热情等心理现象。讲话集中表明有柏拉图和亚里士多德的记忆学说，也有从日常生活观察所得的有关心理学思想的记载。约在13世纪有一本叫《编年史》的著作，说到人的灵魂是独立的，有自由意志。人的智慧是上帝给予的。智慧的功能在于收集和分辨印象，它和肉体不能分开，因为智慧活动必须借助于脑和神经来实现。

在14—16世纪罗斯正教教会内部出现了禁欲派。它主张修道者应恬淡寡欲，靠手工艺为生，反对修道院占有地产。它的首领尼尔·索尔斯基(1433—1508)倾向唯理论，对圣经的某些教条表示怀疑，重视内在精神的体验。后来，禁欲派的一部分进步人物成为俄罗斯正教的异教徒和唯物论思想的先驱。可以说，古俄罗斯的哲学思想基本上是受国外的影响成长起来的。它在16世纪前和古代西欧一样，心理学思想主要在哲学本体论和神学创世说中讨论，内容比较简单，只有一些零碎的材料，分散地记载在各种有关文献中。

直到17世纪末，彼得一世进行改革，促进了资本主义关系的萌发，到18世纪才出现了以罗蒙诺索夫为首的一批莫斯科大学的唯物主义哲学家和生理学家。与此同时，心理学也从本体论转到认识论方面来讨论。例如B.H.塔齐舍夫(1868—1750)认为科学的主要任务在于使人能够认识自己，指出神学研究灵魂的特性，哲学研究自然即“有形物体”包括人。不过，他把人看做由灵魂和肉体两个互不依赖的实体组成，它们都来自上帝，但灵魂是永恒和完善的；肉体是被动，暂时和不完善的，可见，塔齐舍夫是心物二元论者；但在认识论上，他认为是外界事物对感官作用产生关于事物的知识，理性只有通过感官在人们的长期经验基础上才能获得。应该指出，塔齐舍夫是俄国18世纪上半期的思想家，表明他的思想是二元论的世界观和感觉论的认识论共存的。或许可以说，他集笛卡儿和洛克的思想于一身，反映出俄罗斯民族在哲学本体论过渡到认识论阶段的一种特色，而其真正过渡到唯物主义的一元论和认识论的是罗蒙诺索夫。

M.B.罗蒙诺索夫(1711—1765)留学德国时曾经向物理学家沃尔夫学习，对自然科学和哲学造诣很深，反对盲目崇拜权威和过时的理论。他说：

> 所有研究哲学的人们都追随亚里士多德一个人，都认为他的见解是正确的。……大家在想到这位已故的哲学家时，仿佛觉得他的见解没有丝毫错误。这就是哲学以及跟哲学有关的其他科学发展道路上的主要障碍。

罗蒙诺索夫以古代唯物论的原子论和近代初培根、伽利略、笛卡儿等传统思想为依据，提出物质和运动不灭的思想，不同意洛克把感觉分为第一性和第二性的分法。他认为，人的心理是客观世界的反映，又以有组织的实体即人脑为转移。他说：

> 思想是以作用于我们头脑中的事物的观念。

他对上面的这句话解释时指出，感觉器官由物质作用产生观念

时，和神经系统有直接的关系。例如：

> 舌神经上的酸性物质以接触放在舌上的酸味质点，是发生一种在运动上的变化，使大脑随即感到这种变化。嗅觉也就是这样产生的。

他还根据微粒运动的学说提出了三元素（红、黄、蓝）色觉学说。

罗蒙诺索夫也重视理性思维，以为当我们摸不到、看不见时就依靠理性探索大自然的奥秘。总之，到了罗蒙诺索夫时代的俄国哲学心理学思想已经赶上了西欧法国和英国的思想水平，并在某些方面有所突破。但是，从他的思想实质和理论基础看，仍属于西方哲学心理学的感觉经验心理学阶段内，只是不像同时代的法国那么机械，英国那么被动，而有俄国思想家的特点；尤其关于心理实质概念，他既注意到客观物质的作用，也注意到主体脑神经的作用，形成了经验哲学和生理学相结合的心理观传统。这个传统历史上称为罗蒙诺索夫创立的莫斯科大学传统。罗蒙诺索夫的思想经过十二月党人和革命民主主义者的继承发展，就成为 19 世纪谢切诺夫心理反射论的思想渊源之一。

谢切诺夫（1829—1905）于莫斯科大学毕业后，被派遣到德国留学。他在柏林大学曾学习约翰内斯·谬勒和杜勃雷蒙的生理学，并在海德堡学习赫尔姆霍茨的生理学。谢切诺夫熟悉英国贝因、斯宾塞和德国赫尔巴特的著作。他精通生理学和心理进化论，因而在心理学思想上比冯特先进，吸收了斯宾塞的心理进化思想和拉马克的获得性遗传进化的学说。1860 年谢切诺夫做青蛙实验时发现了中枢抑制现象。巴甫洛夫称这一发现为“俄罗斯智慧在自然科学的重要方面的头等贡献”，“俄罗斯思想在哲学上的首次胜利”。1862 年谢切诺夫发表《脑的反射》，证明不存在自由意志，指出意志运动只不过是由外部世界决定的大脑的反射活动。1870 年他发表《谁去研究和如何研究心理学》，1878 年发表《思想要素》，进一步阐述了心理反射论思想。

谢切诺夫心理反射的心理学思想有两个基本前提即：有机体和外部环境的统一；神经系统的反射论。他把外部环境看做有机体生命的

第一基础。由于有机体在长期进化过程，外部环境经常不断地作用有机体，使有机体的生理结构、生理机能和心理活动都有了发展变化。他认为有机体与环境的统一是由中枢神经系统即大脑的反射活动来实现的。大脑反射过程是由三个彼此不可分割的环节实现的。当中间环节引起抑制时，最后的环节不表现出来，而成为思想、判断。为此，他断定，脑是心理活动的物质基础，心理活动由外部环境决定。脑的活动是反射活动或反映活动。波林认为，谢切诺夫的这些思想比冯特的思想进步，比西方一般心理学家先进 60 年的时间。我们知道，冯特和谢切诺夫是同时代的人，他们都有很深的心理学知识修养，都受过专门的生理学实验方法的训练。但冯特没有把进化论思想引进心理学作为主要的理论依据，只停留在生理学的实验方法和德国心灵主义的新康德主义理论基础上。谢切诺夫则从俄国革命民主主义者的行为哲学出发吸收了进化论思想，将哲学、生理学和进化论结合在一起，形成了他独特的心理反射论。巴甫洛夫学说就是在谢切诺夫的思想基础上继承发展起来的。不过，谢切诺夫是位生理学家，他的心理反射论未得到心理学家的重视（这包括俄国乃至苏联早期的心理学家）。谢切诺夫的心理学思想是在 20 世纪 50 年代苏联心理学家学习巴甫洛夫学说改造心理学的运动中才引起人们注意而从文献中发掘出来的。

和谢切诺夫同时代的俄国官方心理学，是冯特的心理学占主要地位。例如受沙皇政府指使，和谢切诺夫论战的卡维林，就是冯特心理学的拥护者。后来，苏联建国初期受批判的切尔潘诺夫也是冯特及其心理实验的拥护者。可以说，19 世纪末俄国心理学和西方心理学也处在近似的发展阶段上，它的官方心理学是冯特传统的实验心理学和谢切诺夫的心理反射论并存的。

二、苏联时期的心理学

我们说过，1917 年苏联建国后，在 20 世纪 20 年代初，苏联的年轻心理学家以科尔尼洛夫为首，对切尔潘诺夫进行了一次批判，20 年代末和 30 年代初苏联的年轻心理学家内部又进行了一次批判。这后一

次是批判科尔尼洛夫的反应学和别赫捷列夫的反射学，也批判维果茨基的历史文化论。

原来，科尔尼洛夫提倡以马克思主义改造旧心理学相号召，提出心理是高度组织的物质的特性，脑是心理生活的器官等一些基本命题，对苏联初期的心理学是有贡献的。但是，他宣传的反应学理论，却是以物理学的能量论为基础，说什么心理过程遵循着能量单价消耗规律，脑力劳动和体力劳动分别以中枢神经和外围神经的能量消耗为基础，因而同一时间内脑力劳动和体力劳动不能彼此相容，等等，因此受批判。别赫捷列夫的反射学，以唯心论的能量论为基础，说什么心理现象是神经能量的表现，而主观状态的高度发展形式—意识，也是含有磷化蛋白质这一复杂构成物转化来的表现形式，因而也受到批判。维果茨基则提出人类意识产生发展的文化历史论，在研究高级心理过程如逻辑思维、意义记忆、有意注意等实验上探讨了意识的发生发展问题。但是，他把上述的论文题目，叫做“意识是行为心理学的对象”。1925 年他又在《儿童学》杂志上发表了受行为主义影响的文章，因此，也受到批判。当然，与此同时也批判了行为主义、格式塔心理学和精神分析等西方心理学流派。

其实，这两次批判主要是针对旧心理学中的西方心理学如冯特，华生等的思想影响的，尤其是华生行为主义的思想影响。这种情况，不仅在苏联建国初期是如此，就是在 20 世纪 50 年代初用巴甫洛夫学说改造心理学的运动中也是如此。1959 年列昂节夫在《人类心理研究中的历史观》论文中回顾这段时间的运动情况时指出：在运动中出现了用巴甫洛夫关于高级神经活动生理学代替心理学的倾向。他说：

> 这样一来就使人的心理的社会历史性问题的研究面临一些自然难以克服的极其严重的困难……关于历史主义，关于人及其意识的社会本质的一般论题自然仍然保留着，但只是宣言式的保留着。

我们知道，从华生行为主义(1913)到斯金纳(20 世纪 50 年代)，西方盛行着新老行为主义。华生和斯金纳都利用了巴甫洛夫学说。因

此当时苏联的国策虽然奉行闭关锁国，对西方心理学采取一概否定、批判态度。但实质上却通过各种渠道和形式影响着苏联心理学，使苏联心理学未能越出当时西方世界的机能心理学阶段。也就是说，上自谢切诺夫，下至巴甫洛夫学说及其运动在前后相继的近百年间，俄国—苏联的心理学也处在机能主义阶段，而且这是就较进步的心理学思想说的。除此之外，还有冯特的心理学也影响着俄国—苏联的心理学。只是在俄国沙皇时代冯特心理学是官方的心理学，而苏联时期，它是处在暗流中影响苏联心理学的发展。这个时期的苏联正统心理学是马克思列宁主义指导下的新心理学。这一心理学的指导思想，1935 年鲁宾斯坦对以前的工作进行了总结以后才确定了一系列的原则，其中包括意识与活动的统一原则，心理反映的决定论原则，人的心理的社会制约性原则等等，使苏联心理学在理论上奠定了思想基础。但是，苏联心理学的理论工作中忽视了实际应用，这就造成 20 世纪 60 年代以后出现另一倾向。

关于 20 世纪 60 年代以后的苏联心理学和美国的心理学一样，正处在新旧阶段交替时期的混乱中。关于美国心理学的混乱原因，我们在分析当代西方心理学结构主义倾向时已经说过，这里不重复了。至于苏联心理学的混乱，表面上看来似乎是由于 20 世纪 60 年代开始和西方接触交流，普遍地接受了西方应用心理学的影响所致。例如当时有人担心，苏联心理学忽视了研究理论的好传统，大力转向开展如社会心理学等应用心理学的研究工作。也有人埋怨老一代的心理学家没有培养好接班人，目前的混乱是由于老一辈的心理学家陆续去世，后继无人，正处在青黄不接时期所致。其实，这只是一些现象，它的实质是世界心理学正处在当代最新科学成就的冲击中，旧的心理学如行为主义已不能适应新的形势和时代潮流，而新的心理学体系一时又未能建立起来，这就是黎黑说的，心理学总处在危机中，心理学是一门危机的科学！

总而言之，俄国—苏联心理学史的发展也是分阶段进行，大体上和西方心理学发展各阶段的进程基本吻合。只是俄国建国晚，苏联的社会制度又和西方资本主义制度不同显示出它们的特色。但在主流

思想或思想实质上是大体一致的。具体地说就是:17世纪前,俄国哲学心理学讨论的主要是灵魂的活动即本体论问题。18—19世纪讨论认识论中感觉经验问题。19世纪出现了生理心理学,19世纪末到20世纪50年代属于机能心理学阶段,包括谢切诺夫—巴甫洛夫的心理反射论。这期间贯穿着马克思列宁主义思想和其他思想路线的交叉竞争。苏联心理学特别是20世纪60年代以后,也处在新旧心理学交替过渡时期的混乱状态。所以说,俄国—苏联心理学发展的阶段和西方心理学史基本上类似。那么引起阶段发展的原因,是否也受三个基本条件制约呢?下一节就谈谈这个问题。

第三节

苏联心理学发展阶段划分的依据条件

我们说,西方心理学分阶段发展的规律是受三个基本条件制约的。其中生产实践和科学成就的水平是每个心理学阶段发展方向和水平的最后决定者。其他两个条件或直接、或间接地影响心理学的发展,但不是最后决定者。今按上述三种条件和阶段发展的关系规律来验证一下是否适用俄国—苏联心理学的发展,并分别说明如下。

一、生产实践和科学成就是心理学发展方向和水平的最后决定者

我们说,一个时期的生产实践和科学成就的水平对该时期心理学发展的水平具有最后决定性的作用。这表现在重大的生产实践和科学成就引起学术思想上突变,从而影响心理学的变革和突变,而出现心理学的新阶段。这是我们在以前介绍欧美心理学史各章时历次证明了的规律。但它是否适用于俄国—苏联心理学发展阶段的划分必须进行一些验证。

（一）沙皇俄国时期心理学思想阶段的划分及其特点

从历史上看，苏联前身的俄国社会长期处在封建制度下，其中发生过两次和心理学发展有关的社会变革。一次是 17 世纪末的彼得一世大帝，第二次是 19 世纪 60 年代初沙皇尼古拉二世。由于这两次变革的近两百年间，正是西方资本主义制度和自然科学得到发展的时期，受它们影响的俄国变革也增长了资本主义因素和自然科学的发展，从而促进心理学思想的进步。

第一次出现了以罗蒙诺索夫为代表的唯物论的感觉论，它标志着俄国的哲学心理学思想从讨论灵魂是什么的本体论阶段，过渡到讨论知识经验是怎样产生的认识论阶段。第二次出现了谢切诺夫的心理反射论，它标志着俄国心理学从冯特式的生理心理学或实验的意识心理学过渡到机能主义心理学阶段的开始。罗蒙诺索夫和谢切诺夫都留学德国并学习了德国的自然科学和哲学。他们将学到的科学知识与哲学理论，和俄国传统的哲学与心理学的思想相结合，形成他们先进的心理学思想。罗蒙诺索夫的感觉论比洛克的感觉论晚了一个世纪，但他的三元素色觉说却比赫尔姆霍茨的色觉说早了一个世纪。谢切诺夫的心理反射论，正如波林所说，比西方心理学思想先进 60 年，即提早 60 年的实践就开始进入机能主义心理学阶段。罗蒙诺索夫是继承塔齐舍夫的经验论思想，利用物理力学的微粒运动形成他先进的感觉论的。谢切诺夫是继承革命民主主义者的行为哲学利用进化论形成心理反射论。当时的物理力学和进化论都是不同时代的带头科学，西方心理学的两个相应阶段就是由这两门科学成就的思想影响决定的。只是俄国有自己独特的情况：一方面，它有自身独特的哲学理论和生理学的思想传统，从而形成了俄国独特的心理反射论思想；另一方面，它受德国冯特心理学的影响作为官方的心理学流行着。这两种情况正好表明，俄国心理学的发展阶段和西方心理学的发展有共同的规律，且又各具特色，它符合共性寓于个性中的规律。虽然，这种共性和个性关系的具体情况，体现在俄国—苏联心理学发展史上经历着相当长的时间和很复杂的过程，这在下面即将看到。它证明了生产实践和科学成就的水平最后决定着心理学发展阶段的方向和水平这一

规律也适用于俄国—苏联心理学的发展史的。

（二）苏联时期的心理学和机能心理学阶段

苏联建国以后，在20世纪20年代初轻而易举地批判了以切尔潘诺夫为代表的冯特式实验的意识心理学，取而代之的是以科尔尼洛夫为代表的一群青年心理学家所向往的新心理学。但是，他们虽然口称以马克思主义改造旧心理学建设新心理学，实际上科尔尼洛夫的反应学和别赫捷列夫的反射学都属于西方机能主义阶段的心理学，因而在20年代末和30年代初作为机械论受到批判。不仅如此，就是在50年代初以学习巴甫洛夫学说改造心理学的运动时期，也是属于机能主义心理学阶段内的思想。列昂捷夫在总结50年代苏联心理学的经验教训时指出，在这段时间里，客观上为“论证自然主义的实证主义概念倾向的发展创造条件”。显然，自然主义的实证主义概念倾向影响下形成的是机能主义和行为主义的心理学思想，其中包括“条件反射”概念。因为20世纪20年代到50年代正是新老行为主义在美国盛行时期，华生和斯金纳都利用了条件反射概念。而条件反射学说和行为主义都是进化论思想支配下的心理学概念理论。可见苏联心理学自建国初到20世纪50年代都处在机能主义盛行的阶段内，而决定这一阶段的机能心理学是进化论。所以，长期来苏联心理学家自以为是坚持马克思主义心理学和非马克思主义心理学的斗争，这场斗争或明或暗，实际上是在机能主义心理学的阵地上进行的。正如斯米尔诺夫说的，这一斗争的实质，就是它们的代表，也不是总能清楚认识和明确意识到的。现在，我们用阶段论将苏联心理学和西方心理学进行了阶段性发展原理的比较，就从理论上说清楚了。应该指出：在苏联心理学用巴甫洛夫学说改造旧心理学的运动中，由于教条主义的影响，未能正确贯彻巴甫洛夫的高级神经活动学说；这正如西方心理学家未能正确理解进化论一样，而出现心理学的生物学化现象。或许这正是历史的局限性在当时心理学家思想上的反映。因为，当时的生产实践和科学成就还处在大工业机械化时期，而生物进化论在心理学中正处于主导地位，因而欧美各国的心理学正处于机能心理学阶段。深受欧美影响的苏联心理学家也就在不知不觉中为“自然主义的实证主义概念倾

向的发展创造条件”，而和欧美机能心理学阶段合流了。

由此可见，正是证明：生产实践和科学成就最后决定着心理学发展阶段的划分及其发展方向和水平这一规律，是对苏联心理学史和西方心理学史都是适用的。

二、哲学理论和历史人物对心理学发展的影响

我们说，社会的意识形态包括哲学理论和社会思潮直接影响心理学的发展，但它不是最后决定者。这一规律具体到苏联心理学的发展史上，是以苏联心理学的特色表现出来的。

前面说过，罗蒙诺索夫的感觉心理学思想，由于俄国的资本主义发展迟晚，它落后于英国，但他的三色说却很先进。这一情况表明当时感觉经验心理学都以物理微粒运动作为自然科学的知识基础。这一基础决定了世界各国心理学在这一阶段内的共同方向和水平。但是俄国的经验论思想起步晚，而生理学思想具有俄国的特点，因而形成罗蒙诺索夫心理学思想的俄国特色而和英国的区别开。这就是说，最新自然科学决定这阶段的方向和思想实质，而一国的国情和传统思想决定着它的表现形式，即一国心理学思想的特色。

谢切诺夫的心理反射论也是这样。进化论思想是欧美机能心理学阶段的主导思想，而俄国的革命民主主义哲学和俄国的生理学传统决定着它的先进性和特色。

苏联建国以后，从 20 世纪 20 年代到 50 年代，马克思主义哲学和巴甫洛夫学说只是当时苏联心理学的特殊形式，它的潜在实质则是机能主义心理学。

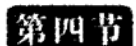
由此可见，哲学理论和其他有关科学直接影响心理学的发展，是以一国的心理学特殊形式表现出来的，它的本质却由先进的自然科学最后决定。

再者，我们还说过，个别历史人物的作为能促进或者延缓心理学的发展，但它也不是最后决定者。俄国时代的罗蒙诺索夫和谢切诺夫的独创思想形成了两个阶段都具有俄国特色的心理学，但这是历史必然性在他们身上的偶然体现。首先是历史背景和心理学发展规律即

时势创造了英雄，然后英雄也创造了历史。因为从西方世界范围说，心理学发展阶段的出现是客观规律。西方心理学如此，苏联心理学也是如此，这是历史事实。但是具体在什么时候，由哪位历史人物的心理学具体体现出这一思想则看具体条件，谁适逢其会地集中了诸条件于一身，谁就是该阶段心理学的实现者或代表人物。苏联建国前后的心理学都是如此。

建国以后的苏联心理学家在坚持马克思主义为指导思想研究心理学的工作上是作出了不小成绩的，但是，实际上他们还只是停留在理论上的阐述，在应用方面却是比较薄弱的。以巴甫洛夫学说改造心理学的形式表达了机能主义心理学的思想内容，使机能主义心理学具有苏联心理学的特色，但实质上是违背了进化论本意而错误地走上西方心理学生物学化道路。到了上世纪60年代，苏联心理学得以和西方心理学接触和交流，而需要解决实际问题时，就出现了抛弃理论，偏向应用的倾向。与此同时，电子科学的成就冲击了整个旧心理学，当时正处在如何顺应时代思潮过渡到新心理学阶段问题上的苏联心理学家，也就和欧美的心理学家一样，处在新旧阶段交替和过渡的准备时期所出现的混乱现象之中！

由此可见，阶段论提出的三个基本条件互相联系和互相作用制约着心理学分阶段发展的规律，是既适用于欧美各国心理学，也适用苏联心理学的历史，同时又体现出各国心理学的特色。除此以外的其他规律，则是由以上的基本规律所衍生。如心理学发展的历史阶段性和思想连续性的统一，资料积累和理论概括的辩证统一，心理学发展和人类认识能力发展相辅相成的规律，以及客观条件和主观努力的矛盾统一，统一于科学家群体的实践活动上，和一种心理学两个基础的规律，等等，只要熟练掌握以上的三条基本规律，那么，这些衍生的规律也是容易理解和应用的。这里就不一一阐述了。



第四节 苏联心理学的历史教训与补充说明

以上三节，主要是为了印证阶段论规律是否适合苏联心理学的发展史。验证结果表明，确实如此。自 1913 年华生提出行为主义到 1950 年代末的近半个世纪里，名义上是行为主义，实质上是进化论主导下机能主义的行为主义，在当时占统治地位的实证主义思潮的鼓励宣传下，可以说，它确实是影响着世界各国的心理学。1956 年苏联心理学提出用巴甫洛夫学说改造心理学的运动，由于受到西方盛行的这种行为主义心理学思潮的影响，教条主义地对待用巴甫洛夫学说改造心理学的运动，恰好落入西方心理学史上机能主义心理学阶段的自然主义研究路线。苏联心理学这段历史经验的教训，说明在一种历史阶段性的大思潮下，个别历史人物的作为是无能为力的。为此，本节拟做几点补充来说明这些事实。

一、维果茨基的社会历史论

维果茨基(1896—1934)年轻时主修历史和哲学。1924 年他接受科尔尼洛夫的邀请，来到莫斯科工作和学习，成为当时青年心理学家的一员。在参加了和切尔潘诺夫的主观心理学批判之后的 10 年间，他潜心努力创建和论述了人的心理文化历史发展论。这一理论反对把人和动物同等看待，反对把人和动物的心理看做只有量的差别等机能主义的观点。他主张心理学应该研究意识，意识是人类文化历史的产物。他认为把人的心理过程看做无内容的抽象的机能主义观点，忽视了人的心理结构是具富有内容的意义方面，而意识是以言语为中介的意义系统；人的意识结构就是以意义系统为中介的各种心理过程结构之间相互联系的机能系统。1959 年列昂节夫在《人类心理研究中的

历史观》中把这一社会历史论的理论概括为两个基本观点时说：

> 人的心理活动的特点不仅在于它的量的复杂化，不仅在于它所反映的客观内容本身的改变，而首先在于它的结构的改变。
>
> 心理过程的间接结构，最初是在中间环节具有外部形式的条件下形成起来的。这个论点可以使我们了解新结构的社会起源，它不是发生于内部，也不是发明出来的，而是人在和间接的东西交际中必然形成的。

关于引文中的“心理过程的间接结构”，列昂节夫解释说，一个人随意“发动”动作的过程，起初是由别人给予的信号引起脑反映，然后以这信号反映作为中介作出动作，以后别人就利用这种信号影响这个主体—他的行为动作。因此人的心理过程所形成的结构是以这种信号为中介的间接结构。它既不是外部客体的直接反映，也不是内部自生的，而是人在生产劳动和交往过程中以语言为中介的意义机能系统的结构。关于人类心理的机能系统，后来为鲁利亚发展成大脑机能系统的思想并形成他新的神经心理学。

二、鲁利亚的神经心理学

鲁利亚(1901—1977)是维果茨基的学生和同事，他经过长期研究而创立的神经心理学支持了社会历史学派的基本理论。他认为，人脑是心理的物质基础，但不只限于形态学上的。人从出生以后，就在社会上成长为成人的。首先是母亲的亲子之间的作用，开始建立其脑中的社会成分——新成分。这种新成分有脑形态学上的物质基础，它形成以后又成为心理发展的基础。他说，用维果茨基的话说，就是每一新的心理过程先由外部形成，然后内化成为内部过程结构，新结构又在这基础上形成更新的结构。随着年龄的长大，结构新而又新以致成为非常复杂的意识结构。不过，维果茨基只是在理论上作了阐明，鲁利亚则从神经心理学和他的医学实践上加以论证。

早在1929年鲁利亚和维果茨基一起参加国际心理学会议，他在

会上宣读论文，成为在欧美心理学界最早知名的苏联心理学家。1940年开始，鲁利亚从事心理过程的脑机能研究。他沿着维果茨基关于言语思维社会制约性的思路在大脑机能系统上创立了新的神经心理学。过去在脑机能的定位和整体化问题上存在着争论，鲁利亚认为，"机能"概念不能只理解为这一组织或那一组织的作用，而应该理解为"机能系统"。这种高级心理的机能系统，不能狭隘地定位于脑的某一皮层区，而是一系列非常复杂的脑机能系统。他说：

> 而是应该包括一系列协同工作的脑区复杂系统，其中的每个区对复杂的心理过程的实现都有自己的贡献，这些区可能分布在脑的不同部位，有时彼此之间相距很远。

在上述的理论基础上，鲁利亚把大脑机能系统确定为三个基本机能联合区，并强调任何一种心理活动的实现都表现有它们参加及其互相之间的协调作用。这三个机能联合区是：

（一）第一机能联合区为调节紧张度和觉醒状态的联合区。该区包括额叶皮层内侧、脑干网状结构和间脑组织。其中最重要的是网状结构，它以上行系统和下行系统同脑皮层发生双向联系，形成一个统一的垂直排列的机能系统。这个机能系统按照"反射环"原则建立起统一的自我调节器官，保证皮层紧张度的变化，而它本身又在皮层变化的调节下，使有机体适应面临的变化着的环境。

（二）第二个机能联合区为接受、加工和存贮外来信息的联合区，该区位于两半球后部，包括大脑皮层的视觉区（枕叶）、听觉区（颞叶）和一般感觉区（顶叶）以及相应的皮层下组织。该区是三级层次的结构：它的基础是由第一级皮层区或投射区组成，接受刺激冲动进入大脑，并将其分解成细小成分。在第一级区的基础上，增生第二级区为认知皮层区。第三级皮层区是各分析器皮层部分的重叠区，它保证各分析器协调工作，对环境起综合反应，是人类特有的对词语意义、语法结构、逻辑结构和数理系统等抽象的相互关系运算所必要的皮层区。第二机能联合区的三级层次是互相分工协调工作的。大脑两半球第一级皮层区以接受外围感受的投射占优势，但进入第一、二级皮层区

时两半球一侧机能倾向便显示出来。

（三）第三机能联合区为规划、调节和控制复杂心理活动的机能系统，位于大脑两半球的前部，中央前回的前方。鲁利亚说：

> 脑的第三基本机能联合区——对进行着的活动予以规划、调节和控制的联合区。人不仅对外来的信息被动地予以反应；它还制订自己的行动计划和程序，注意着它们的完成，调节着自己的行为，使它符合于这些计划和程序；最后，它使自己行为的效果同原初的意图相对照，更正它们所犯的错误，从而控制着自己的有意识的行为。

1973年鲁利亚出版《神经心理学原理》后，他的脑机能系统学说受到西方心理学家的赞扬。澳大利亚神经心理学家K. W. 沃尔什在说到脑部病变定位和心理机能研究形成的神经心理学时说：

> 鲁利亚是最能干的实践者之一和有影响的理论领导者。

中国心理学家沈政在《认知神经科学》的"总论"中认为，1973年鲁利亚发表《神经心理学原理》标志这一学科正式诞生。以后在20世纪70—80年代西方神经心理学一直按这一原理的方法和理论进行研究。80年代以后，由于脑CT成像技术的应用，神经心理学吸收认知心理学的精细实验方法和理论概念，向认知神经心理学方向发展。除大脑功能一侧化理论外，出现了多重功能系统理论和多重编码的信息加工理论，如视觉注意的神经病学，注意、智力和额叶、记忆的神经心理学。由此可见，鲁利亚的神经心理学不仅有历史意义，还有现实意义。至于维果茨基的理论，最近在西方心理学中也有所反映。特别是关于心理和言语关系的理论成为苏联心理语言学的先驱论著，而苏联的心理语言学在许多方面为现代西方的心理语言学发展作出了独特的贡献。遗憾的是，在苏联心理学发展过程中自然主义的心理学思想路线居统治地位，维果茨基的社会历史学派虽然也进行了努力，并对自然主义路线进行了斗争，但始终处于弱势地位。这表明在一种社会大思潮的

氛围下，个别历史人物的作为是无能为力的。这可能是一种历史经验，也可说是一次历史教训，值得记取与研究。它告诉人们，研究科学，落后、倒退的思想观点固然不行，超越时代和客观条件的思想行为也是难以实现的，恰到好处的做法是与时俱进才数得上是明智的。只要条件成熟就应紧抓不放，勇于创新，敢于前进。

本章提要

1. 通过本章的比较和应用，证实了从西方心理学史研究中获得的阶段性规律，是心理学发展的普遍规律。

2. 生产实践和科学成就是心理学发展方向和水平的最后决定者，这一规律也适用以俄国—苏联心理学史。历史证明：古俄罗斯建国虽晚，但它的生产和科学发展必须遵循一定的社会发展规律进行，因而在拜占庭封建制的影响下步入一般的封建社会发展史规律。因而它的心理学思想也遵循着和欧洲封建社会心理学的规律发展。

3. 社会的意识形态影响心理学发展的特殊形式，表现在生产实践和科学成就决定心理学的发展方向和水平只是指一般的情况，而具体到一个时期和一个国家的心理学发展，则因情况不同而有不同的表现形式。同是封建社会，俄国通过两次君主改革而具自己的特色，它的心理学发展也和西方同时期的心理学有所区别，虽然双方都处在同一的感觉经验心理学阶段。

4. 在一定的历史条件下的个人主观努力，如果遇上某一阶段的成熟条件且能集诸条件于一身，那么他就可能成为由时势造就的英雄，他的心理学也就体现了新阶段的先进思想，而成为一代心理学家的带头人，如俄国的罗蒙诺索夫，德国的冯特。这是由于他们充分发挥主观能动性，利用了已成熟的条件的结果。

5. 相反，在一种巨大的社会思潮氛围下，个别人物如果未能顺应时代潮流，则往往事倍功半，或者以失败告终。苏联的维果茨基，19世纪的德国狄尔泰等，有时候还会被人误解或曲解而造成过失的，如巴甫洛夫学说、维果茨基的历史文化论等。然而，时过境迁，一旦条件成熟，那些早先被埋没的正确理论和思想又会时行起来，维果茨基的文

化历史论、巴甫洛夫的条件反射都是如此。

6. 总之，制约心理学阶段性发展的三个基本条件是科学的，但必须具体，灵活地应用。

参考文献

列昂节夫等. 苏联心理科学(第一卷). 孙晔等译. 北京：科学出版社，1962.

列昂节夫等. 苏联心理科学(第二卷). 孙晔等译. 北京：科学出版社，1963.

K. W. 沃尔什. 神经心理学. 汤慈美等译. 北京：科学出版社，1984.

索柯洛夫等. 俄国心理学史纲要(俄文版)，1957.

索柯洛夫等. 俄国哲学史论文集(俄文版).

斯米尔诺夫主编. 苏联心理学的发展与现状. 李沂等译. 北京：人民教育出版社，1984.

敦尼克、约夫楚克等主编. 哲学史(卷一). 中共中央马恩列斯著作编译局译. 三联书店，1959.

鲁利亚. 神经心理学原理. 汪青等译. 科学出版社，1983.

第十二章
关于建设21世纪心理学模式的问题与设想

通过以上各章关于西方心理学发展阶段论的论述，证实了心理学史上的任何一个阶段、每一阶段内的任何一个国家或任何一个学派的心理学，它们的形成、发展或移植都必须满足两个条件，即既要能顺应本历史阶段生产实践和科学最新成就所引起的学术思潮，也要能顺应其所在国的国情。如果一种心理学能够同时满足这两个条件，那么，这一心理学体系就得以生存、发展；否则必将夭折或被淘汰。学习历史的目的，是为了鉴古知今、继往开来。本着这一古训，本章试图应用阶段论的规律结合西方心理学的当前最新情况，对21世纪心理学模式的取向问题作一些试探性设想，供读者参考、指正，以便结束本课程。今从以下几方面进行逐一阐述。

一、当前西方心理学的现状

二、几种新心理学的基本情况及其共同取向

三、以人为本，和意识心理科学的创新与研究

第一节 当前西方心理学的现状分析

众所周知，自冯特用实验方法研究人的意识开创心理科学以后，继之以弗洛伊德的潜意识得到重视，格式塔心理学以物理场的同型论研究了知觉心理和创造性思维；行为主义则走向极端，反对一切心理性概念，使西方心理学走上生物学化的道路。以后虽然认知心理学取代了行为主义，似乎恢复了意识的研究，其实，模拟计算机过程的信息加工认知心理学也只是一种物理学机械主义。人本主义既反对弗洛伊德的精神分析，也反对行为主义，号称心理学中的第三势力，强调实现人的自我价值，然而，不久也走入超个人心理学。因此，无论是认知心理学，还是人本主义都遇到了难以解决的问题，当前正处在各自设法如何解决问题的未知阶段。

一、在人本主义方面

上世纪 50 年代马斯洛提出人本主义心理学后，到 70 年代人本主义心理学走上超个人心理学。它的代表人物认为，心理学要研究人性中的最高潜能，发展现实人的精神、和天人合一的思想，提倡东西方文化的融合与跨文化心理学。他们主张人的本性主要是精神的，将人看做生物—心理—社会—精神四个层次复杂的动态结构，强调扩大意识层次和意识领域的研究，对传统的意识研究工作进行反思。心理学研究超自我和超时空的意识。它的理论核心是意识论。由于这些思想充满后现代心理学的气息，目前还在形成发展，一时难以作出评价。有待进一步研究分析。

二、认知心理学方面

认知心理学自20世纪60年代兴起恢复了意识的研究后，曾经兴盛一时，但它模拟电子计算机的信息加工过程，实质上仍有机械主义的缺陷。为了摆脱这些缺陷，于80年代出现了模拟人脑神经网络的联结主义，以神经单元及其联结之间的平行加工取代计算机的串列加工，一时被称为认知心理学的第二次革命。然而，联结主义模拟人脑神经网络的做法，仍属于生物学还原的思想倾向，无视人脑是生物亿万年进化的结果，其中，人类社会文化的作用保留在脑结构中的特点是任何动物所没有的。因而，不能按联结主义的主张，只从人的大脑中寻找人类心理，尤其是意识的起源。

因此可以说，自从上世纪的60、70年代以来，人本主义和认知心理学对西方心理学的整体虽然有了巨大影响，在推动心理学的发展上是有贡献的，但也由于它们自身都存在某些一时难以解决的问题，而处于反思和检讨中，到了20世纪80年代则出现了一些新取向的心理学。

第二节
儿种新心理学的特点及其同异

当前西方心理学中我们选择以下几种新心理学作为代表，例如：进化心理学、后现代主义心理学、生态心理学和积极心理学进行分析研究，区别它们的异同，试图从中概括出若干共同点以便创设一种新的心理学模式。今分别逐一简介于下。

一、进化心理学

1989年美国心理学家巴斯(David Buss)等提出进化心理学，被称

为这一新心理学的主要创始人。首先，他们检讨了心理科学创建以来连续不断出现的学派和学派纷争，以及各种小型理论丛生，致使整个西方心理学处于分崩离析、各自为政的局面。然后，指出造成这种局面的根本原因在于缺乏一种元理论来统一、指导和整合各种心理学的思想观点，而心理的进化观可以担负起这一使命，行使容纳、概括各种各样互相冲突的理论和观点成为统一心理学的这一任务。他们指出：传统的主流心理学把遗传和环境，遗传和教育，先天和后天，生理和文化，本能和推理对立起来，强调某一因素的作用，否定另一因素；事实是有机体的任何表现都是基因和环境相互作用的共同产物；任何群体之间的差异和群体内成员之间的相似性，都是基因和给基因提供输入的环境刺激两者相互作用的结果。他们认为，环境和基因一样也是进化的产物，其中，遗传素质是环境发生作用的前提条件；人的心理机制是人类进化的产物。为此，他们反对心理白板论和经验主义。提出心理学的中心任务就是去发现、描述或者解释人的心理机制是怎样产生发展的，是在漫长的进化过程经过自然选择与适应，逐渐形成的心理机制在人的认知结构中留下深刻痕迹的结果。为此，他们也反对环境决定论，不同意将后天的社会文化环境看做是人的心理行为产生发展的决定因素；恰恰相反，心理进化的动力是有机体自身生存和外在环境的压力，是人对环境压力的选择和适应的结果。其中，社会压力和适应是人的心理机制进化的动力。进化过程大量的压力通过适应形成种种特殊的模块及其相应特殊功能的心理机制，他们称这些心理机制为“达尔文模块”。它是早期人类社会给人造成的强大选择性压力，而导致自我意识的进化和发展，因而促使心理进化的机制压力是多种多样的，除机体生存和社会的压力外，还有繁殖压力等等，由这些压力引起的适应和进化所形成的心理机制也是多种多样的，从而构成许许多多的心理机制，他们称由这些心理机制构成的是一种“达尔文模块”的“瑞士军刀”结构。所谓“瑞士军刀”结构，指的是由各种不同工具（达尔文模块）所集成的不同组合结构中每一个工具都具有特定的功能，人的心理中就有由一些认知工具（即模块）装配起来的特定机制。这些特定机制也具有不同层次的特殊功能，其中高级层次的，具有安

排、命令或者监督其他心理机制操作的功能。这些模块及其功能不仅是天赋的,自然选择的,而且功能的分化和普遍性也是对自然、社会的压力有所抉择和适应而形成的。有机体的行为就是这些心理机制和环境互动的结果。因此,他们强调,心理机制进化的动力之一是人类面临的社会环境的压力和适应。所以,环境因素对心理机制的进化也能产生一定影响,这是因为生活文化环境不同的人,迫使其采取不同的适应选择,而形成不同的心理机制,从而表现出种种不同的行为方式和个性特征。

进化心理学的上述一些观点和思想,虽然还未形成体系,但由于它解决了人的心理机制起源和由来的问题,弥补了传统心理学长久以来未能解决的缺陷,因而引起广泛的注意和兴趣,几乎形成一种新的运动。心理学家想借以研究心理健康和教育发展问题时,能够比较清晰地回答遗传、环境、教育和先天、后天,生理、文化等谁的作用大,以及什么起决定作用的等一系列传统上纠缠不清的难题。

进化心理学的缺点和不足是尚无足够的系统理论和缺乏有力的例证。而这些问题恰好和后现代心理学中所显示出来的问题具有某些相似性而联系在一起。

二、后现代主义心理学

后现代主义心理学是相对于现代心理学说的。首先,它对现代心理学的科学主义进行了批判和解构,然后按照后现代主义自身的理解进行了重建。一般说来,后现代心理学产生于上世纪 80 年代美国社会心理学家格根(kenneth Gergen)的一次报告。这个报告是他在 1988 年澳大利亚悉尼举行的国际心理学大会上以题为“走向后现代的心理学”发表的。嗣后这一报告的思想得到一些心理学家的支持和传播,该报告遂成为后现代心理学问世的标志。但由于支持者对报告内容的理解角度不同出现了许多不同的后现代心理学,其中有社会建构论心理学、建构主义心理学、释义心理学、解构主义心理学、叙事心理学、女权主义心理学、后认知主义心理学、后实证心理学和话语心理学等,虽然这些名目繁多的心理学之间意见分歧很大,却也具有一些共

同点，其中主要的共同思想是，对现代心理学主流的科学主义进行了批判和解构，指出科学主义心理学主张二元论的世界观，将人看做生活在主、客观的二元世界中，人的心理是一种客观现实在人的心理中的反映，而把这种反映看做客观实在，而且坚持实证主义是心理学研究唯一的客观方法，以个体中心主义为研究的取向。它们都坚决反对这些观点和思想，并在共同点的基础上进行了重建。

首先，心理是社会的建构，互动是心理的源泉。指出，所谓的知识、心理或意义，其实都是人们在社会生活中彼此之间的互动过程所形成的话语及话语的建构，并没有一个"精神实体"与之相对应，而是社会文化的创造或发明。因此，互动是心理的源泉，是通过人与人之间的互动来实现知识、心理和意义的，单个的个体是无法建构的。建构是一种社会现象，一切心理现象包括认知、情绪情感、自我、自我意识和人格等都是个体与社会的互动过程产生的，一切心理都是特定共同体的社会互动的结果，即使是最基本的感觉也是这样，绝不是"外部世界"的信息通过神经系统向"内部世界"的输入。格根就曾经说过：愉快的味觉是社会传统的产物；眼睛既是神经的一部分，也是社会传统的一部分；颜色、味道、疼痛等感觉无一例外地要受到传统的社会文化以及所属群体的影响和制约。

其次，话语是社会建构的中介。话语先于个人存在，是语言结构的形式，它通过社会互动成为建构知识、心理的媒体和中介。因而，人们借助话语建构心理的这种中介作用，来理解这个世界和我们自己的术语。这一中介本身也就是一种建构和重构心理的过程，它是特定的历史文化和人际交流过程的产物。同理，情感、意志、认知和人格等也是以话语作为中介建构的社会历史文化的产物。

所以话语分析就成为后现代主义研究心理学的基本方法。既然心理是话语的建构与产物，而话语同行动密切联系在一起，心理学的研究只要对建构行为的话语进行分析，分析哪些话语通过行为操作导致行动的。因而话语分析就成为心理学研究的基本方法，包括访谈，叙述、写作、观察、调解和争论等都是后现代心理学可以选择应用的方法。

由此可见，后现代主义心理学的这些观点，对于传统的科学主义心理学的冲击无疑是巨大的，可是它将知识、心理和意义等看做脱离个体的社会互动以话语为中介的产物和人际关系的结果等这些过激的观点，而具有某种模糊与神秘的色彩，大有令人敬而远之的感觉。可是，它着重于以人为本，关注人的心理社会性，具有积极进取性。这是表明它和当前西方心理学中的总取向一致，是值得重视和研究的。

三、生态心理学

早在1955年生态心理学的创立者巴克(Baker)及其同事，根据勒温在20世纪30年代提出的场论(Feild Theory)发展成行为情境论(Behavior Setting Theory)。所谓行为情境指的是引发行为的小生态系统，不同的生态系统则引发出不同的行为。人类行为乃是个体内在因素与外在环境相互作用的结果，而行为是个人与环境的函数：B＝f(P,E)，从而强调内外因的互动与平衡是生态心理学研究的主要任务。人患心理障碍或疾病即表明个体行为与环境配合不良，是生态系统失衡(discordance)的结果。

在方法论上生态心理学倡导将交互作用原则作为主要研究原则。具体来说，就是：从探讨思辨中或实验室中的心理向着探讨真实环境中的心理转变；从人的心理内部机制的探求转向对人和环境互动关系的探求；从对理论模型的追问到对理论背景与实验设计之间匹配的关注；从分析性思维模式为主转向综合性思维模式。这样，生态心理学就补充和修正了传统主流心理学的不足和缺陷，它在一定程度上可以为当代心理学出现的一些理论问题提供新的视角。不过，当时的生态心理学只是心理学的一种新取向，还没有形成一定的词语。

1992年，巴扎克(Theodore · Poszak)首次公开提出生态心理学(ecopsychology)一词，并确立该学术领域的研究内容。1994年4月，他在加利福尼亚大学成立生态心理学研究所，以后，该研究所逐渐成为环境科学家与心理学家、心理治疗学家两个学术团体之间进行国际间沟通与交流的学术基地。

由于生态心理学研究了生态环境的破坏所引起的人的生理、心理

失调和疾病，以及正常的生态环境对治愈人们生理、心理疾病所起到的促进作用，将深层生态学与心理学和治疗学相结合对生态环境给人们造成的良好影响。心理学家则从精神健康的角度呼吁保护生态环境，倡导人们建立正确的生态观念，从根本上解决生态危机，使人与自然和谐相处等主张，得到人们的共识，促使生态心理学的诞生。

生态心理学是一种多学科的综合体，内容显得复杂，概括起来有以下主要几点。第一，整体主义指导思想。认为生态系统（整个生物圈乃至宇宙）中一切事物都是相互联系、相互作用的，人类只是其中的一部分。生态系统的健康、平衡和完整决定人类的生活质量，破坏它就是对人类自己的损伤，生态问题的关键在于人的生态观念。在这种思想指导下，生态心理学一方面探寻人们的环境意识和环境行为背后的心理根源，为解决生态危机开辟新的途径；另一方面研究自然对人类的心理价值，在保护生态的更深层次上重新定义精神健康和心智健全的概念。第二，从心理学角度探究生态环境问题的根源。认为，人类保护自然不仅仅是为了获得持续的、更好的外在生存环境，也是内心本能的需求。在心理学的协助下，生态心理学进一步追溯人类保护自然的行为背后最深层的情感根源。因为：其一，生态潜意识（ecological unconscious）是人的本性。人类与自然界之间除了物理—化学联系外，人的心灵与之还有一种强烈的情感联结。这种情感联结是人类固有的天性，是进化的遗产，故称之为生态潜意识。但是，生态潜意识一直被掩盖着、抑制着，所以"情感联结"这种说法一直被看做是神秘的、多愁善感的、微不足道的。生态心理学家希望唤醒人们的生态潜意识，使人们认识到保护生态环境乃是人类的本性，是不带任何目的、不讲任何条件的，强调人们对生态潜意识的觉知和认识。其二，解除对生态潜意识的抑制，建立生态自我（ecological ego）。生态潜意识长期处于被抑制状态，而且目前的抑制力仍然是强大的。在唤醒人们生态潜意识的过程中，遇到的障碍是多方面的：政治模式、文化行为方式和消费方式等，形成这种体制的根源是错误的生态观念，所以要从转变观念开始，第一步是建立生态自我。生态自我是人类个体与自然融为一体的自我，即深层生态学理解的自我（Self）。生态心理学家认为，

在建立生态自我的过程中，要使人们认识到人类只是生态系统中的一部分，不是与自然分离、对立的个体，从而缩小人与自然的疏离感；同时这个过程也是人对生态系统的认同过程，人与生态系统共处于同一个共同体，有同样的道德观念和价值标准。生态心理学家还认为，人类对生态系统不仅负有伦理责任，还应该负有法律责任；指出人们对森林应该有一种忠诚的态度，就像对待亲人、家庭一样；破坏森林就是对人类自身的伤害；保护树木就是保护人类自己，是一种自卫行为，并据此要求受到法律上的承认与保护。生态心理学始终试图以生态的观念调整人们的环境行为，从而影响人们成为一种与自然和谐相处的可持续的、有机的人类共同体。当前生态心理学取向的作用已显示在以下几方面：第一，为了人的心智健全和精神健康，生态心理学提出"生态潜意识"、"生态自我"等概念，从心理学层面理解人与自然的关系，深化人类对生态环境问题的认识。第二，生态心理学的研究给人们带来一项新的"绿色"指标——精神绿色。它将促使人们越来越向往自然，接近自然，将与自然的亲近或融合作为一种理念、一种行为，直至成为人类的一种生活方式，确立新的心理健康标准。第三，生态心理学关于生态环境对人的心理价值的认识，探讨自然环境在心理咨询和心理治疗中的作用，开辟了实验室之外的生态心理实验新场地。

2009 年在哥本哈根，2010 年在墨西哥坎昆相继召开国际气候大会，提出为绿色气候设立基金便表明生态心理学对于人类的心理健康及其生存发展的重要性。

四、积极心理学

积极心理学出现于上世纪末和 21 世纪初，是经过两次世界性战争的恢复工作后所取得的成果，是人们的经济生活得到富裕而兴盛起来后的一种心理学取向。积极心理学反对上世纪主流心理学传统中的消极面，主张心理学应该研究人的心理的积极方面，研究人们追求健康幸福生活的取向。它的创始人美国心理学家赛里格曼(Martin Seligman)认为，自心理科学创建以来，心理学担负起三大使命：治疗人的心理疾病和精神缺陷，帮助人们生活得更好和培养人才。可是，

自上世纪恢复二战遭受创伤的经济后，人们的生活虽然有所好转，但在心理上的问题却不断增多，诸如心理障碍、婚姻危机、毒品滥用和性犯罪等，致使心理学变成一门类似于病理学性质的学科。他说，这种现象是脱离心理学的本意的，因而导致许多心理学家不知道如何引导正常人调理自己健康、幸福的人生。为此，他主张心理学要以发掘人所实际固有的潜能，培养人建设社会的能力、良好的美德和健康幸福的生活情操为己任。到了本世纪初，积极心理学的这些思想观点得到人们普遍的赞同。2004 年美国心理学史家舒尔茨在他的《现代心理学史》第八版中称，积极心理学和进化心理学是当代心理学的最新进展。

积极心理学的基本观点可以概括为以下几点：第一，指出 20 世纪机能主义阶段的现代心理学，将人的心理视为动物和机器，无视人性的独特性而使心理学处于被动、负面境地，削弱了人性的积极创新精神，因而弥漫着一种悲观、消极的心理学气氛，这是和创建心理科学的本意相违背的。第二，主张人的生命系统是一个开放、自主、积极求进的动态结构：既存在内心的冲突，也有自我完善的潜能，自己可以决定和解决存在的问题和最终发展为比较良好的心理状态。因此，心理学的工作应该着重研究和培养人固有的积极进取潜能上，使每个人都能得到健康、幸福，过着完满的家庭及和谐的社区生活。第三，致力于积极的价值取向，提倡研究积极的课题，例如，积极的情绪体验、健康的认知过程、和比较完善的个性和人格等，致使幸福、快乐、美好和友爱成为心理学研究的热门，力争人人过着真正康乐、幸福的生活和享受人生的乐趣。第四，强调个体内因和社会群体，文化环境等外因的交互作用和共同影响。个体的积极情绪、积极的认知过程及意志品质，和良好的个性特征、人格特质是心理学必须培养的层面；同时也十分重视社会文化环境，如社团、职业机构、文化教育机关和家庭、亲友之间的关系和影响对个体的情绪、性格、心理健康、爱好乃至创造力的重要作用。积极心理学的这些主张对于鼓励心理学工作者研究人的正面心理起了积极作用。只是他主要是从成人心理角度进行了描述，缺乏对于人的这些心理品质是如何发展起来的研究成果，同时也过分的否定传统心理学，其实它本身的许多方面也是继承传统心理学的某些

成就的。当然，它和进化心理学有些相似，并不像后现代心理学那样过分地否定现代心理学的传统主流中的好东西。

总之，进化心理学、后现代心理学、生态心理学和积极心理学都对传统的主流心理学提出不同程度的挑战，从各自的角度对传统心理学进行了解构和重构。其中特别重要的是它们一致反对心理学中的生物学化和机械主义的物理学化的取向，强调心理学应该以研究人性为本，以人的心理机制进化和积极进取的独特心理为研究对象，竭力发挥人的潜能和建设新的积极向上进取的心理学。尽管这些心理学本身并未成熟，它们之间还存在着许多不可调和的矛盾与冲突，但却多少有些共同点。今后的心理学工作是否能够一方面抓住它们的共同取向加以整合，另一方面采取取长补短的办法将它们中的长处加以融汇而形成一种适合新时代潮流的心理学新模式。为此，下面提出一些设想，供读者参考指正。

第三节

以人为本的意识心理学取向模式的设想

将上述四种新心理学的取向，和现代主流心理学中生物学化和物理学机械主义的取向相比较，前四种心理学都在不同程度上对后者进行了批判、解构和重构，强调人的心理的独特性，心理学应以研究人的心理的独特结构及其产生发展为主要任务。例如，进化心理学强调人的心理是人类进化的产物，也是人际之间互动的结果。人的心理是人类长期进化形成的，由许许多多的心理机制构成一种“达尔文模块”的“瑞士军刀”结构。结构中的心理机制不仅是天赋的，自然选择的，而且功能的分化和普遍性也是对自然、社会的压力有所抉择和适应而形成起来的。有机体的行为就是这些心理机制和环境互动的结果。

生态心理学认为，行为情境是引发行为的小生态系统，不同的生

态系统引发出不同的行为。人类行为乃是个体内在因素与外在环境相互作用的结果，而行为是个人与环境的函数：B=f(P,E)，从而强调内外因的互动与平衡是生态心理学研究的主要任务。人患心理障碍或疾病即表明个体行为与环境配合不良，是生态系统失衡(discordance)的结果。

积极心理学则主张心理学应该研究人的心理的积极方面，研究人们追求健康幸福生活的取向。认为人的生命系统是一个开放、自主、积极求进的动态结构：既存在内心的冲突，也有自我完善的潜能，自己可以决定和解决存在的问题和最终发展为比较良好的心理状态。因此，心理学的工作应该着重研究和培养人固有的积极进取潜能上，使每个人都能得到健康、幸福，过着完满的家庭、社区及和谐的社会生活。

后现代心理学主张，心理是社会的建构，互动是心理的源泉。一切心理现象包括认知、情绪情感、自我、自我意识和人格等都是个体与社会的互动过程产生的，一切心理都是特定共同体的社会互动的结果，即使是最基本的感觉也是这样。

根据上述情况可以断言，当前的心理学还正处在结构主义的后期，它的主要任务是对前期即现代传统中的心理学主流进行解构和重建。经过批判、解构后的重建工作突出地表现在以下几方面。其一，反对将遗传和环境、教育，先天和后天，生理和心理等加以对立，和谁轻谁重，谁起决定作用的问题，认为人的心理机制是人类进化的产物，个体和社会互动的结果，环境、教育主要是提供、创造互动条件以发掘其潜能。其二，反对现代心理学过多地关注人的心理的消极方面，着重关心人的心理的积极取向，积极追求幸福生活的要求，提倡心理学要能协助人们过着幸福健康与和谐美满的生活。其三，强调人的心理机制及其功能的多层次性，要求家庭、学校和社会重视发掘孩子们的各种心理机制，充分发挥其功能特别是潜能方面的才干。最后，要采取有效措施，挖掘先天的优异素质，创设和谐的人际关系，提高受教育者的自我意识，坚持不懈地长期努力下去。

概括以上几点只是一种设想，至于今后心理学的新模式究竟是什

么，是否可以归结一句话，即以人为本的意识心理学研究取向。如此概括是否妥当、科学，这是今后的工作，尚须经过精心研究和实践的考验。有志于该项工作的读者是否予以帮助、指正，共同完成这项任务。谢谢！

参考文献

B. R. 赫根汉. 心理学史导论(第四版). 郭本禹等译. 上海：华东师范大学出版社，2004.

叶浩生主编. 心理学通史. 北京师范大学出版社，2006.

[美]C. 詹姆士·古德温. 现代心理学史. 郭本禹等译. 中国人民大学出版社，2008.